

Sygn. akt 1423/20

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 10 lipca 2020 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Andrzej Niwicki**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron dnia 10 lipca 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby w dniu 5 czerwca 2020 r. przez **Stalko P. i Wspólnicy S.j. Ul. Poniatowskiego 65 05-220 Zielonka**

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Gmina Miasto Pruszków**

**postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Stalko P. i Wspólnicy S.j. Ul. Poniatowskiego 65 05-220 Zielonka** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

**Sygn. akt: KIO 1423/20**

## **Uzasadnienie**

Zamawiający: Gmina Miasto Pruszków prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie, którego przedmiotem jest Wykonanie usługi w zakresie Publicznego Transportu Zbiorowego świadczonego na rzecz Miasta Pruszkowa na 9 liniach komunikacyjnych w okresie od 01.07.2020 r. do 30.06.2024 r. (zn. WSR.271.24.2020)

Odwołujący: Stalko P. i Wspólnicy S.j. Ul. Poniatowskiego 65 05-220 Zielonka na podstawie art. 179 ust. 1, 180 ust. 2 pkt 6 i ust. 4 i art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843), dalej Pzp, wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego - Gminy Miasto Pruszków związanej z wyborem oferty najkorzystniejszej, podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest Wykonanie usługi w zakresie Publicznego Transportu Zbiorowego świadczonego na rzecz Miasta Pruszkowa na 9 liniach komunikacyjnych w okresie od 01.07.2020 r. do 30.06.2024 r.

Zaskarżonym czynnościom zarzucił:

1) dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty z naruszeniem art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp oraz art. 90 ust. 1 i ust. 1a Pzp poprzez zaniechanie uznania za odrzuconą oferty Wykonawcy-Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Grodzisku Maz. Sp. z o.o. zawierającej rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia i dokonanie wyboru, sprzecznie z przepisami Pzp, oferty tego Wykonawcy jako najkorzystniejszej, Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonania ponownego badania i oceny ofert; odrzucenie oferty Przedsiębiorstwa Komunikacji Samochodowej w Grodzisku Maz. Sp. z o.o.; ponownego dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący dnia 9 lipca 2020 r. złożył oświadczenie, że cofa odwołanie w sprawie i wniósł o zwrot 90% z kwoty uiszczanego wpisu od odwołania oraz umorzenie postępowania.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że wobec cofnięcia odwołania, postępowanie odwoławcze należy umorzyć w drodze postanowienia wydanego na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników, na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady

Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972), z których wynika, że jeżeli cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

**Przewodniczący: .....**