

Sygn. akt: KIO 1553/15

POSTANOWIENIE
z dnia 31 lipca 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Honorata Łopianowska
Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 31 lipca 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez Valeant spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością spółkę jawną w Rzeszowie, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny im. Prof. W. Orłowskiego w Warszawie przy udziale wykonawcy Alcon Polska spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – Valeant spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki jawnej w Rzeszowie, kwoty 15.000 zł 00 gr [piętnastu tysięcy złotych, zero groszy], uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych [Dz. U. z 2013 r. poz. 907], na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Skład orzekający:

Uzasadnienie

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny im. Prof. W. Orłowskiego w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *„dzierżawę aparatów do fakoemulsyfikacji zaćmy wraz z dostawą jednorazowych zbiorczych zestawów materiałów i akcesoriów do aparatów fakoemulsyfikacji zaćmy, dzierżawę aparatu do zabiegów fakoemulsyfikacji i witrektomii tylnej z laserem wraz z dostawą materiałów i akcesoriów niezbędnych do wykonania ww. zabiegów, dostawę implantów; przeciwjaskrowych oraz soczewek”* z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, wymaganych przy procedurze, kiedy wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący w dniu 21 lipca 2015 r. wniósł odwołanie wobec brzmienia postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia [SIWZ].

Do postępowania odwoławczego został dopuszczony jako przystępujący po stronie Zamawiającego wykonawca Alcon Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie.

Pismem z dnia 29 lipca 2015 r., na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty podniesione w odwołaniu Valeant sp. z o.o. sp. j. z dnia 20 lipca 2015 r. oraz wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

W związku z faktem, iż Zamawiający oświadczył, iż uwzględni odwołanie złożone przez wykonawcę Valeant spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością spółkę jawną w Rzeszowie a przystępujący - Alcon Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie oświadczył, że nie wnosi wobec tego uwzględnienia sprzeciwu, uznano, że zaszły podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego.

Zgodnie z treścią art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów

przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z zadaniem zawartym w odwołaniu.

Zatem mając na uwadze, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. wykonawca, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego oświadczył że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów odwołania,

- Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowań odwoławczych.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2) lit. b) ustawy Prawo zamówień publicznych. W konsekwencji orzeczono w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania [Dz. U. Nr 41, poz. 238].

Skład orzekający: