

POSTANOWIENIE
z dnia 18 października 2018 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 18 października 2018 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 października 2018 roku przez wykonawcę **LOGON Spółka Akcyjna w Bydgoszczy** w postępowaniu prowadzonym przez **ENEA Operator Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Poznaniu**

przy udziale wykonawcy **Komputronik Biznes Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Poznaniu**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz **LOGON Spółki Akcyjnej w Bydgoszczy** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero złotych) stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 roku, poz. 1579 ze zm.), na niniejsze postanowienie, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – ENEA Operator Sp. z o.o. w Poznaniu - działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej „ustawą P.z.p.”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa urządzeń mobilnych typu tablet o podwyższonej klasie odporności (typu rugged), przeznaczonych do użytku zewnętrznego przez pracowników brygad terenowych wraz z akcesoriami.

W dniu 3 października 2018 roku wykonawca Tech-Trading Sp. z o.o. w Chorzowie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie od czynności zamawiającego polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty firmy Komputronik Biznes Sp. z o.o. w Poznaniu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu

1/ wadliwe dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty - Komputronik Biznes sp. z o.o. w Poznaniu pomimo tego, iż oferta ta nie jest ofertą najkorzystniejszą w świetle art.91 ust. 1 ustawy P.z.p.,

2/ zaniechanie poprawienia omyłki rachunkowej w ofercie Komputronik Biznes sp. z o.o. oraz Toya Systemy Komputerowe Sp. z o.o. przyjmując za prawidłowe podane w ofercie ceny jednostkowe tabletu i akcesoriów, czym naruszono art.87ust.2pkt.2 ustawy P.z.p.,

3/zaniechanie odrzucenia firmy Komputronik Biznes sp. z o.o. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p. zawierającej błędy w obliczeniu ceny w świetle wyjaśnień co do sposobu kalkulacji ceny jednostkowej tabletu. Wykonawca zaoferował wykonanie zamówienia za cenę, która nie stanowi sumy iloczynów cen jednostkowych oraz wymaganych ilości sprzętu zgodnie z zapisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz została wyliczona w sposób sprzeczny z ustawą o podatku od towarów i usług,

4/ prowadzenie negocjacji cenowych z częścią Wykonawców po otwarciu ofert, czym naruszono art. 87 ust.1 ustawy P.z.p.,

5/ naruszenie zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji określonej w art.7 ustawy P.z.p. poprzez zastosowanie różnych zasad oceny ofert w sposób dyskryminujący ofertę firmy Logon s.a.

Odwołujący wniósł o :

1/unieważnienie czynności Zamawiającego z dnia 25.09.2018r. w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty firmy Komputronik Biznes sp. z o.o.

2/ powtórzenie czynności oceny ofert, nakazanie poprawienia błędów rachunkowych lub odrzucenie oferty firmy Komputronik Biznes sp. z o.o.

3/ wybór oferty LOGON s.a. jako oferty najkorzystniejszej

4/ zasądzenie kosztów postępowania

5/ przeprowadzenie dowodów z dokumentów przywołanych w odwołaniu oraz wskazanych na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca Komputronik Biznes Sp. z o.o. w Poznaniu.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 15 października 2018 roku zamawiający oświadczył, że uznaje odwołanie w całości.

Przystępujący do postępowania odwoławczego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 3 ustawy P.z.p., jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy P.z.p., orzekając o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego się na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: