

sygn. akt: **KIO 386/22**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 28 lutego 2022 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Emil Kuriata**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 28 lutego 2022 roku, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 lutego 2022 r. przez wykonawcę **Aldesa Construcciones Polska sp. z o.o., ul. Postępu 18a; 02-676 Warszawa,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiających: **Miasto Poznań oraz AQUANET S.A., pl. Kolegiacki 17; 61-841 Poznań,**

przy udziale wykonawców:

a) **Mosty Łódź S.A., ul. Bratysławska 52; 94-112 Łódź,**

b) **Trakcja S.A., Al. Jerozolimskie 100 II p.; 00-807 Warszawa,**

zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego – po stronie odwołującego,

**postanawia:**

**1. Umarza postępowanie odwoławcze.**

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Aldesa Construcciones Polska sp. z o.o., ul. Postępu 18a; 02-676 Warszawa,** kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący: .....**

### Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Poznań oraz AQUANET S.A., w imieniu których postępowanie prowadzi Poznańskie Inwestycje Miejskie sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „*Program Centrum – etap II – budowa trasy tramwajowej wraz z uspokojeniem ruchu samochodowego w ul. Ratajczaka*”- Zakres 3”.

Dnia 14 lutego 2022 roku, wykonawca Aldesa Construcciones Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „*Odwołujący*”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Wpis od odwołania został wniesiony w wysokości 20 000,00 zł.

Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ustawy Pzp.

W terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, do postępowania odwoławczego – po stronie odwołującego, zgłoszono dwa przystąpienia.

W terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, do postępowania odwoławczego – po stronie zamawiającego, nie zostało zgłoszone żadne przystąpienie.

Zamawiający, dnia 24 lutego 2022 roku, przesłał do Izby pismo procesowe, w którym oświadczył, iż uwzględni odwołanie w części.

Odwołujący, dnia 25 lutego 2022 roku, przesłał do Izby pismo procesowe, w którym oświadczył, iż wycofuje zarzuty odwołania nieuwzględnione przez zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 568 ust. 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonych tytułem wpisu

**Przewodniczący:** .....