

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 4 lutego 2020 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Agata Mikołajczyk**

po rozpoznaniu w Warszawie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 4 lutego 2020 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 stycznia 2020 r. przez odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **CLAR SYSTEM S.A., Clar Serwis Sp. z o. o., "Solcom-Bayard" Sp. z o. o.** (ul. Janickiego 20B, 60-542 Poznań) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Uzdrowisko Busko-Zdrój Spółka Akcyjna** (ul. Gen. F. Rzewuskiego 1 28-100 Busko – Zdrój),

**postanawia:**

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **CLAR SYSTEM S.A., Clar Serwis Sp. z o. o., "Solcom-Bayard" Sp. z o. o.** (ul. Janickiego 20B, 60-542 Poznań) kwoty **7.500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Kielcach**.

.....

**Uzasadnienie**

Odwołanie zostało wniesione w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843.), [ustawa Pzp lub PZP] przez zamawiającego: Uzdrawisko Busko-Zdrój Spółka Akcyjna, którego przedmiotem jest: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „Wykonanie usług kompleksowego utrzymania czystości w obiektach Zamawiającego” (ZP/63/2019); Ogłoszenie nr 638607-N-2019 z dnia 2019-12-24 r.. Odwołujący - wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: CLAR SYSTEM S.A., Clar Serwis Sp. z o. o., "Solcom-Bayard" Sp. z o. o. zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp - przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości;
2. art. 24 ust. 1 pkt 16 lub 17 w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp - zaniechanie odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia tj. Konsorcjum: Firma „ROKO” B. M. z siedzibą w miejscowości Chorzelów (Lider) i Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „TOP - SERYIS” – B. M. z siedzibą w miejscowości Chorzelów (zwanych dalej łącznie: „wykonawcą ROKO”) pomimo wystąpienia w okolicznościach niniejszej sprawy podstaw do wykluczenia oferty wykonawcy ROKO zgodnie z tymi przepisami;
3. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp - zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy ROKO pomimo, że treść oferty tego wykonawcy nie- odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia;  
ewentualnie:
4. art. 90 ust. 1 ustawy Pzp - jego niezastosowanie i zaniechanie wezwania wykonawcy ROKO do udzielenia wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu, pomimo iż zaszły przesłanki do dokonania tej czynności przez instytucję zamawiającą;
5. art. 26 ust. 3 ustawy Pzp - jego niezastosowanie i zaniechanie wezwania wykonawcy ROKO do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub do udzielenia wyjaśnień w zakresie oświadczeń oraz dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 1-3 ustawy Pzp, pomimo, że wystąpiły ku temu podstawy;
6. art. 26 ust. 4 ustawy Pzp - jego niezastosowanie i zaniechanie wezwania wykonawcy ROKO do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń oraz dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 1-3 ustawy Pzp, pomimo, że wystąpiły ku temu podstawy.

Mając powyższe na uwadze, wniósł o: 1. uwzględnienie odwołania i uchylenie skutków prawnych zaskarżonych czynności poprzez unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz czynności badania i oceny ofert oraz 2. nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny złożonych w postępowaniu ofert z uwzględnieniem okoliczności, że w stosunku do wykonawcy ROKO wystąpiła podstawa do odrzucenia oferty na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 16 lub 17 w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp; ewentualnie, gdyby Izba nie uznała za zasadne zarzutów Odwołującego określonych w pkt 1-3 powyżej wniósł o: 3. nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny złożonych w postępowaniu ofert z uwzględnieniem okoliczności, że w stosunku do wykonawcy ROKO winien on (Zamawiający) dokonać wskazanych w odwołaniu, dotąd zaniechanych czynności, tj.: a) przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, o którym mowa w art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, b) wykonania czynności, o których mowa w art. 26 ust. 3 lub ust. 4 ustawy Pzp, 4. obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym także kosztami związanymi z dojazdem na wyznaczoną rozprawę lub rozprawy Izby oraz kosztami wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3.600 zł.

**Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie** (pismo z dnia 3 lutego 2020 r.) poinformował o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania i dokonaniu niezwłocznie modyfikacji ogłoszenia i SIWZ zgodnie z żądaniem. Poinformował także, że informacja o złożeniu odwołania została przesłana wykonawcom drogą elektroniczną w dniu 29 stycznia 2020 r. oraz, że Zamawiającemu nie złożono informacji o przystąpieniu do odwołania.

#### **Izba ustaliła i postanowiła, co następuje:**

Do postępowania odwoławczego w terminie określonym art. 185 ust. 2 ustawy Pzp nie przystąpił żaden wykonawca. Termin na zgłoszenie przystąpienia upływał 3 lutego 2020r., albowiem zgodnie z oświadczeniem Zamawiającego (pismo z dnia 3/02/2020) kopia odwołania wraz z wezwaniem do zgłoszenia przystąpienia została przekazana wykonawcom w dniu 29 stycznia 2020 r.

Działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie. Stosownie do postanowień art. 186 ust. 2 ustawy Pzp: "2. *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie*

*zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.”*

Orzekając o kosztach postępowania, Izba miała na uwadze treść art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r, poz. 972). W myśl pkt 1 art. 186 ust.1 Pzp: *„Koszty postępowania odwoławczego: 1) w okolicznościach, o których mowa w ust. 2 i 3a, znosi się wzajemnie.”* Z kolei stosownie do postanowień § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia: *„1.W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli: 1) zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił, wypełniając wymogi określone w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy, żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba: a) orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu;”*

Uwzględniając powyższe postanowiono, jak w sentencji.

.....