

„Sygn. akt: KIO 215/19

WYROK

z dnia 20 lutego 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Luiza Łamejko**

Protokolant: **Marcin Jakóbczyk**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 lutego 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 lutego 2019 r. przez wykonawcę **EKO-STYL Rental spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, ul. Spółdzielcza 13B, 37-300 Leżajsk** w postępowaniu prowadzonym przez **Szpital Neuropsychiatryczny im. prof. Mieczysława Kaczyńskiego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Lublinie, ul. Abramowicka 2, 20-442 Lublin**

orzeka:

1. **Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu Szpitalowi Neuropsychiatrycznemu im. prof. Mieczysława Kaczyńskiego Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w Lublinie unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i dokonanie powtórnej czynności badania i oceny ofert, w tym wezwanie wykonawcy Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego nr 4 w Lublinie do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny,**
2. kosztami postępowania obciąża **Szpital Neuropsychiatryczny im. prof. Mieczysława Kaczyńskiego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Lublinie, ul. Abramowicka 2, 20-442 Lublin** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **EKO-STYL Rental**

spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, ul. Spółdzielcza 13B, 37-300 Leżajsk tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od **Szpitala Neuropsychiatrycznego im. prof. Mieczysława Kaczyńskiego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Lublinie, ul. Abramowicka 2, 20-442 Lublin** na rzecz **EKO-STYL Rental spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, ul. Spółdzielcza 13B, 37-300 Leżajsk** kwotę **11 100 zł 00 gr** (słownie: jedenaście tysięcy sto złotych zero groszy) poniesioną tytułem wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 poz. 1986 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Lublinie.

Przewodniczący :

Uzasadnienie

Szpital Neuropsychiatryczny im. prof. Mieczysława Kaczyńskiego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Lublinie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wykonywanie kompleksowej usługi prania i dezynfekcji, suszenia oraz obróbki (prasowanie, maglowanie) bielizny szpitalnej. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 18 stycznia 2018 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod pozycją 504963-N-2019.

W dniu 6 lutego 2019 r. wykonawca EKO-STYL Rental spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 4 w Lublinie.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

- naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w związku z art. 90 ust. 1 ustawy Pzp poprzez nieprzeprowadzenie przez Zamawiającego procedury wyjaśniającej, pomimo, iż zachodziły przesłanki uzasadniające powinność Zamawiającego, a to zwrócenie się przez Zamawiającego do wykonawcy Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego nr 4 w Lublinie o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie ceny.

- naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w związku z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie uznania za odrzuconą oferty wykonawcy Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego nr 4 w Lublinie, podczas gdy Zamawiający jest zobowiązany odrzucić ofertę wykonawcy, jeżeli oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadniając podniesione zarzuty Odwołujący wskazał, że przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest drugim postępowaniem dotyczącym świadczenia usług pralniczych. Wcześniejsze postępowanie zostało unieważnione przez

Zamawiającego.

Odwołujący podał, że w dniu 25 października 2018 r. Zamawiający zaprosił do składania ofert w postępowaniu na wykonanie kompleksowej usługi prania i dezynfekcji suszenia oraz obróbki (prasowanie, maglowanie) bielizny szpitalnej, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej poniżej progów ustalonych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Zamawiający w dniu 3 grudnia 2018 r. dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej, uznając za najkorzystniejszą ofertę wykonawcy Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego nr 4 w Lublinie, którego cena brutto wynosiła 797 527,08 zł.

Pismem z dnia 6 listopada 2018 r. Odwołujący poinformował Zamawiającego, iż wykonawca Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 4 w Lublinie zaoferował cenę rażąco niską. Wykonawca ten złożył bowiem ofertę zawierającą cenę jednostkową w wysokości netto - 2,17 zł/kg, podczas gdy w postępowaniu przetargowym prowadzonym w 2017 r. Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 4 w Lublinie złożył ofertę, która zawierała jednostkową cenę netto – 2,29 zł/kg. Cena zaoferowana przez Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 4 w Lublinie była więc niższa od tej z 2017 r., co biorąc pod uwagę znaczący wzrost cen środków produkcji i mediów - jest niemożliwe.

Kolejne pismo Odwołujący wystosował do Zamawiającego w dniu 28 grudnia 2018 r. Pismo to stanowiło odpowiedź na wyjaśnienia Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego nr 4 w Lublinie w zakresie ceny. Odwołujący w piśmie z dnia 28 grudnia 2018 r. podtrzymał swoje stanowisko dotyczące zarzutu zaoferowania przez Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 4 w Lublinie ceny rażąco niskiej. Odwołujący wskazał, że wyjaśnienia dokonane przez Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 4 w Lublinie nie zawierały kluczowych kosztów, których pominięcie było niedopuszczalne. Wykonawca Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 4 w Lublinie nie wskazał bowiem metody pozwalającej na oszczędności w wykonaniu zamówienia, ponadto pominął całkowicie koszty osobowe, wskazując jedynie koszty ewentualnego dodatkowego zatrudnienia. Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 4 w Lublinie podał, że prowadzi rozruch nowoczesnej kotłowni, jednak w przedstawionej kalkulacji całkowicie pominął koszty wynikające z modernizacji, a w tym koszty amortyzacji maszyn i urządzeń wykorzystywanych do wykonania usług pralniczych czy koszty konserwacji sprzętu.

Odwołujący podał, że złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące między innymi czynności Zamawiającego polegającej na wyborze jako

najkorzystniejszej oferty zawierającej rażąco niską cenę. Pismem z dnia 17 grudnia 2018 r. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty Odwołującego. W konsekwencji, dnia 8 stycznia 2019 r. Zamawiający przekazał informację o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp, ponieważ „cena najkorzystniejszej oferty przewyższała kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia, a zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty. Zamawiający przeznaczył na finansowanie zamówienia kwotę 733 155, 26 zł, następnie ją zwiększył w dniu 22.11.2018 r. do kwoty 797 527, 08 zł i nie może już jej zwiększyć do kwoty 915 134,76 zł” oraz odrzuceniu oferty Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego nr 4 w Lublinie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

Jak zauważył Odwołujący, w dniu 18 stycznia 2019 r. Zamawiający ponownie zaprosił do składania ofert w postępowaniu na wykonywanie kompleksowej usługi prania i dezynfekcji, suszenia oraz obróbki (prasowanie, maglowanie) bielizny szpitalnej prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej poniżej progów ustalonych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Pismem z dnia 30 stycznia 2019 r. (przesianym zamawiającemu za pośrednictwem poczty e- mail w dniu 31 stycznia 2019 r.) Odwołujący poinformował Zamawiającego, że cena zaoferowana przez Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 4 w Lublinie jest rażąco niska. Odwołujący wskazał, że w przedmiotowym postępowaniu Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 4 w Lublinie złożył ofertę zawierającą cenę jednostkową 2,28 zł netto za 1 kg asortymentu oddawanego do prania. Zaoferowana cena była więc tylko o 0,11 zł wyższa od ceny zaoferowanej w unieważnionym postępowaniu. Odwołujący wskazał, że biorąc pod uwagę, że średniomiesięczna ilość asortymentu oddawanego do prania wynosiła będzie ok 16 600 kg miesięcznie, wzrost ceny o 0,11 zł spowoduje zwiększenie miesięcznej kwoty za wykonanie usługi o 1 826,00 zł, co nie zapewni wypłaty wynagrodzenia nawet dla jednego pracownika. Ponadto Odwołujący zauważył, że do kosztów tych należy doliczyć również koszty związane z uprawnieniem pracownika do urlopu wypoczynkowego, opłacanego przez pracodawcę, wynagrodzenia za czas choroby, ewentualnych dodatków za staż pracy, ewentualnych nagród jubileuszowych, co podnosi koszt minimalnego wynagrodzenia do wartości ponad 3 000 zł miesięcznie. Odwołujący w ww. piśmie podkreślił, że biorąc pod uwagę, że dla prawidłowego wykonania zamówienia niezbędne jest zapewnienie zatrudnienia przeciętnie co najmniej 2 pracownikom z minimalnym wynagrodzeniem, a więc poniesienie kosztu wynagrodzeń co najmniej w wysokości 6 000 zł miesięcznie, oferta złożona przez Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 4 w Lublinie

zawiera rażąco niską cenę nie przewidującą finansowania kosztów wynagrodzeń pracowników wykonujących usługę ze środków, jakie uzyskiwane będą comiesięcznie z realizacji przedmiotowego zamówienia. Odwołujący stwierdził również, że wykonawca Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 4 w Lublinie nie uwzględnił w kalkulacji ceny do unieważnionego przetargu kosztów amortyzacji i konserwacji, w tym napraw urządzeń i innego sprzętu wykorzystywanego do wykonania usługi.

Jak stwierdził Odwołujący, pomimo powyższych zarzutów ze strony Odwołującego co do zgodności oferty Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego nr 4 w Lublinie z przepisami prawa, w dniu 1 lutego 2019 r. Zamawiający poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego nr 4 w Lublinie.

Wobec powyższego Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp poprzez nieprzeprowadzenie przez Zamawiającego procedury wyjaśniającej, pomimo, iż zachodziły przesłanki uzasadniające zwrócenie się przez Zamawiającego do wykonawcy Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego nr 4 w Lublinie o udzielenie wyjaśnień w zakresie ceny. Odwołujący zwrócił uwagę, że w piśmie z dnia 30 stycznia 2019 r. jednoznacznie poinformował Zamawiającego, że cena zaoferowana przez Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 4 w Lublinie jest rażąco niska. Zdaniem Odwołującego, celem zapewnienia uczciwej konkurencji w postępowaniu oraz w celu wyboru wykonawcy, który za zaoferowaną cenę rzeczywiście może wykonać zamówienie w sposób zgody z oczekiwaniami i wymogami Zamawiającego, Zamawiający powinien wezwać Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 4 w Lublinie do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny. Tymczasem, jak wskazał Odwołujący, przytoczony powyżej stan faktyczny wskazuje, że Zamawiający po raz drugi dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy, który zaoferował cenę nieadekwatną do wymogów stawianych w przedmiotowym zamówieniu. W ocenie Odwołującego, Zamawiający winien powziąć wątpliwości co do zaoferowanej przez Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 4 w Lublinie ceny, tym bardziej, że w poprzednim postępowaniu właśnie ze względu na rażąco niską cenę Zamawiający odrzucił ofertę tego wykonawcy. Odwołujący podkreślił, że aktualna oferta złożona przez Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 4 w Lublinie zawiera cenę nieznacznie wyższą od ceny zaoferowanej przez ten podmiot w poprzednim postępowaniu, co uzasadnia zarzuty Odwołującego.

Odwołujący wniósł o:

- unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

- nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, zaś w konsekwencji tej czynności, nakazanie odrzucenia oferty Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego w Lublinie z powodu rażąco niskiej ceny,
- nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej i wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej,
- dopuszczenie dowodów wskazanych w piśmie na okoliczność ich treści;
- zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania wg norm przepisanych.

Izba ustaliła, że przedmiot zamówienia został oszacowany przez Zamawiającego na kwotę 602 743,14 zł, co stanowi równowartość 139 792,46 euro (pkt 2 Protokołu postępowania). W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

- EKO-STYL Rental sp. z o.o. sp. k. – 882 057,60 zł,
- IRON A. S. – 882 057,60 zł,
- Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 4 w Lublinie – 837 954,72 zł (pkt 12 Protokołu postępowania).

Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając złożone odwołanie na rozprawie i uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy w sprawie, w tym w szczególności treść ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z załącznikami, treść protokołu postępowania, jak również stanowiska stron postępowania zaprezentowane na piśmie i ustnie do protokołu posiedzenia i rozprawy, ustaliła i zważyła co następuje.

Izba stwierdziła, że odwołujący legitymuje się interesem we wniesieniu środka ochrony prawnej, o którym mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp. Zakres zarzutów, w sytuacji ich potwierdzenia się, wskazuje na pozbawienie Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia i jego realizacji, narażając go tym samym na poniesienie w tym zakresie wymiernej szkody.

Rozpoznając odwołanie w granicach podniesionych zarzutów Izba uznała, że podlega ono uwzględnieniu.

Izba stwierdziła, że w stanie faktycznym przedmiotowej sprawy nie zaistniały przesłanki ustawowe do wezwania Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego nr 4 w Lublinie do złożenia wyjaśnień w przedmiocie elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, o których mowa w art. 90 ust. 1a ustawy Pzp. Ustawodawca nie ograniczył jednak możliwości wezwania wykonawcy do złożenia takich wyjaśnień wyłącznie do różnic pomiędzy poszczególnymi wartościami wskazanymi w art. 90 ust. 1a ustawy Pzp wskazując w ust. 1 art. 90 ustawy Pzp, że zamawiający zwraca się do wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich części składowe wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Ustawodawca dał przy tym wytyczne co do zakresu takich wyjaśnień przykładowo wskazując na okoliczności mogące uzasadniać poziom ceny lub kosztu, takie jak oszczędność metody wykonania zamówienia, wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne wykonawcy, oryginalność projektu wykonawcy, koszty pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2017 r. poz. 847 oraz z 2018 r. poz. 650), pomoc publiczna udzielona na podstawie odrębnych przepisów, okoliczności wynikające z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie, wynikające z przepisów prawa ochrony środowiska, czy też powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Izba stwierdziła, że okoliczności wskazane przez Odwołującego, w tym podane w wątpliwość uwzględnienie w cenie zaoferowanej przez Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 4 w Lublinie kosztów pracy, kosztów amortyzacji i konserwacji urządzeń niezbędnych do realizacji przedmiotu zamówienia, przedstawione różnice pomiędzy kosztami osobowymi, które według obliczeń Odwołującego, ponoszą Odwołujący i Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 4 w Lublinie, jak również inne okoliczności pozwalające Odwołującemu na obniżenie ceny, jak pozyskiwana pomoc publiczna, uzasadniają twierdzenie Odwołującego o zaistnieniu podstaw do wystosowania przez Zamawiającego do Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego nr 4 w Lublinie

wezwania do złożenia wyjaśnień mających na celu wykazanie, że zaofertowana cena umożliwi prawidłową realizację przedmiotu zamówienia.

Izba miała na uwadze, że analizując poziom ceny zaofertowanej przez Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 4 w Lublinie Zamawiający oparł się na wyjaśnieniach złożonych przez tego wykonawcę w uprzednim postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, co było działaniem nieuprawnionym, bowiem kalkulacja dokonana w poprzednim postępowaniu może nie przekładać się na wycenę przedmiotowego postępowania. Zamawiający nie powinien domniemywać, że zaofertowana cena umożliwi prawidłowe wykonanie zamówienia, tym bardziej, że Zamawiający oparł się na okolicznościach, co do których nie ma pewności, że pozostają aktualne. Zamawiający nie powinien był we własnym zakresie dokonywać niejako wyjaśnień i przyjmować, że zaofertowana przez Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 4 w Lublinie cena uwzględnia wszystkie niezbędne koszty związane z realizacją zamówienia. Przygotowanie oferty, w tym prawidłowe ustalenie ceny, w zgodzie z obowiązującymi przepisami, należą do wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia, i to po stronie wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania, że wykonał to należycie. Tylko wykonawca może wykazać, że zaofertowana przez niego cena została skalkulowana prawidłowo, z uwzględnieniem wszystkich niezbędnych kosztów i poszanowaniem przepisów.

O realności zaofertowanej przez Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 4 w Lublinie ceny nie może świadczyć przywołana przez Zamawiającego okoliczność, że obecnie usługa objęta przedmiotem zamówienia jest realizowana przez ww. wykonawcę za kwotę 2,29 zł/kg. Jak podał Zamawiający, usługa stanowiąca przedmiot zamówienia wykonywana jest obecnie na podstawie umowy zawartej na okres 35 dni. W ocenie Izby, jest to zbyt krótki czas, aby stwierdzić, czy zaofertowana cena umożliwi prawidłową realizację zamówienia, obejmuje wszystkie koszty usługi, której realizacja ma trwać 18 miesięcy.

Izba miała także na względzie wskazywaną przez Zamawiającego różnicę w odległości pomiędzy siedzibą Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego nr 4 w Lublinie oraz siedzibą Odwołującego od siedziby Zamawiającego (odpowiednio 7 km i 129 km), co, zdaniem Zamawiającego, ma wpływ na koszty transportu i czas pracy kierowców. Jest to niewątpliwie okoliczność, która może mieć wpływ na kalkulację kosztów, jednak wykazanie tego należy do wykonawcy.

Mając powyższe na uwadze, Izba stwierdziła, że wskazane przez Odwołującego okoliczności uzasadniają powzięcie wątpliwości co do wysokości zaofertowanej przez

Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 4 w Lublinie ceny i nakazała wezwanie tego wykonawcy do złożenia wyjaśnień w przedmiocie elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp.

Jednocześnie, Izba nie stwierdziła naruszenia przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp przez zaniechanie uznania za odrzuconą oferty Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego nr 4 w Lublinie. Czynność wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień w przedmiocie elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp jest czynnością pierwotną i niezbędną wobec uznania, że oferta zawiera rażąco niską cenę i podlega odrzuceniu. Analizy zasadności odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp zamawiający może dokonać po złożeniu przez wykonawcę wyjaśnień dotyczących dokonanej kalkulacji.

Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 192 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r., poz. 972).

Przewodniczący :