

Sygn. akt: KIO 777/13
KIO 795/13
KIO 797/13

Postanowienie
z dnia 18 kwietnia 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 18 kwietnia 2013 r. odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

- 1/ w dniu 5 kwietnia 2013 r. przez wykonawców A. S....., T. S....., J. M..... Pixel Technology s.c. z siedzibą w Łodzi,
- 2/ w dniu 8 kwietnia 2013 r. przez BMM Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie,
- 3/ w dniu 8 kwietnia 2013 r. przez Alteris S.A. z siedzibą w Katowicach

w postępowaniu prowadzonym przez Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej „Sanatorium” im. Jana Pawła II w Górnio

przy udziale:

- A. wykonawcy Synektik S.A. z siedzibą w Warszawie zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawach o sygn. akt KIO 777/13, KIO 795/13 oraz KIO 797/13 po stronie zamawiającego,
- B. wykonawcy Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 777/13 po stronie zamawiającego,
- C. wykonawcy Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 795/13 po stronie odwołującego,
- D. wykonawcy INET s.c. A..... C....., T..... L..... z siedzibą w Kolbuszowej zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 795/13 po stronie odwołującego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców A. S....., T. S....., J. M..... Pixel Technology s.c. z siedzibą w Łodzi kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis odwołania,
3. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz BMM Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis odwołania,
4. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Alteris S.A. z siedzibą w Katowicach kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Rzeszowie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 777/13
KIO 795/13
KIO 797/13

U z a s a d n i e

Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej „Sanatorium” im. J. Pawła II w Górnem (dalej: Zamawiający) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na Kompleksową informatyzację samodzielnego publicznego Zespołu zakładów opieki zdrowotnej „sanatorium” im. J. Pawła II w Górnem jako element podkarpackiego systemu informacji Medycznej - PSIM

Zamawiający opublikował odpowiedzi na zapytania do SIWZ na stronie internetowej 29.03.2013, w tym samym dniu Zamawiający opublikował modyfikacją treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Sygn. akt KIO 777/13

Wykonawcy A..... S....., T..... S....., J..... M..... działający pod firmą Pixel Technology s. c. Łódź (dalej: Odwołujący) wnieśli odwołanie na czynności Zamawiającego zarzucając naruszenie:

1. Art. 7 ustawy pzp, poprzez czynność odpowiedzi na zapytania do SIWZ z dnia 29.03.2013, ograniczenie konkurencji,
2. Art. 29 oraz Art. 38 poprzez czynność odpowiedzi na zapytania do SIWZ z dnia 29.03.2013, poprzez brak merytorycznej odpowiedzi na przesłane pytania.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonanie zmian w treści SIWZ wskazanych w treści odwołania przy omówieniu poszczególnych zarzutów.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca Synektik S.A. z siedzibą w Warszawie oraz wykonawca Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie.

Sygn. akt KIO 795/13

Odwołujący: BMM Sp. z o.o., z siedzibą w Rzeszowie zarzucił naruszenie:

- art. 38 ust. 1 ustawy pzp - poprzez niewłaściwe jego zastosowanie i udzielenie odpowiedzi o wyjaśnienie treści SIWZ w sposób niepełny, nieprecyzyjny który nie wyjaśnia istotnych wątpliwości związanych z treścią SIWZ
- art. 7 ustawy pzp poprzez złamanie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu złożenia jednoznacznych i wyczerpujących wyjaśnień na zadane pytania.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca Synektik S.A. z siedzibą w Warszawie.

Sygn. akt 797/13

Odwołujący: Alteris S.A. w Katowicach wniósł odwołanie po otrzymaniu informacji o o odpowiedzi na pytania w sprawie SIWZ

Zarzucił naruszenie art. 7 ust. 1, art. 9 ust. 1, art. 29 ust. 1 i 2 w związku z art. 38 ust. 1, 2 i 4a Ustawy PZP poprzez nie zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, z powodu:

a) dokonania zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, modyfikacji (siwz) w wyniku udzielenia wyjaśnień na zapytania (na podstawie art. 38 ust. 1 Ustawy PZP) w taki sposób, że przedmiot zamówienia stał się niejednoznaczny, niewyczerpujący, niejasny, wprowadzający w błąd, niemożliwy do oszacowania pod względem kosztów, co uniemożliwia Odwołującemu przygotowanie i złożenie niepodlegającej odrzuceniu, ważnej oferty w Postępowaniu,

b) zaniechania rzetelnego udzielenia odpowiedzi na wnioski wykonawców o wyjaśnienie treści SIWZ, udzielenie odpowiedzi nie wyjaśniających wątpliwych kwestii („zgodnie z SIWZ")

c) naruszenia innych przepisów wymienionych w treści uzasadnienia niniejszego odwołania.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

1) udzielenia jednoznacznych i wyczerpujących wyjaśnień na zadane pytania, z uwzględnieniem merytorycznych wyjaśnień Odwołującego,

2) udzielenia jednoznacznych i wyczerpujących odpowiedzi na pytania Odwołującego, na które Zamawiający odpowiedzi zaniechał,

3) unieważnienia odpowiedzi na następujące pytania nr: 1, 2, 6, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 17 i 18 i udzielenia ich ponownie w taki sposób, aby czyniły zadość zasadzie uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców, w szczególności umożliwiły złożenie ważnej oferty Odwołującemu,

4) dokonanie modyfikacji przedmiotu zamówienia w sposób niedyskryminujący innych Wykonawców, w tym w szczególności Odwołującego.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca Synektik S.A. z siedzibą w Warszawie.

Zamawiający w trzech pismach z dnia 16 kwietnia 2013 r. które wpłynęły do Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu w formie faksu, a dnia 18 kwietnia 2013 r. w formie pisemnej, powołując się na przepis art. 186 ustawy pzp uwzględnił odwołania o sygn. akt KIO 777/13, KIO 795/13 oraz KIO797/13 i zobowiązał się do udzielenia odpowiedzi na zadane pytania.

Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, tj. Synektik S.A. z siedzibą w Warszawie oraz Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie złożyli dnia 18 kwietnia 2013 r. pisemne oświadczenia, że nie wnoszą sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniach skierowanych do łącznego rozpoznania o sygnaturach, jak na wstępie.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołania na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2 b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił sprzeciwu, koszty postępowania znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: