

Sygn. akt: KIO 2313/11

WYROK
z dnia 9 listopada 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Marek Koleśnikow

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **7 listopada 2011 r.** w Warszawie odwołania z dnia 25 października 2011 r. wniesionego przez wykonawcę **Paramedica Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Żołądy 11, 02-815 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Instytut Kardiologii, ul. Alpejska 42, 04-628 Warszawa**

przy udziale wykonawcy **Viridian Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Bielawska 6 lok. 9, 02-511 Warszawa** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

- 1. Oddala odwołanie.**

2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego **Paramedica Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Żoły 11, 02-815 Warszawa**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczone przez wykonawcę **Paramedica Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Żoły 11, 02-815 Warszawa**, tytułem kosztów postępowania odwoławczego;
- 2) dokonać wpłaty kwoty 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) przez odwołującego **Paramedica Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Żoły 11, 02-815 Warszawa** na rzecz zamawiającego **Instytut Kardiologii, ul. Alpejska 42, 04-628 Warszawa** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 i Nr 182, poz. 1228 oraz z 2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 28, poz. 143 i Nr 87, poz. 484) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający Instytut Kardiologii, ul. Alpejska 42, 04-628 Warszawa wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą »Dostawa telemetrycznego systemu monitorowania pacjenta«.

Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 i Nr 182, poz. 1228 oraz z 2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 28, poz. 143 i Nr 87, poz. 484) zwanej dalej w skrócie Pzp lub ustawą bez bliższego określenia.

06.10.2011 r. zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych, poz. 322448.

20.10.2011 r. zamawiający zawiadomił o:

- 1) wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy Viridian Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Bielawska 6/9, 02-511 Warszawa ;
- 2) odrzuceniu oferty wykonawcy Paramedica Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Żołą 11, 02-815 Warszawa, gdyż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji – art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

25.10.2011 r., zgodnie z art. 182 ust. 1 pkt 2 Pzp, wykonawca Paramedica Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Żołą 11, 02-815 Warszawa wniósł do Prezesa KIO odwołanie na:

- 1) bezpodstawne odrzucenie oferty odwołującego bez zastosowania art. 87 ust. 1, ust. 2 pkt 1 lub 3 Pzp;
- 2) zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Viridian.

Zdaniem odwołującego zamawiający naruszył:

- 1) art. 7 ust. 1 i 3, art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp przez odrzucenie oferty odwołującego mimo, że oferta ta jest w pełni zgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia zwanej dalej specyfikacją bez bliższego określenia;
- 2) naruszenie art. 7 ust. 1 i 3, art. 87 ust. 1, ust. 2 pkt 1 lub 3 Pzp przez zaniechanie wyjaśnienia treści oferty złożonej przez odwołującego;

- 3) naruszenie art. 7 ust. 1 i 3, art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Viridian, mimo że rzeczywista oferta tego wykonawcy jest sprzeczna z treścią specyfikacji;
- 4) naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 91 ust. 1 i art. 26 ust. 3 Pzp przez wybranie oferty, w której nie złożono dokumentów potwierdzających, że oferowane dostawy odpowiadają wymogom zamawiającego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Viridian Polska;
- 2) unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego;
- 3) dokonania powtórnej czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego;
- 4) odrzucenia oferty wykonawcy Viridian.

Argumentacja odwołującego

Zamawiający odrzucił ofertę odwołującego i wskazał, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji.

1. Treść oferty nie odpowiada treści pkt 11 załącznika 3 do specyfikacji: »Wykonawca zaoferował dostawę monitorów na dwóch stanowiskach przyłóżkowych, podczas gdy zamawiający wymagał czterech stanowisk przyłóżkowych zgodnie z pismem zamawiającego „Wyjaśnienie i zmiana treści specyfikacji” z 11 października 2011 r. opublikowanym na stronie www.ikard.pl [...]. W kolumnie (Parametry oferowane podać zakresy lub opisać) [wykonawca] nie uwzględnił wyjaśnień zmian treści specyfikacji«.

2. Treść oferty nie odpowiada treści pkt 31 załącznika 3 do specyfikacji »Wykonawca nie uwzględnił modyfikacji specyfikacji dotyczącej korelacji pomiaru ciśnienia krwi (dotyczy pkt 31 załącznika nr 3 do specyfikacji) zgodnie z pismem zamawiającego „Wyjaśnienie i zmiana treści specyfikacji” z 11 października 2011 r. opublikowanym na stronie www.ikard.pl [...]. W kolumnie (Parametry oferowane podać zakresy lub opisać) nie uwzględnił wyjaśnień zmian treści specyfikacji«.

3. »Wykonawca nie zaoferował uzyskania 12 odprowadzeń analizy holterowskiej w oferowanym sprzęcie w zakresie o którym mowa w pkt 36 załącznika nr 3 do specyfikacji«.

4. Brak w zakresie opisu dotyczącego eksportu danych ze stacji monitorującej do sytemu holterowskiego oraz opisu fragmentu dotyczącego możliwości importowania danych przez system holterowski. »Zamawiający odstąpił od wezwania do uzupełnienia powyższych dokumentów, ponieważ oferta wykonawcy podlega odrzuceniu«.

Wszystkie z ww. zarzutów zamawiającego są bezpodstawne, a odrzucenie oferty odwołującego na ich podstawie stanowi naruszenie art. 7 oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Termin składania ofert zamawiający wyznaczył na 14 października 2011 r. tymczasem wyjaśnienia i modyfikacje specyfikacji zamawiający opublikował w 11 października 2011 r. Termin jaki przewidział zamawiający na wprowadzenie zmian do przedmiotu oferty wynosił dwa dni. Zamawiający formułując zarzuty pod adresem odwołującego, zarzuca niepełne dostosowania postanowień załącznika 3 do specyfikacji (załącznika 2 do umowy). Zamawiający zaniechał opublikowania ujednoliconej wersji formularza tego załącznika.

Odwołujący stwierdził, że treść jego odwołującego odpowiada treści specyfikacji i wymogom zamawiającego. Jakiegokolwiek nieścisłości w zakresie załącznika nr 3 mają jedynie charakter formalny i nie stanowią o odmienności treści oferty w stosunku do specyfikacji. Zaoferowane przez odwołującego urządzenie, rozwiązanie, aparat są w pełni zgodne z wymogami zamawiającego i treścią specyfikacji.

Ad 1: Zamawiający w pierwotnej wersji specyfikacji w kolumnie »wymagania ogólne« pkt 11 załącznika 3 do specyfikacji postawił wymóg »4 szt. przenośnych monitorów telemetrycznych z możliwością monitorowania EKG, SpO2 i NIBP, z dwukierunkową bezprzewodową łącznością zapewniający ciągły transfer danych do centrali monitorującej. Monitory wyposażone w stacje dokujące gwarantujące przesyłanie danych do monitorów zainstalowanych na dwóch stanowiskach przy łóżkowych. Każdy z monitorów wyposażony w kabel EKG po 2 szt. do każdego aparatu (w tym po 1 kablu długim i krótkim), czujnik SpO2 wraz z przedłużaczem, oraz po 1 kpl. mankietów w 3 rozmiarach (mały, średni i duży), kabel podłączeniowym do mankietów NIBP po 1 szt. do aparatu«.

Wykonawca w formularzu ofertowym miał potwierdzić zaoferowanie 4 szt. przenośnych monitorów telemetrycznych [...]. Odwołujący w swojej ofercie zaoferował przedmiot zamówienia zgodny z wymaganiami zamawiającego, tj. 4 szt. przenośnych monitorów telemetrycznych. Zaoferowany z nazwy i typu aparat umożliwia przesyłanie danych do monitorów zainstalowanych na dwóch stanowiskach przyłóżkowych, a także przesyłanie danych do monitorów zainstalowanych na czterech stanowiskach przyłóżkowych.

W pkt 40 specyfikacji zamawiający wymagał zaoferowania »Stanowiska przyłóżkowe (4 szt.) wyposażone w uchwyt ścienny, do mocowania monitora LCD min. 19" i stacji dokującej pozwalającej na transmisję danych z nadajnika na duży monitor przyłóżkowy«.

Odwołujący w zał. nr 3 poz. 40 ofertę odwołującego zaoferował 4 szt. stanowisk przyłóżkowych i wobec tego odwołujący złożył ofertę zgodną z treścią specyfikacji.

W pkt 21 specyfikacji zamawiający wymagał zaoferowania »W przypadku 4 szt. monitorów telemetrycznych przystosowanych do pracy na stanowisku przyłóżkowym,

transmisja danych na ekran LCD o przekątnej minimum 19". Wizualizacja wszystkich monitorowanych parametrów tj. krzywe EKG częstość akcji serca, SpO2, wyniki nieinwazyjnego pomiaru ciśnienia tętniczego krwi (NIBP), czynność oddechowa. Prezentacja minimum 7 krzywych dynamicznych oraz wyświetlanie zmierzonych wartości cyfrowych«.

Odwołujący zaoferował w pkt 21 »W przypadku 4 szt. monitorów telemetrycznych przystosowanych do pracy na stanowisku przyłóżkowym transmisja danych na ekran LCD o przekątnej minimum 19" [...]«.

Odwołujący stwierdził, że przedmiotem jego oferty są 4 szt. monitorów telemetrycznych przystosowanych do pracy na stanowisku przyłóżkowym i dlatego treść oferty odwołującego jest zgodna z treścią specyfikacji.

Zamawiający zauważając nieścisłość w pkt 11 załącznika 3 do specyfikacji, jeżeli jego wątpliwości nie rozwiewało stanowcze oświadczenie woli z pkt 40 zał. 3 do specyfikacji (oferta), a dodatkowo deklaracja z pkt 21 zał. 3 do specyfikacji (oferta), winien był skorzystać z przysługującego mu uprawnienia do wyjaśniania treści oferty (art. 87 ust. 1 Pzp) bądź bez takiego wzywania skorzystać z instytucji art. 87 ust. 2 pkt 1 lub 3 Pzp

Zamawiający ze swych uprawnień mógł skorzystać także z tego powodu, że u źródła zarzutu, znajdują się zaniechania zamawiającego czego potwierdzeniem jest pytanie 7 opublikowane 11 października 2011 r., cyt. »Ad 11, 21, 40 Prosimy o wyjaśnienie ile stanowisk przyłóżkowych wyposażonych w ekran, uchwyt ścienny i stację dokującą jest wymaganych. W postanowieniach wymienionych powyżej punktów występują rozbieżności pomiędzy 2 a 4 szt.«.

Odpowiedź nr 7 zamawiającego, cyt. »Zgodnie z opisem pkt 21 i 40 zamawiający wymaga 4 stanowisk z monitorami przyłóżkowymi [...]«.

Odwołujący stwierdza, że zamawiający bezpodstawnie odrzucił ofertę odwołującego przez co dopuścił się naruszenia ww. przepisów.

Ad 2: Zamawiający w pierwotnej wersji specyfikacji w kolumnie wymagania ogólne pkt 31 załącznika 3 do specyfikacji postawił wymóg »Synchronizacja pomiaru ciśnienia krwi oraz saturacji z sygnałem EKG w celu eliminacji artefaktów i błędnych alarmów powstałych w czasie pomiaru ciśnienia«.

Odwołujący zaoferował aparat zapewniający zgodnie z pierwotnym wymaganiem zamawiającego »Synchronizację pomiaru ciśnienia krwi oraz saturacji z sygnałem EKG w celu eliminacji artefaktów i błędnych alarmów powstałych w czasie pomiaru ciśnienia« jak i »Korelację pomiaru ciśnienia krwi oraz saturacji z sygnałem EKG w celu eliminacji artefaktów i błędnych alarmów powstałych w czasie pomiaru ciśnienia«.

Wymóg zamawiającego spełnia aparat będący przedmiotem oferty odwołującego.

Skoro odwołujący zadeklarował spełnianie bardziej restrykcyjnego pierwotnego wymogu, który później w wyniku zapytania został złagodzony to nie można stawiać zarzutu, że treść oferty odwołującego nie odpowiada treści specyfikacji. Pierwotny wymóg specyfikacji co do zasady konsumuje wymóg łagodniejszy. Dodatkowo wyjaśnienie pojęcia »korelacja« nie pozostawia wątpliwości, że zaoferowany aparat spełnia wymagania zamawiającego.

Zgodnie ze słownikiem wyrazów obcych autorstwa Władysława Kopalińskiego wskazać potrzeba na semantykę użytych przez zamawiającego słów, która potwierdza ww. stanowisko odwołującego: »SYNCHRO- w złożeniach: jednoczesny, równoczesny; zsynchronizowany; synchronizacja doprowadzenie zmian kilku wielkości fiz. do synchronizmu, jednoczesności, zgodności w czasie; korelacja wzajemne powiązanie, współzależność przedmiotów, pojęć, zagadnień, zjawisk, zmiennych matematycznych (zwł. w statystyce), budowy a. czynności poszczególnych części organizmu itd.«.

Odwołujący stwierdził, że zamawiający bezpodstawnie odrzucił ofertę odwołującego.

Ad 3. Zamawiający w pkt 36 zał. 3 do specyfikacji postawił wymóg »Eksport danych do stacji z oprogramowaniem umożliwiającym analizę holterowską danych zgromadzonych w czasie monitorowania pacjenta. Oprogramowanie holterowskie obejmujące analizę odcinek ST w 12 odprowadzeniach oraz rozpoznawanie stymulatora. Możliwość wydruku opracowanych danych na drukarce laserowej. Wysyłanie danych do szpitalnej sieci informatycznej«.

Następnie 11 października 2011 r. pytanie 5 zamawiający dopuścił rozwiązanie także o innych parametrach. Pytanie nr 5, cyt. »Dotyczy pkt 36 wymagań technicznych parametrów granicznych: Czy zamawiający dopuści w centrali monitorującej analizę odcinka ST w 7 lub 12 odprowadzeniach, zwłaszcza że w pkt 9 i 10 specyfikacji, zamawiający wymaga kabla EKG gwarantującego uzyskanie 7 lub 12 odprowadzeń«. Odpowiedź nr 5, cyt.: »Zamawiający dopuści takie rozwiązanie«.

W związku z tym odwołujący stwierdził, że zamawiający bezpodstawnie odrzucił ofertę odwołującego.

Ad 4. Zamawiający nie wskazał, który z wymogów specyfikacji został przez odwołującego naruszony i nie wykazał na czym polega niezgodność oferty z treścią specyfikacji. Odwołujący stwierdza, że w jego ofercie znalazła się pełna informacja na temat systemu holterowskiego, który ma być integralną częścią przedmiotu zamówienia (pkt 44). Odwołujący zadeklarował, że wyjaśni wszystkie kwestie, które podniesie zamawiający.

Zamawiający zaniechał czynności, do których był zobowiązany w stosunku do wykonawcy, którego ofertę uznał za najkorzystniejszą, jednak ze względu na cofnięcie odwołania w tym zakresie jeszcze podczas posiedzenia Izby z udziałem stron argumenty te nie stanowiły przedmiotu rozpoznania.

25.10.2011 r. odwołujący przesłał w terminie kopię odwołania zamawiającemu (art. 180 ust. 5 i art. 182 ust. 1-4 Pzp).

26.10.2011 r. zamawiający przesłał w terminie 2 dni kopię odwołania innym wykonawcom (art. 185 ust. 1 *in initio* Pzp).

28.10.2011 r. wykonawca **Viridian Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Bielawska 6 lok. 9, 02-511 Warszawa** złożył: 1) Prezesowi KIO, 2) zamawiającemu i 3) odwołującemu – zgłoszenie przystąpienia do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia odwołania po stronie zamawiającego (art. 185 ust. 2 Pzp).

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron, na podstawie dokumentacji postępowania, wyjaśnień oraz stanowisk stron zaprezentowanych podczas rozprawy, a także dowodu złożonego przez odwołującego: (dowód nr 1) pismo z 2 listopada 2011 r. sporządzone przez producenta WelchAllyn na dowód, że zaoferowany produkt spełnia wymagania zamawiającego – Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Skład orzekający Izby stwierdził, że odwołanie nie jest zasadne.

W pierwszej kolejności skład orzekający Izby wykluczył, że wypełniona została którakolwiek z przesłanek odrzucenia odwołania ustanowiona w art. 189 ust. 2 Pzp.

W ocenie Izby zostały wypełnione łącznie przesłanki zawarte w art. 179 ust. 1 Pzp, to jest posiadania interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz wystąpienia możliwości poniesienia szkody przez odwołującego.

Izba postanowiła dopuścić dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przekazaną przez zamawiającego, potwierdzoną za zgodność z oryginałem.

W ocenie składu orzekającego Izby, zarzut pierwszy naruszenia art. 7 ust. 1 i 3, art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp przez odrzucenie oferty odwołującego mimo, że oferta ta jest w pełni zgodna z treścią specyfikacji – nie zasługuje na uwzględnienie.

Skład orzekający Izby stwierdza, że od dnia wejścia w życie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, które nastąpiło 2 marca 2004 r. nie obowiązuje przepis art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (ostatnie miejsce publikacji Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664, Nr 113, poz. 984 i Nr 197, poz. 1661 oraz z 2003 r. Nr 2, poz. 16, Nr 130, poz. 1188 i Nr 165, poz. 1591). Przepis ten brzmiał: *»Dostawcom lub wykonawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez zamawiającego określonych w ustawie zasad udzielania zamówień, przysługują środki odwoławcze przewidziane w niniejszym rozdziale«.*

Pod rządami ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych odwołujący [i protestujący] mieli obowiązek wskazać naruszenie którejs z zasad udzielania zamówień. Jednak wobec obecnie obowiązującego art. 179 ust. 1 Pzp o brzmieniu *»Środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy«*, odwołujący nie musi wykazywać naruszenia zasad zamówień publicznych, aby odwołanie podlegało rozpoznaniu przez Krajową Izbę Odwoławczą.

Odwołujący przywołał tylko naruszenie ogólnej zasady art. 7 ust. 1 i 3 Pzp bez uzasadnienia. W związku z powyższym zarzut naruszenia art. 7 ust. 3 Pzp nie zasługuje na uwzględnienie. Również w pozostałych zarzutach odwołujący nie wykazał z dostateczną dozą dokładności naruszenia przepisów art. 7 Pzp. Dlatego skład orzekający Izby nie wziął pod uwagę argumentacji odwołującego w zakresie naruszenia art. 7 Pzp i skład orzekający Izby stwierdza, że zarzuty odwołującego w tym zakresie nie zasługują na uwzględnienie.

Zamawiający wykazał odwołującemu, że zaoferował dostawę monitorów na dwóch stanowiskach przyłóżkowych, podczas gdy zamawiający wymagał czterech stanowisk przyłóżkowych zgodnie z pismem zamawiającego „Wyjaśnienie i zmiana treści specyfikacji” (pkt 11 załącznika nr 3 do specyfikacji i pkt 11 załącznika nr 3 do oferty).

Odwołujący wnosi o dokonanie w tym miejscu poprawy oferty, zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 1 lub pkt 3 Pzp. Jednak odwołujący nie bierze pod uwagę, że poprawianie ofert jest kompetencją zamawiającego i ze względu na brak precyzyjnego unormowania zakresu możliwości poprawiania ofert to zagadnienie [czy poprawka spełnia przesłanki zawarte w art. 87 ust. 2 pkt 1 lub 3 Pzp] musi każdorazowo analizować zamawiający. I to na zamawiającym spoczywa odpowiedzialność za podjęcie decyzji o zakwalifikowaniu niezgodności oferty ze specyfikacją jako omyłki, którą należy poprawić, zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 1 lub 3 Pzp. W

rzeczywistości zamawiający nie może wziąć pod uwagę tylko jednego przejawu niezgodności oferty ze specyfikacją, ale musi analizować całą treść oferty.

Odwołujący nie wykazał, że zamawiający bezpodstawnie zaniechał uznania danych o dostawie monitorów na dwóch stanowiskach przyłóżkowych zawartych w ofercie zamiast na czterech stanowiskach jako omyłki, którą należy poprawić na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 1 lub 3 Pzp.

Ponadto wykonawca opracowując ofertę musi dołożyć należytej staranności i nie może wymagać aby wszystkie niezgodności w treści oferty z treścią specyfikacji były poprawiane przez zamawiającego, gdyż zamawiający nie jest obowiązany kwalifikować wszystkich niezgodności jako omyłek unormowanych w art. 87 ust. 2 Pzp, ale zamawiający może uznać każde odstępstwo w ofercie od treści specyfikacji jako pomyłka istotna, która nie podlega poprawie.

W związku z powyższym skład orzekający Izby stwierdza, że zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 i 3, art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp przez odrzucenie oferty odwołującego mimo, że oferta ta jest zgodna z treścią specyfikacji – nie zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie składu orzekającego Izby, zarzut drugi naruszenia art. 7 ust. 1 i 3, art. 87 ust. 1, ust. 2 pkt 1 lub 3 Pzp przez zaniechanie wyjaśnienia treści oferty złożonej przez odwołującego – nie zasługuje na uwzględnienie.

Zamawiający 11 października 2011 r. w odpowiedzi na pytanie nr 2 wprowadził w pkt 31 zał. nr 3 do specyfikacji pojęcie korelacji zamiast synchronizacji ze względu na różne miejsca pomiarów parametrów. Odpowiedź na pyt. 2 brzmiała »Zamawiający zmienia brzmienie pkt 31 na „Korelacja pomiaru ciśnienia krwi oraz saturacji z sygnałem EKG w celu eliminacji artefaktów i błędnych alarmów powstałych w czasie pomiaru ciśnienia”. Zamawiający wymaga w tym punkcie, aby analiza pomiarów życiowych mierzonych i monitorowanych przez aparat uwzględniała wpływ metody pomiaru jednego parametru na drugi np. w czasie realizacji pomiaru NIBP i saturacji, na jednym ręku, zakłócenia spowodowane wypełnieniem mankietu i zaciśnięcie naczyń krwionośnych nie powinno wywołać alarmów przy pomiarze SpO₂. Ponadto jeśli źródłem liczenia częstotliwości pracy serca – HR, jest krzywa SpO₂, to w czasie pomiaru NIBP nie powinien wystąpić alarm HR dla SpO₂«.

Jednak na str. 69 instrukcji do oferowanego monitora znajduje się stwierdzenie, cyt. »Uwaga Przy jednoczesnym monitorowaniu ciśnienia tętniczego krwi i SpO₂ można zmniejszyć lub wyeliminować niepotrzebne alarmy SpO₂, umieszczając mankiety i czujnik SpO₂ na różnych kończynach«. W związku z takim kategoriycznym stwierdzeniem zamawiający nie znalazł powodów do żądania od wykonawcy wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty na podstawie art. 87 ust. 1 Pzp ani do dokonania poprawy omyłki na

podstawie art. 87 ust. 2 pkt 1 lub 3 Pzp, gdyż zamawiający nie znalazł w ofercie omyłki, podlegającej poprawie na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 1 lub 3 Pzp.

Również zamawiający w pkt 36 zał. 3 do specyfikacji postawił wymóg »Eksport danych do stacji z oprogramowaniem umożliwiającym analizę holterowską danych zgromadzonych w czasie monitorowania pacjenta. Oprogramowanie holterowskie obejmujące analizę odcinek ST w 12 odprowadzeniach oraz rozpoznawanie stymulatora. Możliwość wydruku opracowanych danych na drukarce laserowej. Wysyłanie danych do szpitalnej sieci informatycznej«.

Następnie 11 października 2011 r. na pytanie 5 zamawiający stwierdził, cyt. »Dotyczy pkt 36 wymagań technicznych parametrów granicznych: Czy zamawiający dopuści w centrali monitorującej analizę odcinka ST w 7 lub 12 odprowadzeniach, zwłaszcza że w pkt 9 i 10 specyfikacji, zamawiający wymaga kabla EKG gwarantującego uzyskanie 7 lub 12 odprowadzeń«. Odpowiedź nr 5, cyt.: »Zamawiający dopuści takie rozwiązanie«.

Odwołujący zaoferował 7 odprowadzeń na monitory parametrów życiowych (dot. pkt 9 do monitorów – rozbudowanie formularza ponad wymagani zamawiającego i znajdujące odzwierciedlenie w pkt 9). W związku z tym odwołujący stwierdził, że zamawiający bezpodstawnie odrzucił ofertę odwołującego.

Jednak oprogramowanie powinno być zainstalowane w jednostce komputerowej, o której mowa w pkt 44 i pytanie nr 5 odnosiło się do funkcjonalności centrali monitorującej. Natomiast pkt 36 odnosił się do oprogramowania holterowskiego i odwołujący odniósł pytanie 5 do oferty w zakresie funkcjonalności oprogramowania. Odwołujący złożył ofertę odnośnie do funkcjonalności oprogramowania, które nie zostało zmodyfikowane pytaniem nr 5, gdyż odnosiło się do innej materii, dlatego skład orzekający Izby stwierdza, podobnie jak stwierdził zamawiający, że zaoferowane oprogramowanie nie odpowiada wymaganiom zamawiającego w pkt 36 specyfikacji.

Ponadto zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 Pzp nie zasługuje na uwzględnienie z powodów, które zostały opisane w uzasadnieniu do oddalenia zarzutu pierwszego.

W związku z powyższym w ocenie składu orzekającego Izby, zarzut drugi naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 oraz art. 87 ust. 1, ust. 2 pkt 1 lub 3 Pzp przez zaniechanie wyjaśnienia treści oferty złożonej przez odwołującego – nie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzuty trzeci i czwarty dotyczące zaniechania odrzucenia oferty przystępującego, którą zamawiający uznał za najkorzystniejszą, jednak ze względu na cofnięcie odwołania w tym zakresie jeszcze podczas posiedzenia Izby z udziałem stron, argumenty te nie stanowiły przedmiotu rozpoznania.

Zamawiający – podczas prowadzenia postępowania – nie naruszył wskazanych przez odwołującego przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych.

Skład orzekający Izby rozpoznał dowód złożony przez odwołującego, jednak ze względu na rozbieżne treści zawarte w dowodzie i w ofercie skład orzekający Izby wziął pod uwagę istotniejszy dokument, jakim jest oferta.

Z wyżej przytoczonych powodów oddalono odwołanie, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp, czyli stosownie do wyniku postępowania uznając za uzasadnione koszty wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego w kwocie 3 600,00 zł zgodnie z § 3 pkt 1 i pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....