

Sygn. akt: KIO 575/15

WYROK

z dnia 7 kwietnia 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

Protokolant: Paweł Puchalski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 kwietnia 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 marca 2015 r. przez **wykonawcę:** G. L. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą G. L. „SOFTRIX” ul. Traugutta 61; 26-600 Radom w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego:** Gmina Małkinia Górna ul. Przedszkolna 1; 07- 320 Małkinia Górna

przy udziale wykonawcy Technologie Informatyczne Sp. z o.o. ul. Hanki Ordonówny 19/16; 03-139 Warszawa zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o stronie odwołującego.

orzeka:

1. uwzględni odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie: wyboru najkorzystniejszej oferty, odrzucenia oferty odwołującego oraz nakazuje ponowne badanie i ocenę ofert, ponowny wybór najkorzystniejszej oferty z uwzględnieniem oferty odwołującego po uprzednim wezwaniu do uzupełnienia dokumentów certyfikatów lub ISO oraz oświadczenia producenta monitora
2. kosztami postępowania obciąża Gmina Małkinia Górna ul. Przedszkolna 1; 07- 320 Małkinia Górna

i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7.500 **zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez G. L. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą G. L. „SOFTRIX” ul. Traugutta 61; 26-600 Radom tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od Gmina Małkinia Górna ul. Przedszkolna 1; 07- 320 Małkinia Górna na rzecz G. L. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą G. L. „SOFTRIX” ul. Traugutta 61; 26-600 Radom kwotę 11.100 **zł 00 gr** (słownie: jedenaście tysięcy sto złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Ostrołęce

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Gmina Małkinia Górna siedzibą ul. Przedszkolna 1; 07-320 Małkinia Górna zwana dalej „zamawiającym” prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.

Odwołanie złożył G. L. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą SOFTRIX G. L. ul. Traugutta 61; 26-600 Radom zwany dalej „odwołującym”.

Postępowanie dotyczy: procedury w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę zestawów komputerowych oraz dostępu do Internetu wraz z przeprowadzeniem szkoleń w projekcie Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu mieszkańców Małkini Górnej poprzez udostępnienie Internetu 90 gospodarstwom domowym i utworzenie 3 PIAP (nr referencyjny: INW271.03.2015)

Postępowanie prowadzone jest na podstawie art. 180 ust 2 w zw. z art. 179 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j. t.: Dz. U. z 2013 r. poz.907 z późn. zm.) zwana dalej „ustawą Pzp”.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp polegające na niezasadnym odrzuceniu oferty odwołującego z postępowania wskazującym jako podstawę odrzucenia niezgodność oferty z treścią SIWZ w zakresie niezłożenia oświadczenia producenta monitora, że w przypadku nie wywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych oferenta lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem oraz braku złożenia certyfikatów do monitorów TCO 6.0, ISO 13406-2 lub ISO 9241;

2.art. 26 ust. 3 ustawy Pzp polegające na zaniechaniu przez zamawiającego, wezwania odwołującego do złożenia oświadczenia producenta monitora, że w przypadku nie wywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych oferenta lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem oraz certyfikatów do monitorów TCO 6.0, ISO 13406-2 lub ISO 9241.

W związku z powyżej przedstawionymi naruszeniami ustawy, odwołujący wnosi o nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

2. unieważnienia czynności zamawiającego, polegającej na odrzuceniu oferty odwołującego z postępowania,
3. wezwania odwołującego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia brakujących dokumentów w postaci certyfikatów do monitorów TCO 6.0, ISO 13406-2 lub ISO 9241,
4. wezwanie odwołującego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia brakujących dokumentów w postaci oświadczenia producenta monitora, że w przypadku nie wywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych oferenta lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem,
5. dokonanie ponownego przeprowadzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego.

Odwołujący wskazuje, że ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego powołanych przepisów prawa zamówień publicznych. Oferta odwołującego jest ofertą tańszą od wybranej oferty najkorzystniejszej. Biorąc pod uwagę wszystkie kryteria oceny ofert gdyby nie bezpodstawne odrzucenie oferty odwołującego przez zamawiającego zostałaby wybrana jako najkorzystniejsza.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 27 lutego 2015 r. pod numerem 27899 - 2015.

Odwołujący powziął informacje stanowiące podstawę wniesienia niniejszego odwołania w dniu 18 marca 2015 r., tj. w dniu otrzymania przez odwołującego zawiadomienia o odrzuceniu jego oferty oraz opublikowaniu przez zamawiającego zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający - Gmina Małkinia Górna - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa zestawów komputerowych oraz dostęp do Internetu wraz z przeprowadzeniem szkoleń. Pismem z dnia 18 marca 2015 r. zamawiający poinformował wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz podstawie odrzucenia oferty odwołującego.

W w/w piśmie zamawiający wskazał, że odrzucił ofertę odwołującego z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, wskazując na niezgodność oferty z SIWZ polegającą na nie złożeniu oświadczenia producenta monitora, że w przypadku nie wywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych oferenta lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem oraz braku złożenia certyfikatów do monitorów TCO 6.0, ISO 13406-2 lub ISO 9241.

Zamawiający odrzucając ofertę odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp naruszył przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż brak było ku temu podstaw co odwołujący przedstawia poniżej.

Podkreślenia wymaga fakt, iż oferta spełnia wymogi zawarte w SIWZ. Brak przedstawienia wymaganego oświadczenia oraz certyfikatów do monitorów TCO

6.0, ISO 13406-2 lub ISO 9241, jest błędem formalnym, a nie merytorycznym. Z

treści oferty wynika, iż oferowany przedmiot zamówienia, spełnia wymogi przedstawione w SIWZ oraz w załącznikach do SIWZ.

1. Bezpodstawne odrzucenie oferty odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp, ze względu na niezłożenie oświadczenia producenta monitora, że w przypadku nie wywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych oferenta lub formy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem oraz braku złożenia certyfikatów do monitorów TCO 6.0, ISO 13406-2 lub ISO 9241

Zamawiający odrzucając ofertę odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp naruszył przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż brak było ku temu podstaw co zostanie wykazane poniżej.

Jak wskazuje wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 22 października 2014 r., o sygnaturze KIO 2046/14: „Niezgodność treści oferty z siwz musi mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny”. Trudno zgodzić się z zamawiającym, iż nie załączenie do oferty wyżej wskazanego oświadczenia jak również certyfikatów dla monitora TCO 6.0, ISO 13406-2 lub ISO 9241, ma charakter zasadniczy i nieusuwalny. Jak odwołujący wskazuje, zamawiający ma pełne prawo a wręcz obowiązek do wyjaśnienia takich niejasności i wezwania wykonawcy do uzupełnienia tych dokumentów oraz oświadczeń. Braki te nie mają charakteru nieusuwalnego, a wręcz marginalny, gdyż dotyczą kwestii formalnych podlegających uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp.

Uzupełniając powyższą argumentację, należy wskazać, że oferta odwołującego jest całkowicie zgodna z siwz oraz jest korzystniejsza cenowo od oferty wybranej jako najkorzystniejsza. W ofercie Konsorcjum, wybranej jako najkorzystniejsza, zaproponowana cena brutto wynosiła 713.600,00 PLN zaś odwołujący zaproponował cenę 682.650,00 PLN. Gwarancja na komputer oraz na monitor w obu przypadkach obu ofert wynosiła 60 miesięcy. Podsumowując, gdyby oferta odwołującego nie została odrzucona, byłaby ona korzystniejsza od oferty wybranej. Zaniechanie wezwania odwołującego do uzupełnienia dokumentów miało więc zasadniczy wpływ na wynik postępowania.

2. Naruszenie przez zamawiającego art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do złożenia:

a. oświadczenia producenta monitora, że w przypadku nie wywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych oferenta lub formy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem.

Zamawiający zaniechał wezwania odwołującego do przedstawienia powyższego oświadczenia, czym naruszył przepis artykułu 26 ust. 3 pzp w zw. z art. 25 ust. 1 pkt 2 pzp oraz w zw. z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z dnia 19 lutego 2013 r.). Jak stanowi art. 25 ust. 1 pkt 2 pzp: w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty mają potwierdzać spełnianie: 1) warunków udziału w postępowaniu, oraz w przypadku innych dokumentów 2) potwierdzać spełnienie, przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego. Ustawa odsyła do w/w rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, które w § 6 ust. 1 wymienia dokumenty o charakterze przedmiotowym. Katalog tych dokumentów nie jest katalogiem zamkniętym, o czym świadczy użycie przez ustawodawcę w § 6 ust. 1 zwrotu „w szczególności”. Do takich dokumentów należy zaliczyć również oświadczenie producenta monitora w zakresie obowiązków gwarancyjnych.

Mając na uwadze powyższe przepisy, zamawiający powinien wezwać odwołującego do przedstawienia oświadczenia producenta monitora, że w przypadku nie wywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych oferenta lub formy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem. Zamawiający ma wręcz taki obowiązek. Zgodnie z orzeczeniem KIO zamawiający ma obowiązek wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentów (oświadczeń) niezbędnych do przeprowadzenia postępowania oraz złożenia wyjaśnień dotyczących tych dokumentów (oświadczeń). Charakter przepisu art. 26 ust. 3 p.z.p. jest obligatoryjny i stanowi warunek sine qua non wszelkich działań eliminacyjnych w stosunku do każdego z uczestników postępowania przetargowego. (KIO 2175/14). Jak potwierdza wyrok KIO z dnia 7 października 2013 r. o sygnaturze akt KIO 2217/13: „Zamawiający ma obowiązek realizowania procedury wezwania w sposób wyczerpujący, jak również obowiązek całościowej weryfikacji dokumentów i oświadczeń, o których mowa w art. 25 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), z którymi sprzężony jest obowiązek wezwania do ich uzupełnienia w zakresie, który wynika z kompleksowej oceny.” Ponadto według wyroku KIO z dnia 21 września 2012 r. o sygnaturze akt KIO 1918/12: „W razie niezłączenia do oferty dokumentów potwierdzających spełnienie wymagań określonych przez zamawiającego, o których mowa w art. 25 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zamawiający ma obowiązek zastosować

procedurę określoną w art. 26 ust 3 ustawy, czyli zamawiający ma obowiązek najpierw wezwać wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego dokumentów do złożenia tych dokumentów w wyznaczonym przez zamawiającego terminie. Po złożeniu tych dokumentów zamawiający powinien wziąć je pod uwagę w trakcie badania ofert."

Bezsporny pozostaje fakt, iż w punkcie 7.7 SIWZ zamawiający wskazał, że „W celu potwierdzenia, że oferowany przedmiot dostawy spełnia wymagania określone przez zamawiającego w zał. nr 8 do SIWZ należy przedłożyć dokumenty wskazane niżej w tabeli. Zamawiający między innymi wskazał na obowiązek przedłożenia „Oświadczenia producenta monitora, że w przypadku nie wywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych oferenta lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem” Wymóg ten wskazany jest w tabeli pod pkt. 7.7 siwz i dotyczy monitorów.

Taki dokument należy - zgodnie z tytułem z pkt. 7.7 siwz - do dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt. 2) siwz. Oświadczenie ma charakter formalny, mający potwierdzić, że w określonych okolicznościach producent przejmie na siebie obowiązki związane z serwisem tj. potwierdzający określone wymaganie postawione przez zamawiającego. Oświadczenie to, należy do dokumentów wskazanych w art. 25 ustawy Pzp. mających charakter formalny, potwierdzających posiadanie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez zamawiającego, który podlega uzupełnieniu zgodnie z art. 26 ust. 3 Pzp. Brak tego oświadczenia o przejęciu obowiązków gwarancyjnych nie jest zatem niezgodnością z siwz lecz brakiem podlegającym uzupełnieniu. Oferowany monitor spełnia wszystkie wymagania siwz, co wynika z oferty. W załączniku nr 8 w kolumnie nr 4 w zakresie dotyczącym monitorów Odwołujący wpisał: „Oświadczenie o podleganiu obowiązkowi gwarancyjnemu” co wskazuje na złożenie wymaganego przez zamawiającego oświadczenia i tym samym potwierdza spełnienie tego wymogu. Co więcej, kolumna nr 3 w załączniku nr 8 do siwz nazwana jest „Wymagane minimalne parametry techniczne monitora”, których spełnienie wykonawca miał potwierdzić w kolumnie 4. W instrukcji, która znajduje się pod tabelą wyraźnie wskazano: „Uwaga: - W puste pola w kolumnie nr 4 należy wpisać odpowiednio parametr określający oferowany produkt. Jak wyżej wskazano, tabela w tym zakresie została przez Odwołującego prawidłowo wypełniona.

Należy zatem uznać, że nie załączenie oświadczenia do oferty nie oznacza sprzeczności z siwz lecz podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 Pzp. Jest to tym bardziej słuszne, jeżeli weźmiemy pod uwagę, że wskazane oświadczenie de facto jest potrzebne zamawiającemu dopiero w momencie podpisania umowy z wybranym wykonawcą. W § 2 ust. 3 Wzoru umowy wskazuje się bowiem „Wykonawca zobowiązuje się do świadczenia usługi serwisu oraz usługi pomocy technicznej zgodnie z warunkami określonymi w załączniku nr 8 do SIWZ”. Jak już zostało wskazane, w załączniku nr 8 Odwołujący potwierdził spełnienie

wymogów dotyczących obowiązków gwarancyjnych. Samo oświadczenie nie wpływa zatem na spełnianie wymogów siwz przez przedmiot zamówienia i ma znaczenie dopiero na etapie realizacji umowy.

b. Zaniechanie przez zamawiającego, wezwania odwołującego do złożenia certyfikatów do monitorów TCO 6.0, ISO 13406-2 lub ISO 9241.

Wymaga podkreślenia, że zamawiający w żadnym miejscu w SIWZ, ani w załącznikach do SIWZ, nie wskazał wprost wymogu załączenia certyfikatów TCO 6.0, ISO 13406-2 lub ISO 9241 do oferty.

W SIWZ widnieje zapis pkt. 7.7 „W celu potwierdzenia, że oferowany przedmiot dostawy spełnia wymagania określone przez Zamawiającego w zał. nr 8 do SIWZ, należy przedłożyć: w tym miejscu znajduje się tabela, która w treści wskazuje w zakresie monitorów na obowiązek złożenia „Zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem zgodności działań producenta urządzenia z normami jakościowymi, potwierdzające wdrożenie przez producenta oferowanego produktu normy PN-EN ISO 9001:2008 lub równoważnej, w zakresie co najmniej produkcji sprzętu komputerowego - certyfikat ISO 9001:2008 lub równoważny dla producenta urządzenia. Certyfikat ISO 9001:2000 na świadczenie usług serwisowych oraz posiadać autoryzację producenta komputera dla firmy serwisującej.

Jak widać, w tabeli znajdującej się w SIWZ poniżej pkt. 7.7 nie ma mowy o certyfikatach TCO 6.0, ISO 13406-2 lub ISO 9241. Wskazane są zupełnie inne zaświadczenia, które odwołujący do oferty załączył. Co więcej, zgodnie z punktem 7.7 siwz dokumenty te należy złożyć na potwierdzenie „wymagań określonych przez zamawiającego w zał. nr 8” co oznacza, że w załączniku nr 8 należało się spodziewać jedynie wskazania wymagań, których spełnienie miały potwierdzać zaświadczenia niezależnych podmiotów wskazane w pkt. 7.7 swiz.

W załączniku nr 8 w pkt. 2 (Monitor dla Beneficjentów Ostatecznych 90 szt”), w pkt. 4 (Monitor dla jednostek podległych 17 szt”) oraz w pkt. 6 (Monitor do stanowiska zdalnego helpdesku 1 szt) wskazano certyfikaty jako „wymagane minimalne parametry techniczne monitora” ale w żadnym miejscu nie napisano, że mają one być załączone do oferty. Pod tabelami jest instrukcja „Uwaga - w puste pola w kolumnie 4 należy odpowiednio wpisać parametr 'określający oferowany produkt”. Wystarczające było zatem potwierdzenie posiadania tych certyfikatów co Odwołujący dopełnił.

Jeżeli zamawiający obstaje na stanowisku, że wymagał złożenia tych dokumentów to oznacza to, że siwz został przygotowany niestarannie i w sposób niejasny. Zdaniem odwołującego z pkt. 7.7 siwz oraz z załącznika nr 8 w żaden sposób taki obowiązek nie wynika, wbrew temu co twierdzi zamawiający w rozstrzygnięciu postępowania. O takiej

niestaranności świadczy chociażby to, że w załączniku nr 8 zaświadczenie „TCO 6.0” wskazane jest w przypadku monitora tylko w pkt. 2 (Monitor dla Beneficjentów Ostatecznych 90 szt”). Dla pozostałych monitorów (pkt. 4 i 6) zamawiający wskazał jedynie „TCO” bez podania wersji. Oznacza to, że w tych przypadkach z winy zamawiającego, w ogóle nie było wiadomo o jaką normę konkretnie chodzi. Trudno było zatem oczekiwać od odwołującego złożenia tych dokumentów.

Nie można też w żaden sposób wymogu przedłożenia certyfikatów TCO 6.0, ISO 13406-2 lub ISO 9241 traktować jako obowiązek dorozumiany, wynikający z ogólnego brzmienia Załącznika nr 8. W innych miejscach załącznika nr 8 Zamawiający wyraźnie wskazał kiedy wymaga załączenia dokumentu np.:

a) W punkcie 1 załącznika nr 8 do SIWZ:

Dokument poświadczający, że oferowane stacje robocze produkowane są zgodnie z normą ISO-9001 (lub równoważny). Dokument należy załączyć do oferty. Dokument poświadczający, że oferowane stacje robocze produkowane są zgodnie z normą ISO-14001 (lub równoważny). Dokument należy załączyć do oferty. Deklaracja zgodności CE. Dokument należy załączyć do oferty.

- Energy Star 5.0

- głośność komputera mierzona zgodnie z normą ISO 7779 oraz wykazana zgodnie z normą ISO 9296 w pozycji operatora w trybie jałowym (Idle) nie może przekraczać 20 dB (załączyć raport z testów wykonanych przez akredytowaną jednostkę badawczą).

b) W punkcie 2 załącznika nr 8 do SIWZ: 17. Gwarancja Firma serwisująca musi posiadać ISO 9001:2000 na świadczenie usług serwisowych oraz posiadać autoryzacje producenta komputera - dokumenty potwierdzające załączyć do oferty.

c) W punkcie 3 załącznika nr 8 SIWZ: Dokument poświadczający, że oferowane stacje robocze produkowane są zgodnie z normą ISO-9001 (lub równoważny). Dokument należy załączyć do oferty. Dokument poświadczający, że oferowane stacje robocze produkowane są zgodnie z normą ISO-14001 (lub równoważny). Dokument należy załączyć do oferty. Deklaracja zgodności CE. Dokument należy załączyć do oferty.

- Energy Star 5.0

- głośność komputera mierzona zgodnie z normą ISO 7779 oraz wykazana zgodnie z normą ISO 9296 w pozycji operatora w trybie jałowym (Idle) nie może przekraczać 20 d B (załączyć raport z testów wykonanych przez akredytowaną jednostkę badawczą).

d) W punkcie 4 załącznika nr 8 do SIWZ:

17. Gwarancja Firma serwisująca musi posiadać ISO 9001:2000 na świadczenie usług serwisowych oraz posiadać autoryzacje producenta komputera - dokumenty potwierdzające załączyć do oferty.

W przypadku, gdy w niektórych miejscach wskazany jest wymóg załączenia dokumentu, zaś w innych miejscach nie ma mowy o takim wymogu, oczywiście wydaje się, iż w tym przypadku wymóg ten nie istnieje i nie można go domniemywać.

Biorąc powyższe pod uwagę, odwołujący uważa odrzucenie jego oferty w okolicznościach sprawy za krzywdzące. Zamawiający obarczył odwołującego de facto odpowiedzialnością za własną niestaranność w sporządzaniu zapisów siwz. Powszechnie przyjęta linia orzecznicza potwierdza, że wszelkie niejasności w siwz nie mogą być interpretowane na niekorzyść wykonawców. W wyroku z dnia 22 października 2010 r., o sygnaturze KIO/UZP 2200/10: wskazano: „Samo wpisanie do specyfikacji nazwy dokumentu bez postawienia wymagania, że dokument ten musi być załączony do specyfikacji nie może być traktowane jako wymóg załączenia takiego dokumentu do specyfikacji. Ponadto zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej wykonawcy nie mogą ponosić konsekwencji z braku precyzji specyfikacji sporządzonej przez zamawiającego i obowiązującej w danym postępowaniu. Przykładem może być orzeczenie z 29 stycznia 2009 r. KIO w sprawie KIO/UZP 48/09, gdzie jest wskazane, że to na zamawiającym spoczywa obowiązek jednoznacznego i jasnego precyzowania postanowień specyfikacji. Fakt, że postanowienia te nie czynią zadość tym wymogom, nie mógłby być poczytany na niekorzyść wykonawcy i nie mógłby prowadzić do zastosowania sankcji odrzucenia oferty. „Nie można odrzucić oferty na podstawie dokumentu, który treścią SIWZ nie był wymagany.” (wyrok z dnia 16 maja 2011 r., KIO 944/11) jak również „niedopuszczalna jest ocena oferty oparta o intencje zamawiającego nie wyrażone wprost w siwz (wyrok z dnia 6 marca 2012 r. KIO 352/12). Nawet jeśli zamawiający twierdzi obecnie, że inna była jego intencja, to powinien dołożyć należytej staranności na etapie opracowywania SIWZ i wyartykułować tę intencję wprost. (KIO/UZP 2525/10)

Co więcej, wymaga podkreślenia, że nawet jeśli uznać, że zamawiający wymagał dołączenia do oferty certyfikatów TCO 6.0, ISO 13406-2 lub ISO 9241 (czemu Odwołujący zaprzecza), to ich brak oznaczał konieczność wezwania wykonawcy do uzupełnienia tych dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 Pzp. Odrzucenie oferty bez wzywania do uzupełnienia jest przedwczesne i z tego względu bezprawne.

Certyfikaty /zaświadczenia niezależnego podmiotu uprawnione do kontroli jakości/ to dokumenty o których mowa w art. 25 pzp ust. 1 pkt. 2) Pzp w zw. z § 6 rozporządzenia w sprawie rodzaju dokumentów. Pomijając brak jednoznacznego wskazania wymogu załączenia certyfikatów, brak taki, podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 pzp gdyż jest to dokument formalny. Brak załączenia certyfikatu nie świadczy o niezgodności oferty z SIWZ. Oferowany przez odwołującego przedmiot zamówienia jest z nim zgodny, posiada

wymagane parametry minimalne w tym certyfikaty TCO 6.0, ISO 13406-2 lub ISO 9241, co wyraźnie potwierdził wykonawca w ofercie. Zamawiający nie miał zatem prawa odrzucić oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp. a co najwyżej wezwać wykonawcę do uzupełnienia brakujących zaświadczeń (patrz. Wyrok KIO z dnia 22.02.2012 r. KIO 279/12).

Odwołujący przedstawiając powyższe zarzuty, żądania oraz argumentację faktyczną i prawną wniósł o uwzględnienie odwołania.

Pismem z dnia 31.03.2015r. zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości, o dopuszczenie dowodów powołanych w treści odpowiedzi na odwołanie oraz zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Zamawiający w uzasadnieniu swojego stanowiska podnosi, że nie ma obowiązku wzywania wykonawcy/odwołującego do uzupełnienia dokumentów, jeżeli jego oferta podlega odrzuceniu.

Zamawiający otrzymał od konsorcjum firm Nbit sp.j. P. I. i J. J. oraz TV Euro-Sat M. G. informację uzyskaną w ramach dostępu do informacji publicznej, że odwołujący G. L. nie uczestniczył w postępowaniu na terenie Gminy Werbkowice jako podwykonawca firmy CTMC z Radomia, której to referencje przedstawił (przywołano pismo z dnia 12.03.2015r.). Ponadto oświadczenie producenta jak i certyfikaty nie potwierdzały jakości oferowanych urządzeń, tym samym nie mieściły się w katalogu oświadczeń i dokumentów z art.26 ust.3 ustawy Pzp. Na tę okoliczność zamawiający przywołał cytatem z wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 28.01.2010r. (Sygn. akt II Ca 1211/09) "oświadczenia, które nie mają charakteru informacyjnego, lecz stanowią oświadczenie woli wykonawcy o wykonaniu przedmiotu zamówienia w sposób wymagany przez zamawiającego nie mieszczą się w katalogu oświadczeń potwierdzających spełnienie wymagań określonych przez zamawiającego a zatem nie podlegają uzupełnieniu w trybie art.26 ust.3 ustawy Pzp. Zamawiający oświadcza, że jeżeli produkt nie posiada wymaganego certyfikatu to ta okoliczność stanowi podstawę do odrzucenia oferty w myśl art.89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp. Poza tym odwołujący żądał zmiany siwz w zakresie wymogu oświadczenia producenta o przejęciu obowiązków gwarancyjnych na wypadek nie wykonywania ich przez wykonawcę czy wyznaczonego serwisanta (pismo z dnia 04.03.2015r.). Zamawiający pismem z dnia 04.03.2015r. odmówił zmiany siwz. Ponadto zgodnie z art.180 § 2 ustawy Pzp. nie można podnieść naruszenia art.26 ust.3 ustawy Pzp. jeżeli zamówienie nie przekracza progów unijnych. Poza tym odwołanie nie może zostać uwzględnione w myśl art.192 ust.2 ustawy Pzp. jeżeli naruszenie przepisów ustawy nie miało lub nie mogło mieć wpływu na wynik postępowania. Oferta odwołującego nie jest drugą ofertą w postępowaniu. Do pisma

załączono: pismo konsorcjum NBIT do zamawiającego bez daty. Z pisma tego wynika, że Konsorcjum Nbit J. P. i I. J. zbadali ofertę odwołującego oraz uzyskali dodatkowe informacje na temat oferty złożonej przez odwołującego. Z ich ustaleń wynika, że referencje są nieprawdziwe, ponieważ odwołujący we wskazanej Gminie Werbkowice nie wykonywał prac tym bardziej jako podwykonawca a to wynika z przedłożonych referencji wystawionych dla firmy CTMC sp. z o.o. z Radomia, która odwołujący przedłożył w ofercie. Kolejno wskazano, że również wykazane doświadczenie w zakresie dostawy sprzętu komputerowego marki Fujitsu nie spełnia wymagań SIWZ. Również kwestionuje zgodność wymaganych szkoleń a przedstawionych w ofercie odwołującego. W wykazie osób przy pomocy których odwołujący będzie wykonywał zamówienie nie podał podstawy dysponowania tymi osobami a w szczególności nie ma z nimi żadnej podpisanej umowy. Poza tym w ofercie odwołującego brakuje wskazania nazw zaoferowanego oprogramowania do Help – Desku; szeregu dokumentów a wśród nich do monitorów - certyfikatów TCO 6.0,ISO 13406-2 lub ISO 9241, braku oświadczenia producenta w zakresie przejęcia serwisu w określonych w SIWZ sytuacjach. W związku z przedstawionymi niezgodnościami wniesiono o wykluczenie oferenta – firmy SOFTRIX z art.24 ust.2 pkt 3 w powiązaniu z art.24 ust.4 ustawy Pzp. Podobne sugestie konsorcjum firm Nbit Sp. J. przedstawił wobec przystępującego po stronie odwołującego Technologie Informatyczne. Także załączono pismo Gminy Werbkowice do konsorcjum Nbit Sp. J. na potwierdzenie odpowiedzi na temat braku po stronie odwołującego uczestnictwa jako podwykonawca. Pismo z dnia 4 marca 2015r. odwołującego Softrix do zamawiającego o usunięcie postanowienia SIWZ na temat „Oświadczenia producenta monitora”. Pismo z dnia 04.03.2015r. zamawiającego skierowane do wszystkich wykonawców w sprawie o nie uwzględnieniu wniosku odwołującego w sprawie „Oświadczenia producenta”.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w dniu 27.03.2015r. skutecznie przystąpiły Technologie Informatyczne Sp. z o.o. ul. Hanki Ordonówny 19/16; 03-139 Warszawa (pismo z dnia 26.03.2015r.), które wniosły o uwzględnienie odwołania w tym unieważnienie czynności zamawiającego z dnia 18.03.2015r. o odrzuceniu ofert na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp. a w konsekwencji do wezwania na podstawie art.26 ust.3 ustawy Pzp. do uzupełnienia dokumentów. Przystępujący podnosi, że jego oferta jest najkorzystniejsza w świetle obowiązujących kryteriów oceny ofert. Powołuje się na obowiązek zamawiającego do wezwania wykonawców do wyjaśnień co do treści złożonej oferty jak i do uzupełnienia brakujących dokumentów na podstawie art.26 ust.3 ustawy Pzp. W wyniku nie dokonania obowiązkowych czynności zamawiający wybrał najdroższą ofertę spośród trzech złożonych ofert.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nieskutecznie przystąpiło konsorcjum firm Nbit Sp. J.P. I., J. J. i TV-Euro- Sat M. G. ul. Metalowców 13a; 41- 500 Chorzów zwany dalej „konsorcjum Nbit Sp. J.” z uwagi na to, że nie przesłali kopii przystąpienia do odwołującego, a ten obowiązek wprost wynika z treści art. 185 ust.2 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła

Izba dokonała następujących ustaleń

Przedmiotem prowadzonego przez zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest dostawa zestawów komputerowych oraz dostępu do Internetu wraz z przeprowadzeniem szkoleń w projekcie Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu mieszkańców Małkini Górnej poprzez udostępnienie Internetu 90 gospodarstwom domowym.

Zamawiający Wójt Gminy Małkinia Górna pismem z dnia 18.03.2015r. zawiadomił o wyborze najkorzystniejszej oferty konsorcjum: Nbit Sp. J. P. I., J. J. i TV-Euro- Sat M. G. ul. Metalowców 13a; 41- 500 Chorzów (wykonawca wybrany).

Zamawiający w uzasadnieniu podał, że w postępowaniu złożono trzy oferty w tym oferta wykonawcy wybranego jako jedyna oferta podlegająca ocenie według obowiązującego kryterium oceny ofert: cena 80 procent, gwarancja 10 procent i prędkość łącza internetowego – 10 procent.

Wybranemu wykonawcy jako jedynemu, którego oferta podlegała ocenie zamawiający przyznał łącznie 100 procent punktów. Pozostałych wykonawców, którzy złożyli oferty zamawiający zdyskwalifikował, odrzucając ich oferty. (jak wyżej pismo zamawiającego z dnia 18.03.2015r.).

Z protokołu postępowania wynika, że wartość zamówienia zamawiający oszacował na kwotę: 585.356,87 złotych.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia: 716.176,44 złotych.

Z zestawienia ofert wynika, że konsorcjum Nbit Sp. J. P. I., J. J. i TV-Euro- Sat M. G. ul. Metalowców 13a; 41- 500 Chorzów złożyli ofertę na kwotę: 713.600,00 złotych.

Technologie Informatyczne Sp. z o.o. ul. Hanki Ordonówny 19/16; 03-139 Warszawa przystępujący w sprawie po stronie odwołującego złożył ofertę na kwotę: 627.704,67 złotych.

G. L. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Softrix G. L. ul. Traugutta 61; 26-600 Radom to jest odwołujący złożył ofertę na kwotę 682.650,00 złotych.

Z powyższego zestawienia cen wynika, że zamawiający wybrał najdroższą cenowo ofertę.

Natomiast z przywołanego powyżej pisma z dnia 18.03.2015r. wynika, że pozostałe oferty zostały przez zamawiającego odrzucone na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp.

Z treści przywołanego pisma wynika, że odwołującego oferta została odrzucona z powodu stwierdzonych braków, polegających na nie złożeniu:

1. Oświadczenia producenta monitora, że w przypadku nie wywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych oferenta lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem;
2. Certyfikatów do monitorów – TCO 6.0, ISO 13406-2 lub ISO 9241.

Dalej zamawiający przywołuje punkt 7.7. SIWZ (Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia) oraz załącznik 8 do SIWZ jako regulacje określające jakie dokumenty mają wykonawcy dostarczyć „w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy i usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego.” Dalej uzasadniając zaskarżoną czynność zamawiający powołuje się na okoliczność, że szczegółowo określił parametry techniczne sprzętu i oprogramowania oraz wymóg oświadczenia producenta na określone przypadki, wskazując na to, że miał na uwadze ochronę interesu publicznego przez dodatkowymi wydatkami. Reasumując swoje stanowisko zamawiający stwierdza „Żądania Zamawiającego sformułowane w pkt.7.7 SIWZ i załączniku 8 do SIWZ nie są praktyką odosobnioną i mają potwierdzenie w Krajowej Izbie Odwoławczej oraz Zespole Arbitrów - wyrok KIO z dnia 23 maja 2012 roku, Sygn. akt KIO 954/12, wyrok Zespołu Arbitrów- UZP z dnia 30 września 2005 roku sygn. akt UZP/20/0-2671/05. Oferta SOFTRIX G. L. ul. Traugutta 61; 26-600 Radom nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i podlega odrzuceniu”.

W treści powyżej przywołanego pisma zamawiający przywołuje punkt 7.7. SIWZ oraz zał. Nr 8 SIWZ.

Zgodnie z punktem 7 SIWZ zawiera on Wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz innych wymaganych dokumentów . Podpunkt 7.7. W celu potwierdzenia, że oferowany przedmiot dostawy spełnia wymagania określone przez Zamawiającego w zał. nr 8 do SIWZ, należy przedłożyć. Poniżej takiego zapisu znajduje się tabela, w której wyspecyfikowany jest w jednej kolumnie przedmiot zamówienia (komputer stacjonarny, monitor dla beneficjentów ostatecznych, komputer stacjonarny dla jednostek podległych, monitor dla jednostek podległych itd.) a w drugiej kolumnie wyspecyfikowany jest „wymagany dokument”(karta katalogowa urządzenia, certyfikat ISO 9001:2000 na świadczenie usług serwisowych deklaracja zgodności CE oferowanego urządzenia, raport z testu wydajności Passmark, zaświadczenie niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem zgodności działań

producenta urządzenia z normami jakościowymi itd.). Pod tabelą zamawiający zawarł następującą informację: "Zgodnie z powyższym Zamawiający w załączniku nr 8 do SIWZ wskazuje raz jeszcze dokumenty jakie należy dołączyć do oferty. Pominięcie któregokolwiek dokumentu w pkt 7.7. należy czytać jako całościowe wraz z załącznikiem nr 8 do SIWZ."

W Załączniku nr 8 wymienia się sprzęt oraz jego cechy, parametry a także wymienia się dokumenty potwierdzające spełnienie opisanych cech urządzeń. Tabela zawiera następujące kolumny: 1) Lp.; 2) nazwa komponentu; 3) wymagane minimalne parametry techniczne; 4) oferowane minimalne parametry techniczne. Do wypełnienia dla wykonawcy przeznaczona jest kolumna numer 4). Natomiast w kolumnie numer 3) zamawiający w poszczególnych pozycjach komponentów wskazuje jakie dokumenty należy dołączyć na potwierdzenie spełnienia poszczególnych wymagań.

Zgodnie z art.25 ust.1 ustawy Pzp. w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie 1) warunków udziału w postępowaniu, 2) przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego- zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert. Prezes Rady Ministrów określi w drodze rozporządzenia, rodzaje dokumentów jakich zamawiający może żądać od wykonawcy, oraz formy, w jakich te dokumenty mogą być składane – art.25 ust.2 ustawy Pzp. Niniejszą dyspozycję Prezes Rady Ministrów wypełnił Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z dnia 19 lutego 2013r.) wydanym na podstawie art.25 ust.2 ustawy Pzp. w § 6 ust.1. uregulowano kwestię rodzaju dokumentów i innych dowodów potwierdzających spełnienie wymagań określonych przez zamawiającego. I tak w celu potwierdzenia, że oferowane roboty budowlane, dostawy lub usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego, zamawiający może żądać w szczególności: próbek, opisów lub fotografii produktów, które mają zostać dostarczone, których autentyczność musi zostać poświadczona przez wykonawcę na żądanie zamawiającego; zaświadczenia niezależnego podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzającego, że dostarczane produkty odpowiadają określonym normom lub specyfikacjom technicznym, zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem zgodności działań wykonawcy z normami jakościowymi, jeżeli zamawiający odwołują się do systemów zapewnienia jakości opartych na odpowiednich normach europejskich, zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem zgodności działań wykonawcy z europejskimi normami zarządzania środowiskiem, jeżeli

zamawiający wskazują środki zarządzania środowiskiem, które wykonawca będzie stosował podczas wykonywania zamówienia na roboty budowlane lub usługi, odwołując się do systemu zarządzania środowiskiem i audytu (EMAS) lub norm (...).

Zgodnie z art.26 ust.3 ustawy pzp. zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art.25 ust.1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia lub dokumenty, o których mowa w art.25 ust.1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła co następuje

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zamawiający naruszył przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych wskazane w odwołaniu to jest art.89 ust.1 pkt 2 oraz art.26 ust.3 ustawy.

W związku z powyższym odwołującemu przysługiwało prawo zaskarżenia odrzucenia jego oferty a w konsekwencji żądanie unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty, ponownego badania i oceny ofert po uprzednim wezwaniu do uzupełnienia dokumentów oraz oświadczeń na podstawie art.26 ust.3 ustawy .

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego brak jakichkolwiek podstaw faktycznych i prawnych do odrzucenia oferty odwołującego.

Zamawiający dokonując zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty i o odrzuceniu oferty odwołującego nie wskazał żadnych uprawnionych argumentów, które dawały by jemu prawo do odrzucenia oferty odwołującego.

W piśmie z dnia 18 marca 2015r. zamawiający podaje, że przyczyną odrzucenia oferty odwołującego jest brak załączonych dokumentów w postaci certyfikatów lub ISO oraz oświadczenia producenta o przejęciu obowiązków gwarancyjnych oraz serwisowych w sytuacji ich nie wypełniania przez wykonawcę lub wyznaczonego serwisanta. W takim stanie rzeczy zamawiający nie miał prawa odrzucać oferty odwołującego tylko wezwać do uzupełnienia brakujących dokumentów czy też oświadczeń.

Powyższe Izba stwierdza na podstawie opisanych postanowień SIWZ to jest punktu 7. Podpunktu 7.7. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Przede wszystkim punkt 7 opisuje wszelkie dokumenty jakie wykonawcy mają załączyć na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz innych wymaganych dokumentów. Charakter tych

dokumentów określa postanowienie z podpunktu 7 zgodnie z którym są to dokumenty na potwierdzenie, że oferowane dostawy spełniają wymagania zamawiającego.

Również postanowienie końcowe podpunktu 7.7. SIWZ klasyfikuje dokumenty oraz oświadczenia do art.25 ust.1 pkt 2) ustawy stwierdzając, że w załączniku nr 8 do SIWZ dokumenty te są ponownie wymienione a w przypadku, gdy w załączniku nr 8 znajdują się jeszcze inne dokumenty niż w ppkt 7.7. to należy je traktować jakby były wymienione w punkcie 7.7.

Uregulowania przedmiotowego SIWZ wskazują jednoznacznie na dokumenty i oświadczenia, które mają potwierdzać spełnienie wymagań dotyczących dostaw urządzeń czy innego sprzętu. W tym stanie rzeczy należy je kwalifikować według art. 25 ust.1 pkt 2) ustawy a w konsekwencji stosować art.26 ust.3 ustawy Pzp gdy wykonawca nie przedłoży wymaganych dokumentów czy też oświadczeń.

W opisanej sytuacji zamawiający nie ma prawa kwalifikować braku wymaganych dokumentów na potwierdzenie spełnienia wymagań dostaw do stanu sprzeczności treści oferty z treścią SIWZ.

Innymi słowy okoliczność nie załączenia opisanych w SIWZ dokumentów czy oświadczeń nie można kwalifikować do sprzeczności treści oferty z treścią SIWZ czyli art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp a co uczynił zamawiający odrzucając ofertę odwołującego.

Tak więc w każdym przypadku braku dokumentów wymienionych w punkcie 7 podpunkcie 7.7. SIWZ czy też wymienionych w zał. nr 8 do SIWZ należy wzywać wykonawcę do ich przedłożenia czyli uzupełnienia w myśl obowiązującej zasady i procedury przewidzianej w art.26 ust.3 ustawy Pzp.

W żadnym wypadku wobec obowiązujących postanowień SIWZ w tym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, nie można traktować jako zgodne z prawem zachowanie zamawiającego, polegające na odrzuceniu oferty jako sprzecznej z treścią SIWZ, w związku z nie dołączeniem dokumentów oraz oświadczeń.

Odwołanie w myśl art. 192 ust.2 ustawy Pzp. zasługuje na uwzględnienie, ponieważ stwierdzone naruszenie przepisów ustawy w zakresie art. 89 ust.1 pkt 2 w związku z art.25 ust. 1 pkt 2 oraz 26 ust.3 ustawy Pzp może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Zamawiający spośród trzech złożonych ofert wybrał ofertę w sytuacji odrzucenia pozostałych dwóch ofert, których nie poddał ocenie bez możliwości uzupełnienia przez wykonawców brakujących dokumentów oraz oświadczeń czy też zawierających błędy.

Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia w rozumieniu art.179 ust.1 ustawy Pzp., ponieważ złożył ofertę, którą zamawiający wbrew prawu odrzucił nie poddając ocenie, po uprzednim wezwaniu do uzupełnienia brakujących dokumentów oraz oświadczeń.

Na marginesie Izba nadmienia, że zamawiający w piśmie z dnia 18 marca 2015r. przywołał na poparcie czynności odrzucenia ofert wyrok KIO 954/12 , w którym to własne postępowaniu wykonawcy byli wzywani do uzupełnienia wadliwych czy też brakujących dokumentów w ofercie a mających potwierdzić , że oferowane urządzenia spełniają wymagania SIWZ.

Natomiast kwestia zasadności wymagania tychże dokumentów to jest oświadczeń producenta w zakresie gwarancji nie może być przedmiotem rozważań na etapie oceny złożonych ofert. Wykonawca na etapie składania ofert ma obowiązek złożenia wszelkich dokumentów, które są wymagane postanowieniami SIWZ. Natomiast w przypadku ich nie złożenia zamawiający ma obowiązek wezwać wykonawcę do ich uzupełnienia.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 192 ust. 9 i 10 i § 5 ust.2 pkt 1) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. 2010r. Nr 41 poz. 238) zaliczając w koszty postępowania odwoławczego kwotę 7.500,00 zł. uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz zasądzając od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 7.500,00 złotych tytułem zwrotu uiszczonego wpisu i 3.600 złotych tytułem wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego na podstawie przedłożonego rachunku vat.

Przewodniczący: