

POSTANOWIENIE
z dnia 4 kwietnia 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kawa

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 4 kwietnia 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 marca 2013 r. przez wykonawcę Konsorcjum firm: Spółdzielnia Inwalidów „ Naprzód „ ul. Żabiniec 46, 31-215 Kraków oraz „ Izan+” Sp. z o.o. ul. Przybosia 3, 91-170 Łódź, w postępowaniu prowadzonym przez Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Mińsku Mazowieckim ul. Szpitalna 37, 05-300 Mińsk Mazowiecki, wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów odwołania

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Konsorcjum firm: Spółdzielnia Inwalidów „ Naprzód „ ul. Żabiniec 46, 31-215 Kraków oraz „ Izan+” Sp. z o.o. ul. Przybosia 3, 91-170 Łódź, kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnastu tysięcy złotych, zero groszy), stanowiącej równowartość wpisu uiszczanego przez odwołującego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Siedlcach .

Przewodniczący

Sygn. akt: KIO 675/13

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „ Kompleksowe utrzymanie czystości i transportu wewnętrznego w obiektach SP ZOZ w Mińsku Mazowieckim: ogłoszonego w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej pod nr 2012/S 235-387416 w dniu 6 grudnia 2012 r., Nr sprawy: 63/2012

Postępowanie jest prowadzone z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010, Nr 113, poz. 759 ze zm.) wymaganych przy procedurze, kiedy wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący w dniu 22 marca 2013 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec zaniechania odtajnienia ofert wykonawców uczestniczących w tym przetargu „ tj. firm:

a/ Konsorcjum Impel Cleaning Sp. z o.o. Hospital Serwis Partner Sp. z o.o. Spółka komandytowa we Wrocławiu,

b/ PAM Piaseczno Sp. z o.o. w Piasecznie,

c/ Konsorcjum DERSŁAW Sp. z o.o. w Połańcu, DGB DOZORBUD Grupa Polska Sp. z o.o. w Legnicy, PU GOS-ZEC Sp. z o.o. w Gdańsku,

w części dotyczącej kolumny „ nazwa preparatu „ w Planie Higieny - załącznik nr 3 do SIWZ.

W dniu 02 kwietnia 2013 r. do Prezesa KIO wpłynęła odpowiedź na odwołanie zawierająca oświadczenie zamawiającego na podstawie art. 186 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych o uwzględnieniu odwołania w całości. Zamawiający podał, iż wykonawcy którzy utajnili ww. część oferty pismem z dnia 26.03.2013 roku poinformowali zamawiającego, że wyrażają zgodę na odtajnienie całości treści oferty.

Wobec powyższego zamawiający udostępnił odwołującemu całość treści oferty ww. wykonawców, a tym samym spełnił żądania zawarte w zarzutach odwołania

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca

Zgodnie z treścią art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba umarza postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego. W takim wypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Dla wywarcia skutku procesowego w postaci umorzenia postępowania odwoławczego, konieczne jest uwzględnienie przez zamawiającego zarzutów podniesionych w odwołaniu. Dalsze czynności, jakie zamawiający podejmie w związku z uwzględnieniem zarzutów, pozostają bez znaczenia dla ustalenia przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego.

Zatem mając na uwadze, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: