

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 4 stycznia 2019 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Ewa Kisiel**

**Magdalena Grabarczyk**

**Emil Kawa**

**Protokolant: Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika postępowania w dniu 4 stycznia 2019 r. w Warszawie odwołania z dnia 13 grudnia 2018 r. wniesionego przez wykonawcę **Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie przy ul. Olchowej 14** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Innogy Stoen Operator sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Pięknej 46;**

przy udziale wykonawcy **NMG S.A. z siedzibą w Bydgoszczy przy ul. Fordońskiej 246** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie przy ul. Olchowej 14** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczanego wpisu,
3. zasądza od wykonawcy **Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie przy ul. Olchowej 14** na rzecz zamawiającego **Innogy Stoen Operator sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Pięknej 46** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

.....

.....

## **Uzasadnienie**

Innogy Stoen Operator sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Pięknej 46 (dalej: „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie z wolnej ręki na podstawie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp” pn. „Stworzenie i wdrożenie zintegrowanego Systemu informatycznego – centralnej aplikacji CBO (centralnej Bazy Odczytowej), wraz z systemem klasy MDMS (Meter Data Management System)”.

Ogłoszenie o dobrowolnej przejrzystości ex ante, stanowiące ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy opublikował w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 22 listopada 2018 r. pod numerem: 2018/S 225-515841.

Wartość zamówienia przekracza kwoty, określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

W dniu 13 grudnia 2018 r. wykonawca Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie przy ul. Olchowej 14 (dalej: „Odwołujący”) - wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

W dniu 4 stycznia 2019 r. do Izby w toku posiedzenia niejawnego Izby z udziałem stron i uczestnika postępowania Odwołujący złożył skuteczne oświadczenie o wycofaniu odwołania. Odwołujący ponadto złożył wniosek o niezasadzanie kosztów zastępstwa procesowego na rzecz Zamawiającego wskazując, że Zamawiający nie złożył przed terminem posiedzenia odpowiedzi na odwołanie.

### **Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.**

Zgodnie z art. 187 ust. 8 Pzp Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Zgodnie zaś z art. 192 ust. 1 Pzp, o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie.

Odwołujący złożył skuteczne oświadczenie o cofnięciu wniesionego przez siebie odwołania, co nastąpiło przed otwarciem rozprawy. Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 187 ust. 8, art. 192 ust. 1 zdanie 2 Pzp, postanowiła, w drodze postanowienia, umorzyć postępowanie odwoławcze w tej sprawie.

Stosownie do art. 187 ust. 8 zd. 2 Pzp, jeżeli cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, Odwołującemu zwraca się 90 % wpisu. Analogiczne brzmienie posiada przepis § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) – dalej: „rozporządzenie w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania”. Ponieważ Odwołujący cofnął odwołanie na posiedzeniu, przed otwarciem rozprawy, Izba na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie 2 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) powołanego rozporządzenia postanowiła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13.500,00 zł, stanowiącej 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Izba uwzględniła wniosek Zamawiającego złożony na podstawie § 3 pkt 2 lit. b) rozporządzenia w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania - o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego na kwotę 3 600,00 zł, znajdujący pokrycie w przedłożonym Izbie dokumencie w postaci faktury VAT. Izba zwraca uwagę, że Odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w toku posiedzenia Izby z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego. W tej sytuacji zastosowanie znajduje przepis § 5 ust. 1 pkt 3 lit. b) ww. rozporządzenia, który stanowi, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli odwołujący cofnął odwołanie, Izba zasądza koszty, o których mowa w § 3 ust. 2, od odwołującego na rzecz zamawiającego lub wnoszącego sprzeciw, jeżeli odwołanie zostało cofnięte na mniej niż 1 dzień przed dniem, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron oraz uczestników postępowania, albo po otwarciu rozprawy.

Dostrzec również należy, że zgodnie z art. 186 ust. 1 Pzp zamawiający może wnieść odpowiedź na odwołanie w formie pisemnej lub ustnie do protokołu. Tym samym Zamawiający nie jest zobowiązany do wnoszenia odpowiedzi na odwołanie, a jeśli ją wnosi to może tego dokonać w formie pisemnej lub ustnie do protokołu.

W kontekście powyższego Izba oddaliła wniosek Odwołującego i uznała za zasadne zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztu 3 600,00 zł, stanowiącego wynagrodzenie pełnomocnika.

**Przewodniczący:** .....

.....

.....