

Sygn. akt: KIO 1196/13

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 29 maja 2013 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 29 maja 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 maja 2013 r. przez wykonawcę **Roche Diagnostics Polska sp. z o.o. w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Wojewódzki Szpital Specjalistyczny we Wrocławiu**

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **15.000,00 zł** (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **Roche Diagnostics Polska sp. z o.o. w Warszawie**, stanowiącej wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **we Wrocławiu**.

**Przewodniczący: .....**

### **U z a s a d n i e**

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny we Wrocławiu, zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, której przedmiotem jest „dostawa drobnego wyposażenia laboratoryjnego oraz materiałów i surowców w tym: odczynniki i inne materiały”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 11 maja 2013 r., nr 2013/S 091-154797. Zamawiający prowadzi postępowanie z zastosowaniem przepisów ustawy Pzp wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp (protokół postępowania, pkt 2, w aktach sprawy).

W dniu 21 maja 2013 r. odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec zaniechania przez zamawiającego czynności polegającej na uwzględnieniu w treści wzoru umowy w sprawie zamówienia publicznego klauzuli waloryzacyjnej na wypadek ustawowej zmiany stawki podatku od towarów i usług.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1, art. 7 ust. 1 w zw. z art. 91 ust. 3a, art. 29 ust. 1 i ust. 2, art. 487 § 2 k. c. w zw. z k.c. 353<sup>1</sup> k.c. oraz inne przywołane w uzasadnieniu odwołania.

W oparciu o przywołane zarzuty i przedstawioną w uzasadnieniu odwołania argumentację odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany SIWZ w zakresie wzoru umowy poprzez uzupełnienie go o klauzulę waloryzacyjną przewidującą zmianę wynagrodzenia wykonawcy w przypadku zmiany ustawowej stawki podatku od towarów i usług poprzez zwiększenie lub zmniejszenie kwoty wynagrodzenia brutto odpowiednio do podwyższonej/obniżonej stawki tego podatku, począwszy od pierwszego miesiąca obowiązywania zmienionych stawek podatku od towarów i usług.

Ustalono nadto, że zamawiający kopię odwołania wraz z wezwaniem do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego przekazał innym wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w ten sposób, że zamieścił je na swej stronie internetowej w dniu 22 maja 2013 r. (pismo zamawiającego z dnia 23 maja 2013 r., znak Szp/FZ-162/WROVASC/343/2013, w aktach sprawy, wydruk ze strony internetowej zamawiającego).

W terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Ustalono także, że 27 maja 2013 r., przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu (faks i pismo znak: Szp/FZ-162/WROVASC/346/2013, w aktach sprawy).

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z przywoływanym przepisem, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

W związku z powyższym Izba, na podstawie art. 186 ust. 2, art. 186 ust. 6 pkt 1, art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Pzp, oraz § 13 ust. 2 pkt 2 w zw. z § 13 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280), postanowiła jak na wstępie.

Izba nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41, poz. 238), zgodnie z którym w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

**Przewodniczący:** .....