

Sygn. akt: KIO 2118/11

POSTANOWIENIE
z dnia 11 października 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 11 października 2011 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 września 2011 r. przez wykonawcę

PTK Centertel Sp. z o.o. ul. Skierniewicka 10A, 01-230 Warszawa

w postępowaniu prowadzonym przez

Centrum Usług Wspólnych ul. Powsińska 69/71, 02-903 Warszawa

przy udziale wykonawcy **Polska Telefonia Cyfrowa S.A. Al Jerozolimskie 181, 02-222 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz PTK Centertel Sp. z o.o. ul. Skierniewicka 10A, 01-230 Warszawa kwoty 15 000,00 złotych (słownie: piętnaście tysięcy złotych) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Centrum Usług Wspólnych prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „świadczenie usług telefonii ruchomej wraz z dostawą telefonów komórkowych i modemów z aktywnymi kartami SIM” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 21 września 2011 r. w Dz. Urz. UE pod numerem 2011/S 181-295386.

30 września 2011 r. PTK Centertel Sp. z o.o. wniosła odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia zarzucając Zamawiającemu naruszenie: art. 7 i art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 353¹ i art. 358¹ kodeksu cywilnego poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny oraz nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, w tym zastrzeżenie możliwości obniżenia ceny świadczonych usług w przypadku obniżenia tzw. opłaty interkonektowej przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej oraz wnosząc o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez wykreślenie obowiązku obniżenia cen za usługi w przypadku obniżenia opłaty interkonektowej

6 października 2011 r. przystąpienie po stronie Odwołującego zgłosiła Polska Telefonia Cyfrowa S.A. zachowując wymogi formalne określone w art. 185 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

10 października 2011 r. Zamawiający przesłał do Izby odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił odwołanie w całości wnosząc o jego umorzenie i odstąpienie od obciążania go kosztami postępowania odwoławczego.

Odpowiedź została podpisana przez pana Mateusza Matejewskiego – Dyrektora Centrum Usług Wspólnych.

W odpowiedzi na odwołanie Zamawiający wskazał, że postanowił:

1. uwzględnić podniesione zarzuty w całości,
2. dokonać niezbędnych zmian w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w tym w istotnych postanowieniach umowy zgodnie z obowiązującymi przepisami,
3. podać do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie odpowiedniej informacji na stronie internetowej,
4. powiadomić pisemnie Odwołujących o zajęтым stanowisku.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz zapowiedział spełnienie żądań wskazanych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności Stron i, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji. Co prawda Zamawiający nie użył tych samych zwrotów, które zostały zawarte w odwołaniu (przedmiotowa odpowiedź odnosi się bowiem jednocześnie do wszystkich trzech wniesionych w niniejszym postępowaniu odwołań), jednak, zdaniem Izby, intencja Zamawiającego jest wyraźna, zwłaszcza, że zgodnie z dyspozycją art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, uwzględniając odwołanie Zamawiający zobowiązuje się jednocześnie wykonać, powtórzyć lub unieważnić czynności w postępowaniu zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. *w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41, poz. 238) orzekając o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego.

Przewodniczący: