

Sygn. akt: KIO 2132/15

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 14 października 2015 roku

**Krajowa Izba Odwoławcza w składzie**

**Przewodniczący: Dagmara Gałczewska – Romek**

**Protokolant: Paweł Puchalski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 14 października 2015 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 października 2015 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Grontmij Polska Sp. z o.o. oraz Promar Sp. z o.o., z siedzibą lidera konsorcjum ul. Ziębicka 35, 60-164 Poznań** w postępowaniu prowadzonym przez **Wojskowy Zarząd Infrastruktury, ul. Kościuszki 92/98, 61-716 Poznań**

przy udziale wykonawców, zgłaszających przystąpienia do postępowania odwoławczego:

- A. wykonawcy **Karox Sp. z o.o., ul. Norwida 14, 60-867 Poznań** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego
- B. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych EKO-INWEST S.A., ASD Sp. z o. o., ul. Lucjana Szenwalda 20, 71-281 Szczecin** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowania odwoławcze;**
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Grontmij Polska Sp. z o.o. oraz Promar Sp. z o.o., z siedzibą lidera konsorcjum ul. Ziębicka 35, 60-164 Poznań**, stanowiącej uiszczony wpis.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Poznaniu**.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Zamawiający - Wojskowy Zarząd Infrastruktury w Poznaniu prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest *pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu dla zadań: „Budowa strażnicy pożarowej z pomieszczeniami wartowni wraz z infrastrukturą techniczną w bazie paliwowej w Porążynie” oraz „Budowa budynków zaplecza administracyjno – technicznego składu Porążyn”*. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 15 kwietnia 2015 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod poz. 2015/S 073-129231.

W dniu 2 października 2015 roku odwołujący – wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Grontmij Polska sp. z o.o. oraz Promar Sp. z o.o. - wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Eko - Inwest S.A. oraz ASD Sp. z o.o. (dalej konsorcjum Eko - Inwest) oraz na czynność odrzucenia oferty Odwołującego wbrew przepisom ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucił naruszenie:

1. art. 90 ust. 1 Pzp w zw. z art. 90 ust. 3 oraz w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 5 Pzp art. 24 ust. 2 pkt 2 i ust. 4 Pzp polegające na wyborze jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum EKO-INWEST, która nie stanowiła najkorzystniejszej oferty wedle postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia a nadto, w zakresie której w dacie dokonania czynności ponownego wyboru Konsorcjum EKO-INWEST nie było związane ofertą (nie przedłużyło ani na wniosek ani samodzielnie terminu związania ofertą - okres ważności oferty Konsorcjum EKO-INWEST upłynął dnia 17.08.2015 r.) co skutkować powinno wykluczeniem Konsorcjum EKO-INWEST i odrzuceniem jego oferty w Postępowaniu;
2. art. 89 ust. 1 pkt. 4 w związku z art. 90 ust. 1-3 Pzp polegające na odrzuceniu oferty Konsorcjum Grontmij na skutek nieprawidłowego uznania, iż cena zaoferowana przez Konsorcjum Grontmij jest ceną rażąco niską a to wobec błędnej oceny wyjaśnień Konsorcjum Grontmij;

ewentualnie wskazał na naruszenie:

3. art. 90 ust. 1 Pzp w zw. z art. 90 ust. 1-1 3 Pzp polegające na zaniechaniu przez Zamawiającego przeprowadzenia wobec Konsorcjum EKO-INWEST procedury wyjaśnienia rażąco niskiej mimo ziszczenia się przesłanek ustawowych obligatoryjnych do zastosowania wyjaśnień, co prowadzi do naruszenia pośredniego art. 7 ust.1 i 3 ustawy Pzp.

Wskazują na powyższe, Odwołujący wniósł o:

1. unieważnienie czynności badania i oceny ofert dokonanej przez Zamawiającego, w tym unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz unieważnienie wyboru oferty Konsorcjum EKO-INWEST jako oferty najkorzystniejszej,
2. nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu z uwzględnieniem oferty Odwołującego,
3. nakazanie Zamawiającemu wykluczenia wykonawcy Konsorcjum EKO-INWEST, a w konsekwencji odrzucenia oferty złożonej przez tego wykonawcę,
4. zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego według spisu kosztów, który zostanie przedłożony na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą.

ewentualnie wniósł o:

5. unieważnienie czynności badania i oceny ofert dokonanej przez Zamawiającego, w tym unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz unieważnienie wyboru oferty Konsorcjum EKO-INWEST jako oferty najkorzystniejszej i zastosowanie procedury badania rażąco niskiej ceny wobec Konsorcjum EKO-INWEST.

Do postępowania odwoławczego, na wezwanie zamawiającego z dnia 2 października 2015 roku zgłosili przystąpienia: wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Eko-Inwest S.A. oraz ASD Sp. z o.o. po stronie Zamawiającego oraz Karox Sp. z o.o. po stronie Odwołującego.

Pismem, które wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej dnia 12 października 2015 roku Zamawiający uwzględnił odwołanie w całości zarzutów. Wykonawca zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego – konsorcjum Eko-Inwest nie wniósł na piśmie lub ustnie do protokołu sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Przystępujące konsorcjum Eko-Inwest nie stawilo się na wyznaczony termin posiedzenia w dniu 14 października 2015 roku. Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że przystępujące konsorcjum Eko-Inwest zostało prawidłowo zawiadomione o terminie posiedzenia (zawiadomienie w aktach sprawy).

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba z urzędu dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających, w wyniku których stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu przy jednoczesnym braku wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 186 ust. 3 in fine ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba umarza postępowanie a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy a uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

W oparciu o § 32 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 roku w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań, ogłoszenie postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydanego na posiedzeniu niejawnym następuje przez wywieszenie sentencji postanowienia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Izby, a informacja o ogłoszeniu podawana jest na stronie internetowej Urzędu. Odpis postanowienia przesyła się stronom postępowania odwoławczego.

**Przewodniczący:**

.....