

Sygn. akt: KIO 1598/22

**POSTANOWIENIE
z dnia 5 lipca 2022 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 5 lipca 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 czerwca 2022 r. przez wykonawcę Fundacja Wodna Służba Ratownicza z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Rewal

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Fundacja Wodna Służba Ratownicza z siedzibą we Wrocławiu kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust.1 i 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 wraz ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Gmina Rewal wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia pn: „Zapewnienie obsługi ratowniczej na kąpieliskach strzeżonych w miejscowościach Pobierowo i Pustkowo, Gmina Rewal, podczas sezonu letniego w roku 2022 Zamówienie trzy-częściowe.” w zakresie Części nr 1: Pobierowo wschód – 5 wież (15 ratowników) - odwołanie w sprawie o sygn. akt KIO 1598/22, znak postępowania: ZP.271.14.2022.TB.

Przedmiotowe zamówienie zostało ogłoszone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 17 maja 2022r., pod numerem 2022/BZP 00162346/01.

W dniu 10 czerwca 2022 r. Odwołujący: Fundacja Wodna Służba Ratownicza z siedzibą we Wrocławiu powziął wiadomość o wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy WOPR Zduńska Wola, Zduńskowolskie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe z siedzibą w Zduńskiej Woli, zwany dalej WOPR.

Nie zgadzając się z powyższą czynnością Zamawiającego Odwołujący w dniu 14 czerwca 2022 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego w zakresie Części nr 1 polegających na:

1. wyborze jako oferty najkorzystniejszej wykonawcy WOPR i w odniesieniu do tej oferty:

- zaniechanie odrzucenia oferty WOPR pomimo, że wykonawca WOPR nie został zaproszony przez Zamawiającego do udziału w negocjacjach, co spowodowało brak możliwości zaproszenia tego wykonawcy do złożenia oferty w postępowaniu,
- zaniechanie odrzucenia oferty WOPR pomimo, że wykonawca WOPR nie został zaproszony przez Zamawiającego do złożenia oferty,
- zaniechaniu wezwania wykonawcy WOPR do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, w sytuacji, gdy cena ofertowa tego wykonawcy wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości co do możliwości wykonania za nią przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia oraz obowiązującymi przepisami,

2. w odniesieniu do oferty wykonawcy Fundacji D.T. Sport z siedzibą w Lesznie, zwanego dalej Fundacją:

- zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Fundacja pomimo, że wykonawca ten złożył ofertę po terminie składania ofert w postępowaniu, ewentualnie, w przypadku uznania, że oferta została jednak złożona w terminie:
- zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Fundacja pomimo, że pozostaje niezgodna z treścią dokumentów zamówienia,
- doszło do niedozwolonej zmiany treści oferty wykonawcy Fundacja po terminie składania ofert w postępowaniu a oferta taka jest niezgodna z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, co przy uwzględnieniu danych zawartych w ofercie Odwołującego i postanowień SWZ ma wpływ na wybór oferty najkorzystniejszej w postępowaniu w zakresie Części nr 1.

Zaskarżonym czynnościom Zamawiającego Odwołujący zarzucił:

W odniesieniu do oferty WOPR:

1. naruszenie art. 226 ust 1 pkt 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty WOPR pomimo, że oferta ta jest niezgodna z przepisami ustawy bowiem została złożona przez wykonawcę, który nie został zaproszony do negocjacji przez Zamawiającego,
2. naruszenie art. 226 ust 1 pkt 9 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty WOPR pomimo, że oferta ta została złożona przez wykonawcę niezaproszonego do składania ofert,
3. naruszenie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp - poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy WOPR do udzielenia wyjaśnień zaoferowanej ceny pomimo, że cena oferty wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi zasadnicze wątpliwości co do możliwości wykonania za nie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia i obowiązującymi przepisami,
4. naruszenie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp (w przypadku uznania, że wykonawca Fundacja nie złożył oferty w terminie) - poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy WOPR do udzielenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny pomimo, że cena całkowita tej oferty jest niższa o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej ofert złożonych w terminie.

W odniesieniu do oferty Fundacja:

1. naruszenie art. 226 ust 1 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia jej pomimo złożenia oferty po wyznaczonym terminie składania ofert, w przypadku uznania, że oferta została złożona w terminie:

2. naruszenie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Fundacja pomimo, że jej treść (dokument złożony w wyznaczonym terminie składania ofert w postępowaniu) pozostaje niezgodna z dokumentami zamówienia,

3. naruszenie art. 223 ust 1 ustawy Pzp poprzez dopuszczenie i uznanie za skuteczną zmianę treści/uzupełnienie treści oferty wykonawcy Fundacja po terminie składania ofert w postępowaniu, co skutkuje naruszeniem art. 239 ust 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

W oparciu o przedstawione wyżej zarzuty na podstawie art. 554 ust. 1 i 3 ustawy Pzp wnosił o :

- merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie niniejszego Odwołania,
- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji Postępowania - na okoliczności wskazane niniejszym odwołaniem,

W oparciu o przedstawione wyżej zarzuty wnosił o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej jako obarczonej wadą mającą wpływ na wynik postępowania,
2. odrzucenie oferty WOPR (brak zaproszenia do negocjacji/składania ofert), ewentualnie wezwanie do wyjaśnień ceny oferty,
3. odrzucenie oferty wykonawcy Fundacja,
4. powtórzenia czynności oceny ofert w postępowaniu, co spowoduje wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Izba zważyła, co następuje.

W dniu 4 lipca 2022r. przed wyznaczoną rozprawą, do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Odwołującego o wycofaniu odwołania.

Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 1 w związku z art.520 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczzonego wpisu.

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec powyższego, na podstawie art.553 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku w oparciu o przepis art.575 i 576 ustawy Pzp w związku z przepisem § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący.....