

Sygn. akt: KIO/UZP 169/10

WYROK
z dnia 22 marca 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Sylwester Kuchnio

Członkowie: Magdalena Grabarczyk
Luiza Łamejko

Protokolant: Patrycja Kaczmarek

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 marca 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **ASCLEPIOS S.A., 41-800 Zabrze, ul. Rymera 12** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Białymstoku, 15-276 Białystok, ul. Marii Skłodowskiej – Curie 24A** protestu z dnia 8 stycznia 2010 r.

orzeka:

1. Oddala odwołanie

2. Kosztami postępowania obciąża ASCLEPIOS S.A., 41-800 Zabrze, ul. Rymera 12
i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4444 zł 00 gr. (słownie: cztery tysiące czterysta czterdzieści cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczzonego przez **ASCLEPIOS S.A., 41-800 Zabrze, ul. Rymera 12**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 2400 zł 00 gr. (słownie: dwa tysiące czterysta zł zero gr.) przez **ASCLEPIOS S.A., 41-800 Zabrze, ul. Rymera 12** na rzecz

Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Białymstoku, 15-276 Białystok, ul. Marii Skłodowskiej – Curie 24A stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika

- 3) dokonać zwrotu kwoty 10 556 zł 00 gr. (słownie: dziesięć tysięcy pięćset pięćdziesiąt sześć zł zero gr) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **ASCLEPIOS S.A., 41-800 Zabrze, ul. Rymera 12.**

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający, Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Białymstoku, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) – zwanej dalej "ustawą" lub "Pzp" – postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę leków oraz preparatów żywieniowych na okres 12 miesięcy.

Postępowanie o udzielenie zamówienia wszczęto w dniu 24.12.2009 r. Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11. ust 8 Pzp.

W dniu 28.12.2009 r. zamawiający zamieścił na stronie internetowej specyfikację istotnych warunków zamówienia (siwz).

W dniu 08.01.2010 r. Asklepios S.A. wniosła protest wobec postanowień siwz dotyczących żądania przedstawienia wyników badań klinicznych dla preparatu Filgrastimum w 29 pakiecie zamówienia domagając się ich usunięcia z treści siwz lub unieważnienia postępowania w tym zakresie, zarzucając zamawiającemu, iż przez ich sformułowanie naruszył:

1. art. 7 ust. 3, art. 22 ust. 1 pkt 1, art. 22 ust. 2, art. 25 ust. 1, art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 Pzp w związku z art. 3 i art. 15 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 Nr 153, poz 1503 z późn. zm.);
2. art. 13 Rozporządzenia Nr 726/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 roku ustanawiające wspólnotowe procedury wydawania pozwoleń dla produktów leczniczych stosowanych u ludzi i do celów weterynaryjnych i nadzoru nad nimi oraz ustanawiające Europejską Agencję Leków („Rozporządzenie WE”).

W uzasadnieniu protestu podniesiono m.in., że na skutek wprowadzenia kwestionowanego postanowienia siwz w zakresie pakietu nr 29 nie jest możliwe złożenie oferty przez protestującego pomimo dysponowania przez niego produktem leczniczym – preparatem Zarzio – dopuszczonym do obrotu (czyli produktu, którego bezpieczeństwo i skuteczność potwierdzono urzędowo) jednak nie dysponującego dokumentami obejmującymi badania kliniczne (dokumentacja w wyłącznej dyspozycji podmiotu odpowiedzialnego).

Ponadto legitymowanie się jakimkolwiek zestawem badań klinicznych nie jest przesłanką możliwości stosowania w leczeniu jakiegokolwiek już dopuszczonego do obrotu leku ani też w żaden sposób nie ma wpływu na prawne procedury regulujące bezpieczeństwo stosowania produktów leczniczych. Stosowanie przez innego zamawiającego podobnych praktyk ograniczających konkurencję zostało zasygnalizowane Ministrowi Zdrowia przez Spółkę Lek S.A. z siedzibą w Strykowie. W związku z powyższym w piśmie z dnia 2 października 2008 roku, znak MZ- DNK-079-7320-2/WK/08, Departament Prawny Ministra Zdrowia, wyraził stanowisko zgodnie z którym „(...) z punktu widzenia formalno-prawnego dokumentem poświadczającym bezpieczeństwo produktu leczniczego jest pozwolenie na dopuszczenie do obrotu” (w załączeniu do protestu).

Protestujący wskazał również, iż tego typu wymogów zamawiający nie stawiał w stosunku do leków objętych innymi pakietami zamówienia oraz nie stawiał ich także w stosunku do Filgrastimum w poprzednim postępowaniu dotyczącym zakupu tego preparatu.

Preparat Zarzio, który protestujący zamierza zaoferować w ramach niniejszego zamówienia, posiada wszelkie niezbędne dopuszczenia do obrotu potwierdzające jego skuteczność i bezpieczeństwo (Decyzja KE) co czyni go w pełni porównywalnym z drugim preparatem występującym na rynku (Neupogen). Na dowód powyższego do protestu dołączono Europejskie Publiczne Sprawozdanie Oceniające, EPAR (EMEA/H/C/917).

Reasumując protestujący nie ma możliwości uzyskania zamówienia publicznego w ramach pakietu nr 29 (nie posiadając badań klinicznych) pomimo, iż jest uprawniony do wykonywania dostawy preparatu Zarzio dopuszczonego do obrotu zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, tym samym postawienie tego typu wymagań przekreśla uczciwą i równą konkurencję pomiędzy dostawcami obu dostępnych na rynku preparatów (uprzywilejowuje dostawców preparatu Neupogen, którzy dostęp do tego typu badań posiadają, czy raczej wręcz uniemożliwia złożenie oferty protestującemu zamierzającemu zaoferować preparat Zarzio w związku z niemożliwością przedstawienia przez niego badań klinicznych, którymi legitymowanie się nie jest niezbędne dla prowadzenia obrotu lekiem).

W świetle niepodważalnego faktu dopuszczenia preparatu Zarzio do obrotu, który świadczy o tym, iż spełnia on wymagane prawem standardy bezpieczeństwa i skuteczności, jakiegokolwiek dodatkowe wymogi dotyczące wykazywania wskazanych wyżej właściwości są zbędne i jako takie sprzeczne z przepisami obowiązującego prawa, bowiem zamawiający nie jest podmiotem uprawnionym do weryfikacji wprowadzenia danego produktu leczniczego do obrotu ani

bezpieczeństwa jego stosowania - w tym zakresie uprawnione są inne instytucje wyposażone w kompetencje stosownymi przepisami prawa i działające zgodnie ze ściśle określonymi procedurami. Zbędność powyższych wymagań potwierdza również sama praktyka zamawiającego, który od lat skutecznie dokonuje zakupów preparatów medycznych bez żądania przedkładania wyników badań klinicznych.

W dniu 18.01.2010 r. zamawiający oddalił protest Asclepios S.A.

W uzasadnieniu rozstrzygnięcia protestu wskazano m.in., powołując się na opinie prawne UZP, iż poprzez wprowadzone postanowienia siwz nie naruszono konkurencji, a to ze względu na ich konieczność - „jeśli warunki stawiane wykonawcom (a wynikające m. in. z opisu przedmiotu zamówienia) znajdują uzasadnienie w świetle celu, jakiemu ma służyć przedmiot zamówienia to nie może być przyczyną ich ograniczenia fakt, że nie każdy może je spełnić”.

A propos powyższego wskazano: „Ponieważ na rynku dostępne są 2 preparaty dopuszczone do obrotu (oryginalny - Neupogen oraz biopodobny - Zarzio), decyzja o zastosowaniu określonego preparatu powinna być podejmowana przez lekarza prowadzącego leczenie, niezależnie od tego, czy lek jest oryginalny czy biopodobny, o czym świadczy także opinia Prezesa Polskiego Towarzystwa Hematologów i Transfuzjologów. Istotne jest także, aby poszczególny chory był leczony jednym rodzajem preparatu tak, aby zarówno korzystne, jak i niekorzystne skutki można było jednoznacznie powiązać z rodzajem stosowanego preparatu. Do chwili obecnej pacjenci Kliniki Hematologii USK w Białymstoku byli leczeni preparatem Neupogen, zatem uzasadniona jest potrzeba zakupu tego leku w celu kontynuacji leczenia oraz sytuacji, w których lekarz prowadzący leczenie uzna za niezbędne leczenie tymże preparatem. Należy tutaj także zaznaczyć, że Szpital posiada aktualnie umowę z Protestującym na dostawę leku Zarzio (um. nr 361 OP/ZP/09 z dn. 27.10.2009r.), dzięki czemu ma do niego pełny dostęp w chwili podjęcia decyzji o jego zastosowaniu.

Tak więc wymogi określone przez Zamawiającego co do wymaganego preparatu wynikają z uzasadnionej potrzeby dbania o dobro i bezpieczeństwo leczenia pacjentów.”

W dniu 28.01.2010 r. Asclepios S.A. wniosła odwołanie od ww. rozstrzygnięcia protestu podtrzymując zarzuty i żądania protestu.

W uzasadnieniu odwołania podniesiono m.in. że w związku z faktem, że na rynku wyrobów medycznych tylko dwa preparaty (Neupogen i Zazio) odpowiadają charakterystyce zamówienia w pakiecie nr 29, tylko dostawcy ww. preparatów mogą konkurować o uzyskanie ww. zamówienia. Zdając sobie doskonale sprawę z realiów rynkowych, zamawiający świadomie i rozmyślnie wprowadził wymóg przedłożenia przez wykonawcę określonych badań, o których mowa w kwestionowanych wymogach, które zdaniem odwołującego nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania, i nie podlegają ocenie przez Zamawiającego, jako, że preparat Zarzio został dopuszczony do obrotu i spełnia określone prawem wymogi w zakresie

bezpieczeństwa. Powyżej opisane działania Zamawiającego, przesądzają a priori i automatycznie wynik organizowanego przetargu na korzyść dostawcy Neupogen, co jest wbrew obowiązującemu prawu, bowiem podmiot odpowiedzialny w stosunku do produktu Zarzio nie udostępnia badań klinicznych, nie będąc do tego zobowiązany (co nie warunkuje w żaden sposób możliwości prowadzenia obrotu). Nie ulega też wątpliwości że wraz z ofertą na produkt Neupogen zostanie przedstawiona w komplecie dokumentacja (nie warunkująca prawa prowadzenia obrotu danym produktem) spełniająca dokładnie wymogi Zamawiającego.

Powyższe prowadzi do konstatacji, że treść siwz. a tym samym cały przetarg, został ukształtowany w sposób i w celu umożliwienia zakupu wyłącznie jednego produktu leczniczego tj. Neupogen, co właściwie zamawiający wprost przyznał w rozstrzygnięciu protestu, co wskazuje na działanie Zamawiającego pozostające w sprzeczności z zasadami regulującymi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w formie przetargu nieograniczonego.

Uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia oraz stanowiska i oświadczenia stron złożone na rozprawie, Izba ustaliła, co następuje.

W załączniku nr 1 do siwz – formularzu cenowym, w części dotyczącej pakietu nr 29 zamówienia dotyczącym dostawy Filgrastimum 48 mln.j./0,5 ml 1 amp.-strzyk. oraz Filgrastimum 30 mln.j./0,5 ml 1 amp.-strzyk., zamawiający wymagał od wykonawców dostarczenia wyników badań klinicznych dotyczących skuteczności i bezpieczeństwa preparatu we wszystkich zarejestrowanych wskazaniach, w tym głównie hematologicznych.

W odniesieniu do pozostałych pakietów dotyczących innych leków, tego typu wymagań nie zawarto, poprzestając na ogólnych, sformułowanych w rozdziale IX siwz wymogach posiadania stosownych dokumentów dopuszczających leki do obrotu i używania w szpitalnictwie na terytorium RP.

Uwzględniając powyższe, Izba zważyła, co następuje.

Na wstępie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdza, że odwołujący legitymuje się interesem prawnym w korzystaniu ze środków ochrony prawnej, o których stanowi art. 179 ust. 1 Pzp.

Następnie Izba wskazuje, że prawidłowo postawione zarzuty protestu i odwołania w przedmiotowym przypadku zasadzać się jedynie mogą na wykazywaniu naruszenia art. 25 ust. 1 ustawy przez żądanie dokumentów zbędnych, które w opisanych okolicznościach

sprawy prowadzi do ograniczenia konkurencji i równego traktowania wykonawców, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 Pzp.

W żadnym razie formułując ww. postanowienia swiz zamawiający nie mógł naruszyć przepisów regulujących warunki udziału w postępowaniu (art. 22 Pzp) oraz opis przedmiotu zamówienia (art. 29 Pzp).

Wyniki badań klinicznych – referujące do sposobu i skutków stosowania danego leku, a więc potwierdzające właściwości samego przedmiotu dostawy – nie mają nic wspólnego z podmiotowymi cechami wykonawcy decydującymi o jego dopuszczeniu do udziału w postępowaniu, do których referują warunki udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 Pzp i dokumentami potwierdzającymi tych warunków spełnianie, o których stanowi art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy. Mogą natomiast zostać uznane za dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy, tj. dokumenty potwierdzające spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego.

Żądanie tego typu dokumentów nie wpływa również na sam opis przedmiotu zamówienia rozumiany jako wyspecyfikowanie i dookreślenie parametrów i wymagań odnośnie samego składu, właściwości, kształtu, jakości, ilości... etc... dostaw nim objętych. Przedmiotem dostawy w pakiecie nr 29 zamówienia pozostaje ciągle substancja lecznicza określona jako Filgrastimum we wskazanej ilości, przygotowana w określonej pojemności i kształcie opakowań. Wskazania tak rozumianego opisu przedmiotu zamówienia wypełniają oba występujące na rynku preparaty. Nawet jeżeli kwestionowane postanowienia siwz rozumieć jako wymóg odnoszący się bezpośrednio do zamawianego przedmiotu dostawy, jako określenie jego konkretnej, wymaganej cechy, tzn. nawet wyprowadzając z żądania przedłożenia określonego dokumentu wymaganie przejścia przez produkt medyczny badań klinicznych (cecha przedmiotu - „bycie poddanym badaniom klinicznym”), to także zarówno Neupogen, jak i Zarzio wymóg taki spełniają. Oba preparaty są lekami dopuszczonymi do obrotu, a więc musiały przejść cykl stosowanych badań klinicznych.

Tym samym kwestionowane postanowienie siwz nie może być kwalifikowane jako nieprawidłowość/bezprawność w opisie przedmiotu zamówienia czy sformułowaniu warunków udziału w postępowaniu.

Natomiast odnosząc się do zarzutów naruszenia art. 25 ust. 1 oraz art. 7 ust. 1 Pzp, przez żądanie nadmiernych, zbędnych dokumentów, których wymagania ma prowadzić do przekreślenia uczciwej konkurencji – możliwości zaoferowania tylko jednego preparatu występującego na rynku – Izba stwierdza, co następuje.

Wbrew twierdzeniom odwołującego, żądanie przedłożenia wyników badań klinicznych obejmujących zarejestrowane wskazania leku nie przesądza, iż w ramach przedmiotowego postępowania może zostać zaoferowany tylko Neupogen. Żądanie tego typu formalnie, w równym stopniu dotyczy dostawy preparatów Neupogen i Zarzio. Dopiero uwzględniając

rzeczywistą specyfikę rynku (fakt relatywnie niedawnego wprowadzenia Zazio do obrotu), stwierdzić można, iż w istocie dla wielu podmiotów prowadzących obrót lekami i preparatami medycznymi oraz posiadającymi w swojej ofercie preparat Zarzio, żądanie tego typu stanowić może utrudnienie czy wręcz uniemożliwić im zaproponowanie preparatu w ramach niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia. W żadnym razie nie stanowi jednak żądania niemożliwego do wypełnienia w sensie granicznym, tzn. na rynku występuje co najmniej jeden podmiot, który oferując sprzedaż preparatu może jednocześnie przedstawić żądane przez zamawiającego wyniki badań klinicznych. Podmiotem tym jest podmiot wprowadzający lek do obrotu, który jak wynika z dowodów załączonych do protestu i odwołania, w celu uzyskania stosownych decyzji rejestracyjnych i dopuszczeń musiał tego typu badania przeprowadzić. W gestii producenta pozostaje podjęcie decyzji co do przedstawienia wyników ww. badań podmiotom, które tego żądają lub udostępniania ich dystrybutorom i pośrednikom aby mogli wykazywać się takimi badaniami w przypadku uzależniania przez ich kontrahentów zakupów od przedstawienia wyników badań. Odwołujący podnosząc, iż sam nie ma możliwości przedstawienia żądanych wyników badań nie wykazał, że inne podmioty funkcjonujące na rynku również takiej możliwości nie mają. Pomijając rzeczywiste intencje zamawiającego, które podyktowały mu wprowadzenie kwestionowanych przez odwołującego postanowień siwz, stwierdzić należy, że nie stanowią one formalnego wyeliminowania konkurencji pomiędzy produktami występującymi na rynku i tym samym dają się pogodzić z zasadami i regulacjami obowiązującymi w zakresie otwartych trybów przetargowych.

Na marginesie Izba wskazuje, iż w przypadku gdy istnieje uzasadniona obiektywnymi potrzebami zamawiającego konieczność zakupu tylko jednego produktu, który jednakże może być dostarczony przez różnych dostawców, zamawiający może, a nawet powinien, wskazać powyższe wprost w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Jak wskazano powyżej, tego typu ograniczenia w ocenianej specyfikacji nie występują, zbędna staje się więc ocena konieczności i tym samym możliwości ograniczenia przedmiotu dostawy do tylko jednego produktu. Powyższy fakt nie zwalnia natomiast od oceny czy żądanie przedłożenia określonych dokumentów z przedmiotem dostawy związanych prowadzi do faktycznego uprzywilejowania jednego rodzaju preparatu, które należałoby uznać za nadmierne, tzn. nieuzasadnione potrzebami zamawiającego i prowadzące do zbyt wielkiego ograniczenia dostępu do danego zamówienia (konkurencji) innym podmiotom. O złamaniu zasady konkurencji i równego dostępu do zamówienia nie może przesądzać tu jednak sam fakt, iż na rynku istnieją podmioty, które w świetle postanowień siwz nie będą mogły uzyskać danego zamówienia, gdyż nie będą w stanie wszystkich wymagań siwz wypełnić. Opisu przedmiotu zamówienia, warunków udziału w postępowaniu czy jakichkolwiek innych wymagań zamawiającego nigdy nie da się sformułować w sposób, który byłby równie wygodny wszystkim potencjalnym wykonawcom i jednocześnie zabezpieczał realizację potrzeb zamawiającego. Kwestia oceny postanowień tego

typu sprowadza się więc do rozpoznania w każdym zindywidualizowanym przypadku właściwych proporcji pomiędzy potrzebami zamawiającego i ich sformułowaniem, a wynikającym z nich stopniem dopuszczalnego, faktycznego utrudnienia dostępu do zamówienia określonego kręgowi podmiotów działających na rynku (tu: oferujących preparat Zarzio).

Oceniając kwestionowane postanowienia siwz – żądanie dostarczenia wyników badań klinicznych dla oferowanego preparatu – Izba uznała, że w świetle przedstawionej na rozprawie argumentacji zamawiającego, wymagania tego typu uzasadnione są jego potrzebami odnośnie zapewnienia właściwego procesu leczenia.

Wbrew supozycjom odwołującego żądanie dostarczenia wyników badań klinicznych preparatów nie jest w świetle postanowień przedmiotowej siwz żądaniem zmierzającym do uzyskania potwierdzenia bezpieczeństwa, skuteczności czy tym bardziej dopuszczenia preparatu do obrotu. W trakcie rozprawy zamawiający nie kwestionował, iż powyższe okoliczności w sposób wystarczający potwierdzają dokumenty rejestracyjne leku, i tym samym preparat Zarzio wszystkie wymagania zamawiającego w tym przedmiocie spełnia.

Jak wynika z oświadczenia zamawiającego, wyniki badań klinicznych były natomiast żądane w celu umożliwienia właściwego stosowania i posługiwania się zakupionym lekiem w zakresie zamiennego stosowania preparatu używanego w dotychczasowej terapii na lek nowy. Żądane wyniki badań klinicznych nie są więc w tym przypadku dokumentami warunkującymi wykazanie dopuszczenia do obrotu, ale swoistą dodatkową instrukcją obsługi leku niezbędną zamawiającemu dla jego właściwego stosowania do leczenia pacjentów, których terapię rozpoczęto przy pomocy innego preparatu, do czego nie są wystarczające dane zawarte w Charakterystyce Produktu Leczniczego.

W związku z powyższym wymaganie tego typu dokumentów należy uznać za niezbędne zamawiającemu dla uzyskania podwyższonego zabezpieczenia pacjentów w trakcie terapii przy pomocy preparatu, którego zamawiający dotychczas nie stosował, a który na rynku pojawił się stosunkowo niedawno jako generyk czy lek biopodobny w stosunku do już użytkowanego preparatu.

Izba oceniła całość złożonego w sprawie materiału dowodowego stwierdzając, że nie wnosi (nie dowodzi) do sprawy nic ponad to, co pomiędzy stronami nie jest sporne. Jednakże na podstawie przedłożonych przez zamawiającego materiałów sporządzonych w języku polskim, Izba za wiarygodną i potwierdzoną uznała okoliczność, że dokładna porównywalność preparatów biopodobnych w rozumieniu dokładnie tożsamy następstw i efektów ich stosowania w związku z ich skomplikowaną budową i procesem wytwarzania, budzi wiele kontrowersji i wątpliwości wśród ekspertów (o czym świadczą artykuły prasowe przedstawione na rozprawie). Dokumenty rejestracyjne i okoliczności, które w związku z ich wydaniem należy uznać za potwierdzone referują do porównywalności i zamienności preparatów na pewnym przyjętym stopniu ogólności. Nie odnoszą się natomiast i nie

obrazują szczegółowych następstw i warunków stosowania preparatu w opisanych, konkretnych przypadkach klinicznych, z którymi może zetknąć się lekarz w trakcie prowadzonej terapii, podejmujący ewentualną decyzję o zamianie stosowanych preparatów. Tym samym za uzasadnione należy uznać żądanie zamawiającego zmierzające do ograniczenia ryzyka związanego z podejmowaniem decyzji, co do szczegółów terapii, przez zapoznanie się nie tylko z CHPL ale również historią kliniczną stosowania leku. Co w połączeniu z faktem, iż podmiot wprowadzający preparat Zarzio do obrotu wynikami badań klinicznych w tym zakresie dysponuje i w dobrze pojętym interesie własnym, jak i leczonych pacjentów powinien je innym podmiotom udostępniać, prowadzi do wniosku, iż w przedmiotowym postępowaniu zamawiający konkurencji nie ograniczył.

Uwzględniając powyższe, na podstawie art. 191 ust. 1 Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach Izba orzekła stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Pzp, uwzględniając koszty zastępstwa prawnego pełnomocnika zamawiającego w wysokości wynikającej z wniosku pełnomocników (spisu kosztów) na podstawie faktury złożonej do akt sprawy – zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886 ze zmianami).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Białymstoku**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*