

Sygn. akt: KIO 1136/23

POSTANOWIENIE
z dnia 28 kwietnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 28 kwietnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 kwietnia 2023 r. przez wykonawcę **SKAMEX Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Wojewódzki Szpital im. Św. Ojca Pio w Przemyślu**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **SKAMEX Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczanego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Wojewódzki Szpital im. Św. Ojca Pio w Przemyślu, zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, którego przedmiotem są *Dostawy drobnego sprzętu medycznego I*.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 3 lutego 2023 r. nr 2023/S 025-069117.

Wykonawca - SKAMEX Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, zwany dalej „odwołującym” w dniu 24 kwietnia 2023 r. wniósł odwołanie w zakresie pakietu nr 11 zarzucając zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 253 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne zaniechanie uzupełnienia oferty złożonej przez wykonawcę Anmar Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach oraz wybór tej oferty jako najkorzystniejszej w zakresie pakietu nr 11;
- 2) art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z zasadami przejrzystości oraz uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w związku z nieuprawnionym zaniechaniem odrzucenia oferty wykonawcy Anmar Sp. z o.o.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości;
- 2) nakazanie zamawiającemu dokonania czynności unieważnienia wyniku postępowania w zakresie pakietu nr 11;
- 3) nakazanie zamawiającemu dokonania czynności ponownej oceny oferty wykonawcy Anmar Sp. z o.o. w zakresie pakietu nr 11;
- 4) nakazanie dokonania ponownej czynności oceny ofert w zakresie pakietu nr 11 z uwzględnieniem oferty odwołującego;
- 5) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

W dniu 28 kwietnia 2023 r., przed otwarciem rozprawy, odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało podpisane przez prawidłowo umocowaną osobę do reprezentowania odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Stosownie do § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437): *w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.*

Biorąc powyższe pod uwagę Izba orzekła jak w sentencji i nakazała zwrócić odwołującemu 90% kwoty uiszczzonego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: