

Sygn. akt: KIO 692/21

WYROK
z dnia 15 kwietnia 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolant: Szymon Grzybowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 kwietnia 2021 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 marca 2021 r. przez Odwołującego – **V&T Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Tarnowskich Górach, ul. Ks. Ignacego Siwca 6A/7, 42-600 Tarnowskie Góry w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Zakład Zieleni Miejskiej w Katowicach**, ul. Tadeusza Kościuszki 138, 40-523 Katowice

przy udziale

Wykonawcy **MMHC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Jankowicach, ul. Dzika 23, 43-215 Jankowice zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

orzeka:

- 1 Oddala odwołanie.
- 2 Kosztami postępowania odwoławczego obciąża Odwołującego – V&T Sp. z o.o. i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000 zł 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do 580 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Zamawiającego – Zakład Zieleni Miejskiej w Katowicach na *uporządkowanie pasów drogowych i terenów miejskich w Katowicach* (nr ref.: NZI.261.19.2020), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2 grudnia 2020 r., 2020/S 235-580262, wobec czynności na część 5 zamówienia, tj. zaniechania odrzucenia oferty najkorzystniejszej i zaniechania wykluczenia MMHC Sp. z o.o. z postępowania, wniesione zostało 4 marca 2021 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy V&T Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowskich Górach (sygn. akt KIO 692/21).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 17 Pzp przez zaniechanie czynności wykluczenia Wykonawcy MMHC Sp. z o.o. z udziału w postępowaniu, podczas gdy wprowadził on w błąd Zamawiającego, co do faktu spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie wykonanych usług na rzecz Gminy Lędzin, w sytuacji gdy Wykonawca nie zdobył wymaganego doświadczenia przy sprzątanii w ramach wykazywanych usług oraz nie wykazał posiadania odpowiedniego zespołu pracowników do realizacji przedmiotu zamówienia, gdyż nie dysponuje on zgodnie z warunkiem udziału w postępowaniu, jednym koordynatorem robót do kontaktu z Zamawiającym oraz dwoma osobami posiadającymi uprawnienia do kierowania ruchem drogowym dla osób wykonujących roboty przy drodze. Z ostrożności Odwołujący podnosi, iż powyższe uchybienia i nieprawidłowości wypełniają również znamiona przesłanki wykluczenia określonej w art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonania ponownego badania i oceny ofert, wykluczenia z postępowania Wykonawcy MMHC Sp. z o.o. na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 17 lub art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp i dokonania wyboru oferty Odwołującego.

Uzasadnienie faktyczne i prawne.

Odwołujący wskazał na brzmienie warunku udziału w postępowaniu z Lit E część 5, lit. a) siwz zdolność zawodowa, dla której Zamawiający wymagał doświadczenia opisanego jako *co najmniej: 2 usługi polegające na wykonaniu zewnętrznych prac porządkowo-czystościowych i koszenia traw w tym co najmniej jedna usługa obejmująca skoszenie traw na powierzchni co najmniej 300.000 m² i jedna usługa obejmująca wykonanie sprzątanii na powierzchni co najmniej 300.000m²*.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie z 9.02.2021 r. skierowane na podstawie art. 26 ust. 4 Pzp wskazał, iż w latach 2018-2019-2020 realizował 3 zadania utrzymania terenów zieleni na terenie miasta Łęczyny w zakresie, których wchodzi prace polegające, m.in. na koszeniu oraz zbieraniu śmieci na obszarze powyżej 1 500 000 m² dla każdego zadania. W związku z powyższym Wykonawca uznał, iż może wykazać się doświadczeniem w zakresie, m.in. zbierania śmieci, koszenia traw na obszarze pięciokrotnie większym, niż wymagają tego zapisy siwz., na potwierdzenie czego przedłożył wyciągi z umów dotyczące wskazanych w wykazie realizacji.

Niemniej jednak, Zamawiający wprost wymagał usługi polegającej na wykonaniu sprzątnięcia na obszarze obejmującym 300.000 m² powierzchni – zatem oferta nie spełnia wymogów określonych przez SIWZ. Odwołujący wskazał przy tym na zakres przedmiotu zamówienia, którym jest poza usługami ogrodniczymi, polegającymi na koszeniu traw, chwastów, etc., również dwukrotne sprzątnięcie terenu objętego koszeniem (w tym usuwanie liści i zebranie odpadów komunalnych) wraz z wywozem i zagospodarowaniem odpadów (pkt 1.1.2 OPZ).

Zgodnie z treścią umowy Wykonawca świadczył usługi zbierania i wywożenia odpadów o kodzie 20 02 01 (odpady zielone), natomiast w ramach przedmiotowego zamówienia Wykonawca będzie zobowiązany dodatkowo do odbierania i wywożenia odpadów o kodach 20 03 03 (z oczyszczania ulic i placów), 20 03 01 (odpady komunalne) oraz 20 03 07 (odpady ponadgabarytowe). Z uwagi na różnice zakresu doświadczenia oraz przedmiotowego zamówienia, w szczególności w zakresie sprzątnięcia, Zamawiający nie ma żadnej rękojmi, że Wykonawca będzie w stanie sprostać wymaganiom dla tego postępowania.

Sam Zamawiający miał wątpliwość wzywając Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie doświadczenia, ale mylnie zinterpretował przedstawione informacje.

Nie ma uzasadnienia dla twierdzenia Wykonawcy: *Zamawiający nie może uznać, że wykonawca nie wykazuje wymaganego doświadczenia tylko dlatego, że sposób zlecenia i rozliczania usług wykonanych przez wykonawcę odbiega od metodyki przyjętej przez Zamawiającego. Taka postawa ogranicza dostęp do zamówień w zasadzie jedynie do podmiotów do tej pory realizujących te zadania dla ZZM Katowice.* Wykonawca uznając warunki za dyskryminujące mógł wnieść odwołanie od treści siwz, a obecnie zarzut ten jest spóźniony.

Ponadto Wykonawca wprowadził Zamawiającego w błąd, co do osób, którymi dysponuje, wskazanymi w wykazie:

M. C. Pracownik utrzymania terenów; zieleni, operator, kierowca, brygadzysta,

Uprawnienia do kierowania, ruchem drogowym dla osób, wykonujących pracę przy drodze, Umowa o pracę

M. C. Kierownik robót - osoba do kontaktu tel 513126362, Uprawnienia do kierowania ruchem drogowym dla osób wykonujących pracę przy drodze, Wieloletnie doświadczenie, wyższe wykształcenie ogrodnicze, właściciel

W warunku udziału w postępowaniu Zamawiający wymagał dysponowania jednym koordynatorem robót do kontaktu z Zamawiającym oraz dwoma osobami posiadającymi uprawnienia do kierowania ruchem drogowym dla osób wykonujących roboty przy drodze.

Wykonawca dysponuje dwiema, zamiast trzech wymaganych osób. Wobec powyższego nie wykazał, iż posiada odpowiedni zespół osób, które będą mogły zrealizować przedmiot zamówienia. Wykonawca wprowadził w błąd Zamawiającego, co do spełniania warunków udziału w postępowaniu – oświadczył nieprawdę. Do podania nieprawdziwych informacji doszło na skutek niedbalstwa lub lekkomyślności, które są istotnymi, prowadząc do wyboru oferty. Spełnione zostały przesłanki określone w art. 24 ust. 1 pkt 17 Pzp.

W ocenie Odwołującego, nie ma możliwości wezwania w trybie art. 26 ust. 3 Pzp w celu uzupełnienia wykazu usług oraz osób.

Zamawiający w piśmie z 9 kwietnia 2021 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie w całości.

Zamawiający wskazał na złożone przez Wykonawcę, w odpowiedzi na wezwanie w trybie art. 26 ust. 1 Pzp dokumenty potwierdzające okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp. Dokonując czynności badania Zamawiający kilkakrotnie, w celu uszczegółowienia i doprecyzowania, wzywał Wykonawcę do wyjaśnień. 9 lutego 2021 r. Zamawiający wezwał na podstawie art. 26 ust. 4 Pzp do złożenia wyjaśnień dotyczących wykazu usług, bowiem przedstawione usługi, które miały polegać na wykonaniu zewnętrznych prac porządkowych czyszczeniowych i koszenia trawy, w tym co najmniej jedna usługa miała obejmować skoszenie trawy na powierzchni 300.000 m² i jedna usługa miała obejmować wykonanie sprzątnięcia na powierzchni co najmniej 300.000 m².

Zamawiający przyjął wyjaśnienia Wykonawcy, w których wskazał na realizowane w latach 2018, 2019 i 2020 r. trzy zadania utrzymania terenów zieleni na obszarze Gminy Lędzin, w zakres których wchodziły prace polegające na koszeniu oraz zbieraniu śmieci na powierzchni

pow. 1.500.000 m² dla każdego zadania, na potwierdzenie czego przedstawione zostały wyciągi z umów.

Zdaniem Zamawiającego powyższe nie wyczerpuje przesłanek do wykluczenia Wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 17 Pzp. Złożone wyjaśnienia potwierdzają fakty przedstawione w wykazie usług, zatem nie doszło do wprowadzenia Zamawiającego w błąd. Wyjaśnienia potwierdziły posiadanie doświadczenia w zakresie większym, niż wymagane jest to w siwz. Wszystkie usługi na rzecz Gminy Łędziny obejmowały oprócz koszenia również zbieranie wszelkich śmieci i zagospodarowanie ich we własnym zakresie przez Wykonawcę.

Zamawiający wniósł o przeprowadzenie dowodu z zeznań świadków na okoliczność potwierdzenia prawdziwości oświadczeń woli zawartych w umowach nr BI.7031.204.2018 z 27.12.2018 r. i BI.7031.010.2020 z 16.03.2020 r., tj. posiadania doświadczenia w zakresie sprzątnięcia oraz koszenia. Wykonawca wykonywał koszenie poboczny wraz z usunięciem śmieci z tych terenów, a zatem wykonywał tożsame usługi, które mają być świadczone w ramach obecnego zamówienia.

Określając warunek udziału w postępowaniu Zamawiający nie skorelował wymogu z koniecznością wykazania odpowiednich kodów odpadów, wskazując wyłącznie na usługę sprzątnięcia.

W odniesieniu do warunku dotyczącego personelu, Zamawiający w siwz w rozdziale V pkt 2 lit. E i C wymagał dysponowania minimum 10 osobami, w tym 1 osobą – koordynatorem robót do kontaktu z Zamawiającym oraz, co najmniej 2 osobami posiadającymi uprawnienia do kierowania ruchem drogowym dla osób wykonujących roboty przy drodze. Łącznie Zamawiający wymagał 10 osób, w ramach których co najmniej 2 osoby miały posiadać uprawnienia do kierowania ruchem drogowym a jedna miała pełnić funkcję koordynatora. Wykładania Odwołującego jest niezgodna z literalnym brzmieniem warunku, gdyż Wykonawca wskazuje na konieczność wykazania dysponowania większą liczbą osób, niż wskazane 10.

Gdyby przyjąć odmienne rozumienie zapisów siwz, niż przedstawia to Zamawiający, wówczas byłby on zobowiązany wezwać do uzupełnienia wykazu osób na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp i powtórzenia czynności badania i oceny.

Zamawiający uznał, iż dokonał prawidłowej oceny oferty MMHC Sp. z o.o., co powinno prowadzić do oddalenia odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca MMHC Sp. z o.o. Wykonawca przedstawił swoje stanowisko w piśmie procesowym z 12.04.2021 r.

Stanowisko Izby.

Do rozpoznania zarzutów w odwołaniu zastosowanie znajdowały przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązującej w dacie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986), tj. po zmianie dokonanej ustawą z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1020), zwanej dalej „Ustawą”. W związku z wejściem w życie z dniem 1 stycznia 2021 r. przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych w części dotyczącej środków ochrony prawnej, do postępowania odwoławczego znajdowały zastosowanie przepisy nowej Ustawy.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba w pierwszej kolejności zobowiązana była do oceny wypełnienia przesłanek z art. 505 ust. 1 Ustawy, tj. istnienia po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez Niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego. Ponieważ przedmiotem zarzutów jest czynność polegająca na badaniu oferty wybranej, a żądania odwołania zmierzają do podważenia wyniku oceny tej oferty i wykluczenia Wykonawcy z postępowania, to oferta Odwołującego może okazać się najkorzystniejsza. W konsekwencji powyższego, odwołanie ma na celu ochronę interesu Odwołującego w uzyskaniu zamówienia, który miał doznać uszczerbku na skutek decyzji objętej zarzutami, a w konsekwencji również uniknięcia szkody w postaci braku uzyskania korzyści związanych z wykonaniem umowy.

W świetle powyższego Izba uznała, że spełnione zostały przesłanki materialno-prawe do merytorycznego rozpoznania odwołania.

W oparciu o przedłożoną dokumentację postępowania, w szczególności siwz, oświadczenia i dokumenty złożone przez MMHC Sp. z o.o. Izba ustaliła okoliczności faktyczne istotne z punktu widzenia zarzutów.

Na wstępie należy wskazać, iż Odwołujący ograniczył podstawę faktyczną zarzutu do oceny wykazu usług, podtrzymując w tym zakresie zarzut zaniechania wykluczenia Wykonawcy MMHC Sp. z o.o. na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 17 Ustawy, który wprowadzić miał Zamawiającego w błąd, co do faktu spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wykonanych usług na rzecz Gminy Łęczyny, w sytuacji gdy Wykonawca nie zdobył wymaganego doświadczenia przy sprzątnięciu w ramach wykazywanych usług, co wypełniać

miałoby również znamiona przesłanki do wykluczenia określonej w art. 24 ust. 1 pkt 12 Ustawy.

Zamawiający prowadzi postępowanie w celu wyłonienia wykonawcy usługi, której zakres wskazany został w OPZ dla części 5 „Koszenie w pasach drogowych na terenie miasta Katowice na obszarze nr 5 o powierzchni 461 984”, w pkt I ppkt 1, jako:

1) czterokrotne koszenie:

- traw, chwastów, usuwanie samosiejek drzew i krzewów (niewymagających zezwolenia na usunięcie) oraz odrostów pniowych i korzeniowych w pasach drogowych ulic miast wraz ze zgrabieniem trawy, liści i innych odpadów ulegających biodegradacji oraz odpadów komunalnych - z wywozem i zagospodarowaniem odpadów, na powierzchni 461 984 m²,

- traw, chwastów oraz samosiewów drzew i krzewów rosnących przy słupach elektrycznych, oświetleniowych, sygnalizatorach, znakach, barierkach oraz krawężnikach w obrębie pasa drogowego wraz z wywiezieniem i zagospodarowaniem odpadów na pow. 4 619 m²,

2) dwukrotnego sprzątnięcia terenu objętego koszeniem (w tym usuwanie liści i zebranie odpadów komunalnych) wraz z wywozem i zagospodarowaniem odpadów.

3) jednokrotnego przycięcia krzewów o powierzchni 6 701 m² rosnących w pasach drogowych.

Na podstawie siwz (rozdział V) Izba ustaliła, iż w ramach warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności zawodowej dla części 5 zamówienia Zamawiający wymagał wykazania *w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej: 2 usługi polegające na wykonaniu zewnętrznych prac porządkowo-czystościowych i koszenia traw w tym co najmniej jedna usługa obejmująca skoszenie traw na powierzchni co najmniej 300.000 m² i jedna usługa obejmująca wykonanie sprzątnięcia na powierzchni co najmniej 300.000 m².*

Zamawiający przewidział procedurę odwróconą (art. 24aa ust. 1 Ustawy) i na podstawie art. 26 ust. 2 wezwał wykonawcę najwyżej ocenionego do złożenia aktualnych oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełniania warunków udziału w postępowaniu, w tym wykazu usług wraz z dowodami potwierdzającymi należyte wykonanie.

Wykonawca MMHC Sp. z o.o. w wykazie usług wskazał trzy umowy realizowane w latach 2018 r., 2019 r. i 2020 r. na rzecz Gminy Lędziny na utrzymanie zieleni na terenie Gminy Lędziny, w tym koszenie, zbieranie śmieci i przycinanie żywopłotów.

Do wykazu załączone zostały referencje z 31.12.2020 r., w których Gmina Lędziny potwierdziła wykonanie w latach 2018, 2019 i 2020 usługi utrzymania terenów zieleni polegające na wykonaniu zewnętrznych prac porządkowo-czystościowych, w tym koszenia traw ze sprzątaniem śmieci, przycinania żywopłotów: na powierzchni co najmniej 1500000 m² każda.

Pismem z 9.02.2021 r. Zamawiający wezwał MMHC Sp. z o.o. na podstawie art. 26 ust. 4 Ustawy do złożenia wyjaśnień dotyczących wykazu usług wskazując, że *przedstawione usługi oraz referencje nie wykazują wymaganej w niniejszym postępowaniu zdolności technicznej.*

W wyjaśnieniach z 12.02.2021 r. MMHC Sp. z o.o. odniósł się do doświadczenia wynikającego z trzech umów wskazanych w wykazie, które obejmowało, m.in. zbieranie śmieci, koszenie traw na obszarze pięciokrotnie większym, niż wymaga tego Zamawiający. Dla rozwiania wątpliwości załączył poprawiony załącznik nr 10 (obejmujący dwa zamówienia na rzecz Gminy Lędziny z 2019 r. i 2020 r.) i kopie pierwszych stron umów, na których opisany został zakres zrealizowanych prac. Umowy obejmowały usługę polegającą na: koszeniu trawników, pielęgnacji żywopłotów, koszeniu nieużytków. Skoszony materiał musiał być usunięty i wywieziony, Wykonawca zobowiązany był pozbierać wszelkie śmieci i zagospodarować je we własnym zakresie.

Do pisma procesowego Przystępujący MMHC Sp. z o.o. załączył pełną treść umów zawartych z Gminą Lędzin 11.07.2018 r. (nr BI.7031.125.2018) z 16.03.2020 r. (nr BI.7031.010.2020).

Zamawiający dokonał wyboru oferty MMHC Sp. z o.o.

Mając na uwadze powyższe odwołanie podlegało oddaleniu w całości.

Odnosząc się do zarzutu, w zakresie w jakim podlegał on rozpoznaniu, Izba zobowiązana była do oceny czynności badania spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wymaganego doświadczenia w realizacji, co najmniej 2 usług polegających na wykonaniu zewnętrznych prac porządkowo-czystościowych i koszeniu traw w tym, co najmniej jednej usługi obejmującej skoszenie traw na powierzchni co najmniej 300.000 m² i jednej usługi obejmującej wykonanie sprzątania na powierzchni co najmniej 300.000m²". Zastrzeżenia Odwołującego, które stanowiły podstawę zarzutu dotyczyły zakresu prac, jakie Wykonawca MMHC Sp. z o.o. zrealizował w ramach umów na rzecz Gminy Lędziny w części związanej ze sprzątaniem terenów o powierzchni co najmniej 300.000 m². Odwołujący zestawiając opis warunku udziału w postępowaniu z opisem przedmiotu zamówienia, wskazującym na konieczność usuwania odpadów zebranych z terenów, które oznaczone zostały kodami: 20

02 01 (odpady zielone), 20 03 03 (z oczyszczania ulic i placów), 20 03 01 (odpady komunalne) oraz 20 03 07 (odpady ponadgabarytowe) twierdził, iż w ramach umów zawartych z Gminą Łędziny Wykonawca nie wywoził wszystkich frakcji odpadów, a jedynie te wytworzone w związku z koszeniem terenu (odpady zielone). Konieczność uwzględnienia przy ocenie doświadczenia rodzaju odpadów miała mieć dodatkowo uzasadnienie w wymaganium związanym z posiadaniem zezwolenia na transport odpadów, co wymagana uzyskania wpisu w rejestrze BDO (dla odpadów komunalnych, odpadów ponadgabarytowych).

Zasadniczym dla rozpoznania niniejszego odwołania było brzmienie warunku udziału w postępowaniu, w którym Zamawiający nie odnosił się tak do rodzaju odpadów podlegających sprzątnięciu, jak również konieczności posiadania wpisu w rejestrze BDO. Tym samym próba zawężenia warunku udziału w postępowaniu przez dookreślenie rodzajów frakcji zebranych śmieci, nie mogła prowadzić do zmiany zasad, na jakich Zamawiający zobowiązany był dokonać weryfikacji zdolności podmiotowej Wykonawcy. Uwzględniając brzmienie warunku udziału w postępowaniu, nie miało znaczenia to jakie odpady (śmieci) Wykonawca zebrał w ramach wiosennego i jesiennego sprzątnięcia terenu. Ponieważ nie było zarzutów wobec treści ogłoszenia/siwz, na obecnym etapie postępowania warunek udziału w postępowaniu nie mógł ulec zmianie w drodze wykładni odnoszącej się do zakresu przedmiotu zamówienia, którego dotyczy niniejsze postępowanie. Taka argumentacja miałaby znaczenie, gdyby wykonawca skarżył warunek wskazując na jego nieproporcjonalność do przedmiotu zamówienia. Jak wskazano powyżej, takiej inicjatywy na właściwym etapie postępowania wykonawcy nie podejmowali. Tym samym również obecnie Izba nie miała podstaw do oceny warunku pod względem konieczności uwzględnienia przy ocenie posiadanego doświadczenia udziału wszystkich frakcji odpadów w czynności sprzątnięcia terenu.

Podobnie Izba oceniła argument Odwołującego dotyczący konieczności posiadania zezwolenia na transport, którego brak przy wykonywaniu umów na rzecz Gminy Łędziny miał czynić zdobyte doświadczenie nieadekwatnym. Odwołujący zbudował argumentację na założeniu, iż oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu należał dokonać uwzględniając okoliczności, których Zamawiający nie wskazał w siwz i ogłoszeniu. Nie mogło to odnieść oczekiwanego skutku, gdyż na obecnym etapie postępowania wszelkie zmiany w odniesieniu do zasad określonych na etapie poprzedzającym składanie ofert, prowadziłyby do naruszenia uczciwej konkurencji i czyniłyby tak dokonaną ocenę niezgodną z Ustawą.

Odwołujący nie przedstawił żadnego dowodu przeciwko oświadczeniom Wykonawcy złożonym w wykazie usług oraz wyjaśnieniach, które wskazywałyby, iż doszło do wprowadzenia Zamawiającego w błąd, co do spełniania warunku udziału w postępowaniu. Nie było spornym ustalenie, iż w ramach umów zawartych z Gminą Łędziny Wykonawca

realizował usługę utrzymania czystości na powierzchni co najmniej 300.000 m². Wnioski Odwołującego wynikające z nadinterpretacji treści wymagania nie znalazły również potwierdzenia w dowodach, co dodatkowo czyniło zarzuty podniesione przeciwko czynności Zamawiającego niezasadnymi.

W świetle powyższego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie przepisów § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437). Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis wniesiony przez Odwołującego w wysokości 15.000,00 zł.

Przewodniczący: