

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 1 czerwca 2015 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Jolanta Markowska**  
**Honorata Łopianowska**  
**Robert Skrzyszewski**

**Protokolant: Łukasz Listkiewicz**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 1 czerwca 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 maja 2015 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **COLAS Polska Sp. z o.o., „Mosty Poznań” Sp. z o.o., ul. Nowa 49, 62-070 Palędzie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Dolnośląska Służba Dróg i Kolei we Wrocławiu, ul. Krakowska 28, 50-425 Wrocław,**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **Polbud-Pomorze Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „PRInż-1” Sp. z o.o., KOMPLIDO Sp. z o.o., Łacko 18, 88-170 Pakość** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 1006/15 po stronie zamawiającego,

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. dokonać zwrotu kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **COLAS Polska Sp. z o.o., „Mosty Poznań” Sp. z o.o., ul. Nowa 49, 62-070 Palędzie** uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we **Wrocławiu**.

**Przewodniczący:** .....

.....

.....

## **U z a s a d n i e**

Zamawiający: Dolnośląska Służba Dróg i Kolei we Wrocławiu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 297 km ok. 74+300-90+300” w ramach zadania „Poprawa stanu infrastruktury drogowej poprzez przebudowę i remonty dróg w obszarze Dolnego Śląska w tym: Poprawa stanu infrastruktury drogowej poprzez przebudowę dróg wojewódzkich w obszarze korytarza drogi przedsudeckie”. W formule „zaprojektuj i wybuduj”. W dniu 10 października 2014 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej ukazało się ogłoszenie o zamówieniu pod nr 2014/S 195-343734.

W dniu 5 maja 2015 r. zamawiający zawiadomił wykonawców o powtórzeniu czynności oceny ofert, w tym o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

Wobec powyższych czynności zamawiającego zostało wniesione odwołanie przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie w ramach Konsorcjum: COLAS Polska Sp. z o.o., „Mosty Poznań” Sp. z o.o. Odwołujący podniósł zarzuty wobec następujących czynności:

- oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz badania i oceny ofert, a w konsekwencji wyboru oferty wykonawców Polbud-Pomorze Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „PRInż-1” Sp. z o.o. oraz KOMPLIDO Sp. z o.o. (dalej zwane: „Konsorcjum Polbud”) jako najkorzystniejszej, pomimo że Konsorcjum Polbud powinno zostać wykluczone z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 Pzp, a jego oferta powinna zostać uznana za odrzuconą,
- badania i oceny oferty Konsorcjum Polbud oraz przesłanek wykluczenia z postępowania, z pominięciem informacji wynikających z pisma z dnia 27.04.2015 r. Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu oraz wyjaśnień Konsorcjum Polbud z dnia 23.04.2015 r., a w konsekwencji zaniechania wykluczenia Konsorcjum Polbud na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp, pomimo że wykonawca złożył nieprawdziwe informacje mające lub mogące mieć wpływ na wynik postępowania w zakresie terminu i należytego wykonania przez Biuro Projektów TRASA Sp. z o.o. usługi wskazanej poz. 2 Wykazu usług,
- wezwania Konsorcjum Polbud do uzupełnienia Wykazu usług o usługę spełniającą warunek udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia, pomimo iż Konsorcjum Polbud w tym zakresie złożyło nieprawdziwe informacje, skutkujące obowiązkiem wykluczenia z postępowania bez wzywania do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp,
- oceny spełnienia przez Konsorcjum Polbud warunków udziału w postępowaniu w zakresie zobowiązań podmiotów trzecich: DROMOST Sp. z o.o., Polimex-Mostostal S.A. oraz AUTOSTRADA II Sp. o.o., a w konsekwencji zaniechania wykluczenia Konsorcjum Polbud

na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp, pomimo że wykonawcy - mimo wezwania do wyjaśnień i uzupełnienia dokumentów - nie wykazali na dzień składania ofert realnego charakteru stosunków łączących ich z podmiotami trzecimi udostępniającymi zasoby, ich zakresu, sposobu wykorzystania oraz zakresu i okresu udziału tych podmiotów przy wykonywaniu zamówienia,

- żądania od Konsorcjum Polbud doprecyzowania zakresu podwykonawstwa, pomimo iż wskazani wykonawcy byli już wzywani w przedmiotowym zakresie.

Odwołujący zarzucił naruszenie:

- art. 7 ust. 1 i ust. 3, art. 22 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 5, art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 oraz art. 24 ust. 4 Pzp oraz art. 26 ust. 2a, ust. 2b, ust. 3 i ust. 4, art. 36a ust. 2 pkt 1 i ust. 3 Pzp, art. 87 ust. 1 zd. 2 Pzp, art. 65 § 1 i 2 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 ustawy Pzp,  
- innych przepisów przywołanych w odwołaniu, w tym § 1 ust. 5 i 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, oraz niezgodność czynności Zamawiającego z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 marca 2015 r., sygn. akt KIO 491/15.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz badania i oceny ofert w zakresie objętym odwołaniem,  
- dokonania ponownego badania i oceny ofert w zakresie objętym odwołaniem,  
- wykluczenia z postępowania Konsorcjum Polbud na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 Pzp,  
- dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej,  
a ponadto - o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów powołanych w odwołaniu, z akt sprawy odwoławczej o sygn. akt KIO 491/15 oraz z akt przedmiotowego postępowania.

Konsorcjum Polbud-Pomorze Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „PRInż-1” Sp. z o.o., KOMPLIDO Sp. z o.o. skutecznie zgłosiło w dniu 18 maja 2015 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, wnosząc o oddalenie odwołania.

Zamawiający w dniu 29 maja 2015 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie - pismo z dnia 29 maja 2015 r. - w której uwzględnił w całości zarzuty odwołania.

W dniu 1 czerwca 2015 r. Konsorcjum Polbud-Pomorze Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „PRInż-1” Sp. z o.o., KOMPLIDO Sp. z o.o., które przystąpiło do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, działając poprzez swojego pełnomocnika, złożyło oświadczenie do protokołu w toku posiedzenia, iż nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów odwołania.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 3 Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie, uwzględniając okoliczność, iż uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Izba orzekła o kosztach postępowania odwoławczego stosownie do art. 186 ust. 6 pkt 2 lit.b Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....

.....

.....