

**Sygn. akt: KIO 51/13**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 23 stycznia 2013 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący: Anna Packo**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 23 stycznia 2013 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 stycznia 2013 r. przez wykonawcę

**Centralny Instytut Analiz Polityczno – Prawnych (fundacja)**  
**ul. Gwiaździsta 15A/42, 01-651 Warszawa**

w postępowaniu prowadzonym przez

**Polską Agencję Żeglugi Powietrznej ul. Wieżowa 8, 02-147 Warszawa**

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Centralnego Instytutu Analiz Polityczno – Prawnych ul. Gwiaździsta 15A/42, 01-651 Warszawa kwoty 7 500,00 złotych (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

## **Uzasadnienie**

Zamawiający – Polska Agencja Żeglugi Powietrznej prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „usługę przeprowadzenia szkolenia z zakresu przeciwdziałania mobbingowi i molestowaniu seksualnemu” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), w trybie przetargu nieograniczonego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone 6 grudnia 2012 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 258379, a wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

9 stycznia 2013 r. odwołujący – Centralny Instytut Analiz Polityczno – Prawnych wniósł odwołanie wobec dokonania oceny ofert w sposób niezgodny z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia i naruszenie tym samym art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz bezprawnego wykluczenia go z postępowania i odrzucenia jego oferty w oparciu o przepis art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący wniósł o:

1. unieważnienie czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Europejską Grupę Konsultingową,
2. nakazanie zamawiającemu przeprowadzenia ponownej oceny ofert złożonych w postępowaniu w sposób zgodny z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
3. nakazanie zamawiającemu dokonania wyboru oferty spośród ofert niepodlegających odrzuceniu,
4. obciążenie zamawiającego kosztami postępowania, w tym kosztami dojazdu, opłaty skarbowej od dokumentu pełnomocnictwa i wynagrodzenia pełnomocnika.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący wskazał, iż zamawiający poinformował go o wykluczeniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych z powodu błędnego obliczenia ceny.

Zdaniem odwołującego pogląd zamawiającego, że dokonał on błędu w obliczeniu ceny poprzez podanie stawki podatku VAT „zw” jest błędny. Zgodnie bowiem z art. 43 ust. 1 pkt 29 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług zwalnia się od podatku usługi kształcenia zawodowego lub przekwalifikowania zawodowego, inne niż wymienione w pkt 26: a) prowadzone w formach i na zasadach przewidzianych w odrębnych przepisach,

lub b) świadczone przez podmioty, które uzyskały akredytację w rozumieniu przepisów o systemie oświaty – wyłącznie w zakresie usług objętych akredytacją, lub c) finansowane w całości ze środków publicznych, oraz świadczenie usług i dostawę towarów ściśle z tymi usługami związane.

Zgodnie z informacją przesłaną przez zamawiającego, kopię odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia przesłał on wykonawcom 9 stycznia 2013 r.

Do dnia wydania niniejszego postanowienia nie zgłoszono żadnych przystąpień.

23 stycznia 2013 r. zamawiający wniósł do Izby odpowiedź na odwołanie, podpisaną przez Prezesa Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej, w której oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Wskazał też, iż powołanie naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych jest błędne, bowiem zamawiający jedynie odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zarzut nieprawidłowego odrzucenia oferty oraz dalszych czynności podjętych w jego konsekwencji zamawiający uznał za zasadny.

Wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego i, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....