

Sygn. akt: KIO 492/20

Sygn. akt: KIO 503/20

Sygn. akt: KIO 504/20

WYROK

z dnia 15 czerwca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Mlącka
Członkowie: Izabela Niedziałek – Bujak
Andrzej Niwicki
Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 08, 09, 10 czerwca 2020 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A. w dniu 9 marca 2020 r. przez wykonawcę **ATENDE S.A. (Plac Konesera 10a, 03-736 Warszawa),**

B. w dniu 9 marca 2020 r. przez wykonawcę **Integrated Solutions Sp. z o.o. (ul. Marcina Kasprzaka 18/20, 01-211 Warszawa),**

C. w dniu 9 marca 2020 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: IMMITIS Sp. z o. o., Maxto Sp. z o.o. S.K.A., Intertrading Systems Technology Sp. z o.o. (ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz)**

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Skarb Państwa Prokuratura Krajowa (ul. Postępu 3, 02-676 Warszawa)**

przy udziale:

A. wykonawcy **ATENDE S.A.** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 503/20 oraz KIO 504/20 po stronie Zamawiającego,

B. wykonawcy **Integrated Solutions Sp. z o.o.** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 492/20 oraz KIO 504/20 po stronie Zamawiającego,

C. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **IMMITIS Sp. z o. o., Maxto Sp. z o.o. S.K.A., Intertrading Systems Technology Sp. z o.o.** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 503/20 oraz KIO 504/20 po stronie Zamawiającego oraz o sygn. akt KIO 492/20 po stronie Odwołującego,

- D. wykonawcy S&T Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 492/20, KIO 503/20 oraz KIO 504/20 po stronie Zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołania,
2. kosztami postępowania obciąża Wykonawców: **ATENDE S.A. (Plac Konesera 10a, 03-736 Warszawa), Integrated Solutions Sp. z o.o. (ul. Marcina Kasprzaka 18/20, 01-211 Warszawa), wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: IMMITIS Sp. z o. o., Maxto Sp. z o.o. S.K.A., Intertrading Systems Technology Sp. z o.o. (ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz),**
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **45000 zł 00 gr** (słownie: czterdzieści pięć tysięcy złotych zero groszy), w tym:
 - A. kwotę 15000 zł 00gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego **ATENDE S.A. (Plac Konesera 10a, 03-736 Warszawa)** tytułem uiszczonego wpisu od odwołania o sygnaturze akt KIO 492/20,
 - B. kwotę 15000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego **Integrated Solutions Sp. z o.o. (ul. Marcina Kasprzaka 18/20, 01-211 Warszawa)** tytułem wpisu od odwołania o sygnaturze akt KIO 503/20,
 - C. kwotę 15000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: IMMITIS Sp. z o. o., Maxto Sp. z o.o. S.K.A., Intertrading Systems Technology Sp. z o.o. (ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz)** tytułem wpisu od odwołania o sygnaturze akt KIO 504/20,
 - 2.2. zasądza od Odwołującego **ATENDE S.A. (Plac Konesera 10a, 03-736 Warszawa)** na rzecz Zamawiającego **Skarb Państwa Prokuratura Krajowa (ul. Postępu 3, 02-676 Warszawa)** kwotę **3600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania

odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w postępowaniu o sygnaturze akt KIO 492/20,

- 2.3. zasądza od Odwołującego **Integrated Solutions Sp. z o.o. (ul. Marcina Kasprzaka 18/20, 01-211 Warszawa)** na rzecz Zamawiającego **Skarb Państwa Prokuratura Krajowa (ul. Postępu 3, 02-676 Warszawa)** kwotę **3600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w postępowaniu o sygnaturze akt KIO 503/20,
- 2.4. zasądza od **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: IMMITIS Sp. z o. o., Maxto Sp. z o.o. S.K.A., Intertrading Systems Technology Sp. z o.o. (ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz)** na rzecz Zamawiającego **Skarb Państwa Prokuratura Krajowa (ul. Postępu 3, 02-676 Warszawa)** kwotę **3600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w postępowaniu o sygnaturze akt KIO 504/20.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

UZASADNIENIE

Sygn. akt: KIO 492/20

Odwołujący: Atende S.A. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a w konsekwencji dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w sposób sprzeczny z ustawą, art. 8 ust. 1 pzp poprzez ograniczenie zasady jawności i zaniechanie udostępnienia Odwołującemu całości oferty S&T Poland sp. z o.o. i złożonych po 22 stycznia 2020r. pism S&T Poland sp. z o.o. związanych z Postępowaniem, art. 24 ust. 1 pkt 12 pzp w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 pzp poprzez zaniechanie wykluczenia S&T Poland sp. z o.o. z Postępowania pomimo, iż Wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, ewentualnie art. 26 ust. 3 pzp w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 12 pzp w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 pzp w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 pzp poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie wezwania S&T Poland sp. z o.o. do uzupełniania dokumentów dotyczących doświadczenia potwierdzającego spełnianie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznych lub zawodowych w zakresie spełnienia wymagań postawionych Wykonawcom uczestniczącym w Postępowaniu; art. 24 ust. 1 pkt 16 lub 17 pzp w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 pzp poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie wykluczenia S&T z Postępowania pomimo, iż wykonawca ten w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia wymagania postawione Wykonawcom uczestniczącym w Postępowaniu lub co najmniej w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające Zamawiającego w błąd, a mające istotny wpływ na podejmowane przez Zamawiającego decyzje w zakresie warunków udziału w postępowaniu, art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty S&T pomimo, iż treść oferty S&T nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia obowiązującej w Postępowaniu w zakresie przedmiotu oferty, który nie jest zgodny z SIWZ, ewentualnie art. 87 ust. 1 ust. 1 zdanie drugie pzp poprzez faktyczną zmianę treści oferty dokonaną m.in. w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny, art. 24 ust. 4 i art. 89 ust. 1 pkt 5) pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty S&T pomimo, iż S&T winno być wykluczone z Postępowania.

Odwołujący wniósł o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z zakresu teleinformatyki na okoliczność zgodności rozwiązań przyjętych w ofercie Wykonawcy S&T Poland sp. z o.o. z wymaganiami SIWZ.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu ujawnienia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny; unieważnienia czynności wyboru oferty

najkorzystniejszej; dokonania powtórnej czynności badania i oceny ofert; wykluczenia S&T Poland sp. z o.o. z udziału w postępowaniu, ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia żądania wykluczenia S&T Poland sp. z o.o. z postępowania: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, nakazanie: wezwania S&T Poland sp. z o.o. do wyjaśnienia treści oferty i ewentualnie uzupełnienie oferty, jeżeli zachodzą przesłanki ustawowe dla takiego uzupełnienia, a oferta nie podlega odrzuceniu; odrzucenie oferty S&T Poland sp. z o.o.; nakazanie uznania oferty Odwołującego za najkorzystniejszą.

Odwołujący wskazał, że zgodnie z SIWZ wszystkie elementy oferty musiały być przedstawione w stosownych formularzach i tam właśnie winny być wycenione. Dokonana przez Odwołującego analiza części jawnej oferty wykazała, iż nie wszystkie elementy wymagane w SIWZ zostały zaoferowane i wycenione i jednocześnie niektóre rozwiązania techniczne są sprzeczne z SIWZ. Odwołujący zakładał, że w wyjaśnieniach Wykonawcy S&T Poland sp. z o.o. w zakresie ceny przedstawiono wycenę kompletnego i zgodnego z wymaganiami przedmiotu oferty. Takie działanie jest jednak niedopuszczalne, gdyż stanowi przykład niedopuszczalnych negocjacji oferty. Zdaniem Odwołującego, albo Zamawiający przyjmując wyjaśnienia w zakresie ceny przyjął dokonaną tymi wyjaśnieniami modyfikację oferty polegającą na „uzupełnieniu” przedmiotu oferty o elementy pierwotnie nieoferowane i niewycenione albo Zamawiający nie dokonał należytej analizy tych wyjaśnień i pominął element „uzupełnienia”.

Odwołujący wskazał ponadto, że skoro analiza części jawnej oferty potwierdza, iż oferta jest niekompletna i sprzeczna z wymaganiami SIWZ, to konsekwencji uznać należy, iż faktyczną przyczyną utajnienia wyjaśnień była chęć „ukrycia” danych przed weryfikacją dokonana przez innych wykonawców. Jest to zatem nadużycie prawa, które nie zasługuje na ochronę. Niezasadne utajnienie informacji nie powinno zyskiwać poparcia Zamawiającego - informacje te winny być ujawnione.

Tym samym, zdaniem Odwołującego w okolicznościach niniejszej sprawy utajnienie dokumentów złożonych w toku postępowania o zamówienie publiczne jest nadużyciem prawa i nie powinno korzystać z ochrony i w konsekwencji dokumenty te należy ujawnić.

Zamawiający wymagał w Rozdziale VI SIWZ, aby dla zdolności technicznej i zawodowej każdy z wykonawców wykonał uprzednio:

Dwa zamówienia dotyczące dostarczenia przełączników sieciowych z oprzyrządowaniem, konfiguracją i uruchomieniem sieci LAN o wartości co najmniej 2 000 000 zł każde,

Dwa zamówienia dotyczące dostarczenia zapór sieciowych nowej generacji (ang. NGFW-Next-Generation FireWall) z oprzyrządowaniem, konfiguracją i uruchomieniem o wartości co

najmniej 2 000 000 zł każde,

Dwa zamówienia dotyczące dostarczenia load balancerów sieciowych z oprzyrządowaniem, konfiguracją i uruchomieniem, o wartości co najmniej 1 000 0000 zł każde,

Jednego zamówienia dotyczącego dostarczenia rozwiązanie typu SIEM z konfiguracją i uruchomieniem, o wartości co najmniej 1 000 0000 zł.

Zamawiający zastrzegł w Rozdziale VI pkt 4.1) in fine, że „Przez wartość zamówienia rozumie się wartość określonej kategorii sprzętu (*przełączników sieciowych, zapór sieciowych, load balancerów*) oraz usług świadczonych w związku z ich konfiguracją i wdrożeniem w ramach jednego zamówienia, tj.: *wynagrodzenie wykonawcy z tytułu dostawy określonej kategorii sprzętu oraz wynagrodzenie z tytułu jego konfiguracji i uruchomienia.*”

Zdaniem Odwołującego, Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. nie wykazał spełnienia ww. warunków.

W załączniku nr 4 do oferty - Wykaz wykonanych dostaw/usług - S&T wskazał 6 realizacji:

Realizacja 1. na rzecz Centrum Personalizacji Dokumentów MSWiA w okresie 29.09.2017r. - 21.12.2017r. dot. przełączników sieciowych,

Realizacja 2. na rzecz Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej w okresie 23.10.2017- 28.03.2018r. dot. przełączników sieciowych,

Realizacja 3. na rzecz Centrum Personalizacji Dokumentów MSWiA w okresie 29.09.2017r. - 21.12.2017r. dot. zapór sieciowych,

Realizacja 4. na rzecz Centrum Informatyki Resortu Finansów w okresie 19.11.2019r. - 04.12.2019r. dot. zapór sieciowych,

Realizacja 5. na rzecz Centrum Systemów Informacyjnych Ochrony Zdrowia w dniu 21.12.2018r. dot. load balancerów

Realizacja 6. na rzecz Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych w okresie 30.10.2018r.- 08.11.2018r. dot. load balancerów

W zakresie realizacji 1 i 3 Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. przedstawił poświadczenia/referencje z dnia 6 lutego 2018r. wystawione przez Centrum Personalizacji Dokumentów MSWiA w okresie 29.09.2017r.-21.12.2017r. dot. przełączników sieciowych. Jak podniósł Odwołujący, dokument zawiera stwierdzenie, iż *realizacja projektu odbywa się zgodnie z warunkami umowy* - a zatem dokument ten dotyczy umowy w toku i nie potwierdza jej należytego wykonania. Odwołujący dalej argumentował, że umowa została zawarta z konsorcjum, a zatem nie jest wiadomo, za jaką część zamówienia odpowiadał Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. i jaka była jej wartość, a samo potwierdzenie poprawności działań Wykonawcy S&T Poland sp. z o.o. nie jest równoznaczne z należyтым wykonaniem umowy, której stroną jest konsorcjum.

W zakresie Realizacji 2. (przełączniki sieciowe) na rzecz Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. przedstawił dwa protokoły datowane na 20 grudnia 2011r. Jeden protokół (krótszy) jest podstawą dla dokonania płatności częściowej (*części płatności o której mowa w par. 5 ust. 7 pkt 7.1. Umowy* - nie wskazano danych pozwalających na zidentyfikowanie umowy). Odwołujący podkreślił, że protokół nie dowodzi tego, iż umowa w całości została wykonana należycie i nie potwierdza wartości realizacji. Dalej przedstawił argumentację jak poniżej: Protokół nie potwierdza, że przedmiotem umowy było z oprzyrządowanie, konfiguracja i uruchomienie - potwierdza jedynie wykonanie projektu i licencji oraz dostarczenie *sprzętu sieciowego*. Protokół nie pozwala przypisać przedmiotu odbioru do jakiegokolwiek umowy. Protokół nie pozwala przypisać jakiegokolwiek wartości do przedmiotu odbioru. Drugi protokół (dłuższy) dotyczy jedynie odbioru sprzętu objętego umową z 23 października 2017r. Protokół nie pozwala przypisać jakiegokolwiek wartości do przedmiotu odbioru. Protokół dotyczy *odbioru sprzętu*, co wykonano z należytą starannością jednak nie jest to zakresy adekwatny do doświadczenia wymaganego w SIWZ.

W zakresie Realizacji 4. (zapory sieciowe) na rzecz Centrum Informatyki Resortu Finansów Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. przedstawił oświadczenie, iż umowa dotyczyła zakupu, dostawy i instalacji dwóch urządzeń firewall typ 1. Zdaniem Odwołującego, oświadczenie nie potwierdza, iż chodzi o wymagane zapory sieciowe nowej generacji (ang. NGFW- Next-Generation FireWall). Oświadczenie nie potwierdza, iż przedmiotem umowy było oprzyrządowanie z konfiguracją i uruchomieniem - pojęcia te nie są tożsame z pojęciem „instalacja”.

W zakresie Realizacji 5. (load balancery sieciowe) na rzecz Centrum Systemów Informacyjnych Ochrony Zdrowia Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. przedstawił dokument z 21 grudnia 2018r., z którego wynika, iż przedmiotem Umowy było jedynie dostarczenie urządzeń. Odwołujący wskazał, że protokół odbioru nie potwierdza iż przedmiotem umowy (odbioru) były load balancery sieciowe. Protokół odbioru nie potwierdza iż przedmiotem umowy (odbioru) było oprzyrządowanie, konfiguracja i uruchomienie. Protokół odbioru nie potwierdza, iż usługi konfiguracji i uruchomienia były wykonane należycie (o ile umowa je obejmowała) - potwierdzono jedynie, iż dostarczenie dokumentacji nastąpiło zgodnie z umową).

W zakresie Realizacja 6. (load balancery) na rzecz Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. przedstawił protokół odbioru z 8 listopada 2018r. Odwołujący w tym zakresie wskazywał, że *protokół odbioru z 8 listopada 2018r* dotyczący Zamówienia nr 4500097292/EZ/I 8/WK/002 z dnia 30 października 2018r. stwierdza jedynie odbiór towaru i nie zawiera jakiegokolwiek oceny realizacji umowy przez Wykonawcę S&T Poland sp. z o.o., a zatem nie jest to potwierdzenie należytego wykonania umowy. Protokół potwierdza dostawę towaru i nie wskazuje w jakikolwiek sposób na odbiór

usług. Protokół nie potwierdza by odebrano oprzyrządowanie i wykonano konfiguracje i uruchomienie. Protokół nie potwierdza wymaganej wartości realizacji. Protokół nie potwierdza by usługa ta była wykonana należyście.

W konsekwencji Odwołujący stwierdził, że dokumenty złożone przez Wykonawcę S&T nie potwierdzają spełnienia warunków opisanych w SIWZ a zatem wykonawca ten winien być wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 a oferta odrzucona zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 4 i art. 89 ust. 1 pkt 5) pzp.

Zdaniem Odwołującego, Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu co winno skutkować wykluczeniem z postępowania. Ponadto w opinii Odwołującego, Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia wymagania postawione Wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu lub co najmniej w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające Zamawiającego w błąd, a mające istotny wpływ na podejmowane przez Zamawiającego decyzje w zakresie warunków udziału w postępowaniu. Tym samym Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. złożył - co najmniej - nierzetelne oświadczenie w celu uzyskania zamówienia publicznego co winno skutkować wykluczeniem z Postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 16 lub 17 pzp w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 pzp. W opinii Odwołującego, wykluczenie Wykonawcy S&T Poland sp. z o.o. na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 16 lub 17 pzp w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 pzp powinno nastąpić także dlatego, że Wykonawca zapewnił Zamawiającego, że przedmiot oferty jest zgodny z przedmiotem zamówienia opisanym w SIWZ, a zwłaszcza w Załączniku nr 1 do SIWZ.

Dalej Odwołujący wskazał następujące okoliczności niezgodności oferty Wykonawcy S&T Poland sp. z o.o. z wymaganiami Zamawiającego:

1) Zamawiający postawił wymaganie w zakresie POS7-DOSSPRZ-14, zgodnie z którym Wykonawca musi zapewnić, że wszystkie dostarczane produkty (dotyczy to zarówno sprzętu jak i oprogramowania) są ze sobą kompatybilne w zakresie, w jakim wymagana jest ich wzajemna współpraca.

Zdaniem Odwołującego, Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. nie spełnił tego wymagania w zakresie kompatybilności oferowanych przełączników LAN Typ III i oferowanego systemu Sandbox Typ I.

Wykonawca zaoferował urządzenie firmy Arista Networks Inc. z siedzibą w Santa Clara, Kalifornia, USA (5453 Great America Parkway, Santa Clara, CA 95054). Jako przełącznik LAN typ III zaoferowano urządzenie Arista 7050X3 32x100GbE QSFP+ & 2xSFP+ switch wraz ze wszystkimi akcesoriami i licencjami wymaganymi do spełnienia wymagań SIWZ.

Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. zaoferował urządzenie firmy Fortinet Inc. Jako system Sandbox Typ I zaoferowano urządzenie Fortinet FortiSandbox 500F ze wszystkimi akcesoriami i licencjami wymaganymi do spełnienia wymagań SIWZ.

Odwołujący wskazał, że zgodnie z architekturą Zewnętrznej Strefy Bezpieczeństwa opisanej w p. 4.1.1.2 OPZ (w szczególności Rysunek 4) system Sandbox typu I ma być dołączony do Przełącznika LAN Typ III połączeniem ETH (4x1Gb). Oferowane urządzenie Sandbox posiada wyłącznie interfejsy GE typu RJ45 (dołączane medium miedzianym) i nie posiada interfejsów ETH. Urządzenie nie posiada wymaganej kompatybilności, gdyż oferowany przełącznik ma inne porty niż urządzenie Sandbox, a zatem urządzenia te nie zapewniają wymaganej kompatybilności.

W ofercie wskazano, że urządzenie zostanie dostarczone wraz ze wszystkimi akcesoriami i licencjami wymaganymi do spełnienia wymagań SIWZ, jednak w ocenie Odwołującego zastrzeżenie takie nie jest wystarczające w świetle postanowień SIWZ. Po pierwsze, urządzenia pozostają niekompatybilne ze względu na różne porty i jest to fakt, który nie ulegnie zmianie. Po drugie, zastosowanie przejściówki umożliwi - pod pewnymi warunkami - współpracę urządzeń, ale nie skutkuje tym, iż urządzenia stają się kompatybilne. Po trzecie, oferta nie zawiera opisu co do sposobu „połączenia” urządzeń, nie zawiera listy komponentów, które to umożliwiają bez utraty funkcjonalności.

Dalej Odwołujący argumentował, że zaoferowane rozwiązanie nie jest rozwiązaniem równoważnym w rozumieniu postanowień Rozdziału IV pkt, gdyż - w szczególności - zaoferowane produkty nie posiadają tych samych funkcji/funkcjonalności a ewentualne zastosowanie adapterów/przejściówek wymaga dodatkowych nakładów finansowych i sprzętowych.

Ponadto Odwołujący stwierdził, że oferta jest niekompletna ze względu na brak wymaganych opisów i dokumentów. Nawet jeśli przyjąć, iż oferta podlegałaby uzupełnieniu co do dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 pzp, to wprowadzenie na obecnym etapie postępowania opisu zastosowanego rozwiązania technicznego jest negocjowaniem oferty co do jej istotnych elementów i jest niedopuszczalne ze względu na treść art. 87 ust. 1 zdanie drugie pzp i *a contrario* art. 84 ust. 1 pzp

2) Zdaniem Odwołującego, Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. nie spełnił wymagania POS7-LAN-06.04 i nie spełnił wymagania POS7-LAN-17.38. Zaoferowane przełączniki LAN nie posiadają funkcjonalności ALC opartych o VLAN-y (VACL).

Zamawiający w wymaganiach POS7-LAN-06.04 i POS7-LAN-17.38 określił, iż oferowane przełączniki LAN muszą obsługiwać funkcjonalność ACL opartych o VLANy (VACL).

Wykonawca zaoferował różne modele przełączników z rodzin Arista 7050X3 i Arista 7020R).

Zgodnie z wiedzą Odwołującego: przełączniki te nie obsługują funkcjonalności VACL, jedynie

funkcjonalności ACL oparte o porty (PACL), ACL oparte o interfejsy routowane (RACL) i ACL serwisowe (Service ACL), które nie mogą być traktowane jako rozwiązanie równoważne. Ponadto przełączniki te nie obsługują funkcjonalności VACL. Zaoferowane przełączniki obsługują jedynie funkcjonalności ACL oparte o porty (PACL), ACL oparte o interfejsy routowane (RACL) i ACL serwisowe (Service ACL) - jest to rozwiązanie niezgodne z SIWZ. Zaoferowane przełączniki nie mogą być traktowane jako rozwiązanie równoważne w rozumieniu postanowień Rozdziału IV pkt, gdyż w szczególności nie posiadają tych samych funkcjonalności.

3) Zdaniem Odwołującego, Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. nie spełnił wymagań POS7-LAN-07.01 i POS7-LAN-17.45.

Zamawiający w wymaganiach POS7-LAN-07.01 i POS7-LAN-17.45 określił, iż oferowane przełączniki LAN muszą obsługiwać funkcjonalność RMON - przynajmniej grupy Events, Alarms. Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. zaoferował różne modele przełączników z rodziny Arista 7050X3 i Arista 7020R. Zgodnie z wiedzą Odwołującego przełączniki te w zakresie funkcjonalności RMON nie obsługują grup Events i Alarms.

Odwołujący wskazał, że zaoferowane przez Wykonawcę S&T Poland sp. z o.o. przełączniki obsługują jedynie grupę EtherStats, co nie może być traktowane jako rozwiązanie równoważne. Zaoferowane przełączniki obsługują jedynie wybraną grupę RMON, inną rozdzielną funkcjonalnie od wymaganych przez Zamawiającego - jest to rozwiązanie niezgodne z SIWZ.

Zdaniem Odwołującego, zaoferowane przełączniki nie mogą być traktowane jako rozwiązanie równoważne w rozumieniu postanowień Rozdziału IV pkt, gdyż w szczególności nie posiadają tych samych funkcjonalności, czyli nie obsługują grup Events i Alarms - co było wymaganiem minimalnym.

4) Wymaganie POS7-VPN-13.01 co do przepustowości co najmniej 100 Mbps dla pakietów o średniej wielkości 500B.

Zdaniem Odwołującego, Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. nie spełnił wymagania POS7-VPN-13.01 w zakresie przepustowości Koncentratora VPN Typ II.

Zamawiający w wymaganiu POS7-VPN-13.01 określił, iż oferowane koncentratory VPN Typ II muszą dysponować przepustowością co najmniej 100Mbps dla pakietów o średniej wielkości 500B. Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. zaoferował Cisco Adaptive Security Virtual Appliance ASA v5 + Cisco AnyConnect Secure Mobility Client wraz - wedle oświadczenia - ze wszystkimi akcesoriami i licencjami wymaganymi do spełnienia wymagań SIWZ. Zdaniem Odwołującego zaoferowane elementy nie spełniają wymagań wydajnościowych, bowiem zgodnie z dokumentacją producenta posiadają wydajność na

poziomie 30Mbps, a wymagane były 100Mbps. Jak wskazał Odwołujący, urządzenie ASA może pełnić różne funkcje, m. in. ściany ogniowej (firewall) i koncentratora VPN, przy czym zależnie od pełnionej funkcji ma różną wydajność - jednak funkcja koncentratora VPN nie jest dedykowanym zastosowaniem tego urządzenia.

Dalej Odwołujący argumentował: Zamawiający nie wymagał hipotetycznej wydajności ale wydajności takiej, jaka jest do uzyskania przy konkretnym zastosowaniu (czyli koncentratora VPN). Wskazane w SIWZ parametry wydajnościowe dotyczą pracy elementu jako koncentratora VPN (określone dla niego wymagania funkcjonalne nie specyfikują żadnych innych trybów pracy, w przeciwieństwie na przykład do urządzeń NGFW, gdzie przepustowość funkcjonalności VPN była wprost określona osobno w stosunku do wydajności usługi NGFW - np. POS7-NGFWIPS-14.07 vs POS7-NGFWIPS-14.01). Odwołujący wskazał, że skoro ASA5 jako koncentrator VPN ma wydajność tylko 30Mbps oczywiste jest, że nie spełnia wymagania. Uzyskiwanie wydajności 100Mbps przy innym zastosowaniu (czyli zastosowaniu jako firewall) nie ma znaczenia, gdyż Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. wskazał, iż ASA5 będzie miała zastosowanie skutkujące ograniczeniem wydajności do 30Mbps.

5) Zdaniem Odwołującego, Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. nie spełnił wymagań POS7-WYMOG-09, POS7-ANTYVIR-07, POS7-ANTYVIR-09, POS7-ANTYVIR-II, POS7-WYMOG-10 w zakresie oferowanej platformy na potrzeby konsoli zarządzających.

Jak wskazał Odwołujący, Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. aby sprostać wymaganiom wskazanym w POS7-WYMOG-09, w zakresie rozwiązania antywirusowego EDR zaoferował zestaw urządzeń i oprogramowania składający się z: FortiClient Endpoint Management Server (FortiClient EMS), Fortinet Security Fabric Agent (FortiClient), McAfee MYISION Protect Plus, McAfee Endpoint Threat Defense and Response, McAfee Virtual ePO server, FUJITSU Server PRIMERGY RX2530 M5 ze wszystkimi komponentami, akcesoriami i licencjami wymaganymi do spełnienia wymagań SIWZ. Zdaniem Odwołującego, oferowany zestaw nie spełnia wymagań zawartych w SIWZ, bowiem nie zawiera wymaganych do uruchomienia elementów. Brakujące elementy to co najmniej platforma wirtualizacyjna oraz system operacyjny - oba te elementy są niezbędne do uruchomienia elementów zestawu.

Zgodnie z POS7-WYMÓG-10 „Dodatkowe elementy muszą być ujęte w odpowiednich pozycjach formularza ofertowego”. Jak wskazał Odwołujący, w formularzu ofertowym złożonym przez S&T Poland sp. z o.o. nie wykazano i nie wyceniono ani platform wirtualizacyjnych ani systemów operacyjnych co dowodzi, iż narzędzia niezbędne do uruchomienia elementów FortiClient Endpoint Management Server (FortiClient EMS) oraz McAfee Virtual ePO server nie zostały uwzględnione w ofercie Wykonawcy S&T Poland sp. z o.o. Zamawiający nie może domniemywać co jest przedmiotem oferty i nie może zgadywać

za jakie produkty ma w finale zapłacić.

6) Zdaniem Odwołującego Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. nie spełnił wymagań w zakresie oferowanej platformy na potrzeby instancji systemów zarządzanie elementami bezpieczeństwa.

Zamawiający określając wymagania dla systemu zarządzania elementami bezpieczeństwa (ogólne i dla poszczególnych typów instancji - I, II i III) wskazał w wymaganiach POS7-MGNTSEC-16, POS7-MGNTSEC-20, POS7-MGNT- SEC-25 zasoby, jakie zarezerwował na potrzeby konsol zarządzających wymagając jednocześnie zapewnienia właściwej platformy w przypadku przekroczenia tych parametrów. Dodatkowo, w odpowiedzi na pytania z 23.12.2019 Zamawiający określił, że *„wymagane jest dostarczenie właściwej platformy, obejmującej wszystkie konieczne elementy (sprzęt, ew. oprogramowanie wizualizacyjne itp.)”*.

Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. w zakresie instancji systemu zarządzania elementami bezpieczeństwa zaoferował zestaw urządzeń i oprogramowania, składający się z FortiManager wirtual appliance, F5 B1G-1Q Yirtual Edition Centralized Manager, FUJITSU Serwer PRIMERGY RX2530 M5 ze wszystkimi akcesoriami i licencjami wymaganymi do spełnienia wymagań SIWZ

Zdaniem Odwołującego, oferta jest niezgodna z SIWZ, bowiem zaoferowany zestaw nie spełnia wymagań Zamawiającego. Niezgodność polega na tym, iż zestaw nie zawiera niezbędnych do jego uruchomienia elementów, w szczególności nie wykazano platformy wirtualizacyjnej.

Odwołujący zauważył, że Zamawiający wskazał jednoznacznie w POS7-MGNTSEC-02 że *„W takim przypadku należy wymienić wszystkie elementy wchodzące w skład zestawu oraz ich producentów”*, należy więc przyjąć, że platforma wirtualizacyjna niezbędna do uruchomienia elementów systemu nie została zaoferowana i wyceniona. W formularzu ofertowym złożonym przez Wykonawcę S&T Poland sp. z o.o. nie wykazano i nie wyceniono platform wirtualizacyjnych co dowodzi, iż narzędzia niezbędne do uruchomienia elementów FortiManager virtual appliance, F5 BIG- IQ Virtual Edition Centralized Manager nie zostały uwzględnione w ofercie Wykonawcy. W ocenie Odwołującego złożenie oświadczenia, że zestaw urządzeń i oprogramowania oferowany jest *ze wszystkimi komponentami, akcesoriami i licencjami wymaganymi do spełnienia wymagań SIWZ* nie jest wystarczający i jest sprzeczny z SIWZ - Zamawiający nie może domniemywać co jest przedmiotem oferty i nie może zgadywać za jakie produkty ma w finale zapłacić.

7) Zdaniem Odwołującego Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. nie spełnia wymagań w zakresie wsparcia dla sygnatur OpenIOC lub STIX.

Zdaniem Odwołującego, oferta Wykonawcy S&T Poland sp. z o.o. jest niezgodna z wymaganiami wskazanymi w POS7-ANTVIR- 05.11 w zakresie wsparcia dla sygnatur OpenIOC lub STIX. Zamawiający w wymaganiu POS7-ANTVIR-05.11 określił konieczność wsparcia dla sygnatur OpenIOC lub STIX, w szczególności w zakresie możliwości wczytania przygotowanych wcześniej szablonów opisujących prawidłowości występujące w skompromitowanych hostach.

Jak wskazał Odwołujący, Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. w zakresie rozwiązania antywirusowego/EDR skorzystał z możliwości realizacji tej grupy funkcjonalnej przez zespół urządzeń zgodnie z zasadami opisanymi w wymaganiu POS7-WYMOG-09, oferując zestaw urządzeń i oprogramowania, składający się z „FortiClient Endpoint Management Sewer (FortiClient EMS) + Fortinet Security Fabric Agent (FortiClient) + McAfee MYISION Protect Plus + McAfee Endpoint Threat Defense and Response + McAfee Virtual ePO server++ FUJITSU Sewer PRIMERGY RX2530 M5 - ze wszystkimi komponentami, akcesoriami i licencjami wymaganymi do spełnienia wymagań SIWZ.

Zdaniem Odwołującego, oferowany zespół nie posiada wsparcia dla sygnatur Open IOC, jedynie bardzo ograniczone wsparcie sygnatur STIX w zakresie nie spełniającym wymagania: część zespołu oparta na rozwiązaniu Fortinet FortiClient nie posiada wsparcia dla sygnatur Open IOC ani STIX (tylko rozwiązanie FortiSand-box, element oferowany w innej grupie funkcjonalnej posiada wyłącznie możliwość eksportu sygnatur STIX, bez możliwości ich importu), część zespołu oparta na rozwiązaniu McAfee nie posiada wsparcia dla sygnatur OpenIOC, jedynie ograniczone wsparcie dla sygnatur STIX, wyłącznie w zakresie importu informacji o charakterystyce pliku (nazwa, hash), bez obsługi opisu prawidłowości występujących w skompromitowanych hostach.

8) Zdaniem Odwołującego, oferta Wykonawcy S&T Poland sp. z o.o. jest niezgodna z treścią SIWZ co do blokowania komunikacji zwrotnej złośliwego oprogramowanie C&C.

W ocenie Odwołującego, rozwiązanie zaoferowane przez Wykonawcę S&T Poland sp. z o.o. jest sprzeczne z wymogiem Zamawiającego by oprogramowanie antywirusowe/EDR dla serwerów zapewniało blokowanie komunikacji zwrotnej złośliwego oprogramowania C&C i następowało poprzez wykorzystanie reputacji adresów IP, przy czym baza reputacja utrzymywana ma być przez dostawcę rozwiązania.

Zamawiający w wymaganiu POS7-ANTVIR-05.13 określił m.in. konieczność obsługi blokowania komunikacji zwrotnej złośliwego oprogramowanie C&C poprzez wykorzystanie reputacji adresów IP. Dodatkowym wymaganiem było to, by baza reputacyjna utrzymywana była przez dostawcę rozwiązania.

Jak wskazał Odwołujący, Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. w zakresie rozwiązania antywirusowego EDR skorzystał z możliwości uzyskania tej funkcjonalności przez zespół

urządzeń. Zestaw taki musiał być zgodny z opisem zawartym w POS7-WYMOG-09.

Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. zaoferował następujący zestaw urządzeń i oprogramowania: „FortiClient Endpoint Management Server (FortiClient EMS), Fort i net Security Fabric Agent (FortiClient), McAfee MYISION Protect Plus, McAfee Endpoint Threat Defense and Response, McAfee Yirtual ePO server, FUJITSU Sewer PRIMERGY RX2530 M5, ze wszystkimi komponentami, akcesoriami i licencjami wymaganymi do spełnienia wymagań SIWZ.

Odwołujący wskazał, że oferowany zespół nie posiada możliwości blokowania komunikacji zwrotnej oprogramowania C&C. Funkcjonalność wymagana w SIWZ jest dostępna przy zastosowaniu innych produktów firm Fortinet i McAfee. W przypadku firmy Fortinet jest to funkcjonalność dostępna w ramach rozwiązań FortiGate jednak FortiGate nie zostało zaoferowane jako element zespołu, w przypadku firmy McAfee jest to funkcjonalność dostępna w ramach rozwiązań NetWork Security Platform - rozwiązanie te nie zostały zaoferowane jako element zespołu.

Odwołujący w trakcie rozprawy oświadczył, że cofa powyższy zarzut.

9) Zdaniem Odwołującego oferta Wykonawcy S&T Poland sp. z o.o. jest niezgodna z treścią SIWZ co do wymagań dla oprogramowania antywirusowego.

Zdaniem Odwołującego treść oferty Wykonawcy S&T Poland sp. z o.o. jest niezgodna z treścią SIWZ w zakresie wymagań dla oprogramowania antywirusowego/EDR dla serwerów. Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. w zakresie rozwiązania antywirusowego/EDR dla serwerów skorzystał z możliwości realizacji tej grupy funkcjonalnej przez dobór zespołu urządzeń. Rozwiązanie to musiało być zgodne z wymaganiami wskazanymi m.in. w POS7-WYMOG-09.

Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. zaoferował zestaw urządzeń i oprogramowania, składający się z: FortiClient Endpoint Management Server (FortiClient EMS), Fortinet Security Fabric Agent (FortiClient), McAfee MVISION Protect Plus, McAfee Endpoint Threat Defense and Response, McAfee Virtual ePO server, FUJITSU Server PRIMERGY RX2530 M5 ze wszystkimi komponentami, akcesoriami i licencjami wymaganymi do spełnienia wymagań SIWZ.

Odwołujący podkreślił, że oferowane elementy posiadają niewielkie możliwości integracji. Dobór komponentów dokonany przez Wykonawcę S&T Poland sp. z o.o. umożliwia jedynie ograniczoną integrację w zakresie kwarantanny sieciowej podatnych stacji końcowych. W przypadku wykrycia zagrożenia przez agenta McAfee jest on w stanie poinformować rozwiązania Fortinet FortiGate za pośrednictwem FortiClient o tym fakcie w celu zablokowania komunikacji mającej źródło w podatnej stacji końcowej na poziomie urządzenia FortiGate.

Integracja nie obejmuje przy tym współdziałania agentów w zakresie ochrony stacji końcowej, w szczególności - w zakresie przekazywania przez agenta McAfee podejrzanych plików do analizy w rozwiązaniu Forti- Sandbox.

W ocenie Odwoływającego, zaoferowany zespół nie spełnia wymagań OPZ.

9) W zakresie kolejnego zarzutu Odwołujący wskazał, że oferta Wykonawcy S&T Poland sp. z o.o. ni spełnia następujących postanowień OPZ: POS7-ANTVIR-05.01 - wymóg określa konieczność zapewnienia korelacji zdarzeń dotyczących plików oraz pojedynczych zachowań elementów systemu operacyjnego/procesów/aplikacji w incydenty. Biorąc pod uwagę fakt, że agent McAfee nie ma możliwości zapewnienia pełnej ochrony w zakresie plików (w szczególności - w zakresie ich przekazywania do zaoferowanego systemu sandbox), a agent FortiClient nie ma możliwości zapewnienia ochrony w zakresie monitorowania procesów/aplikacji - nie jest możliwe korelowanie tych grup zdarzeń, korelacja jest możliwa tylko w zakresie obsługiwanym przez konkretnego agenta.

POS7-ANTVIR-05.09 - wymóg określa konieczność zapewnienia elastycznego wyszukiwania - prostego i nieograniczonego wyszukiwania szczegółowych informacji o wykrytych zdarzeniach (zapewniając w szczególności wskazanie powiązanych ze sobą zdarzeń). Biorąc pod uwagę fakt braku możliwości pełnej korelacji zdarzeń, wyszukiwanie nie może wskazać powiązanych zdarzeń wykrytych przez poszczególnych agentów. Dodatkowo fakt, że w skład zespołu wchodzi dwie niezależne konsole zarządzające uniemożliwia szybkie, proste wyszukiwanie - musi być prowadzone osobno w dwóch konsolach.

Odwołujący wskazał, że analiza funkcjonalności poszczególnych rozwiązań wskazuje, że (poza wymienionymi w poprzednich zarzutach brakami), rozwiązanie McAfee byłoby wystarczające do spełnienia wymagań Zamawiającego w zakresie systemu antywirusowego/EDR, niemniej wymagało by oferowania systemu sandbox, obejmującego także rozwiązanie McAfee ATD (zgodnie z wymaganiem POS7-SANDBOX-01.05), podwyższając istotnie koszty rozwiązania (wedle szacunków bazujących na dostępnych danych o ok. 1mln PLN). Oferowanie nie zintegrowanego zespołu, obejmującego element Fortinet FortiClient ma zatem na celu pozorne jedynie spełnienie wymagań, w rzeczywistości jest podyktowane wyłącznie dążeniem S&T do zmniejszenia ceny rozwiązania.

W opinii Odwoływającego rozwiązanie McAfee ATD powinno zostać przez Wykonawcę S&T Poland sp. z o.o. uwzględnione w ofercie, bowiem zgodnie z wymaganiem POS7-SANDBOX-01.05 system powinien „*obejmować dedykowane systemy sandbox dla każdego z elementów dla których określono wymaganie współpracy z sandboxem, a zatem wszystkie elementy zespołu oferowanego jako rozwiązanie antywirus/EDR (zgodnie z POS7-WYMOG-09) „wszystkie elementy zestawu będą spełniały wymagania dotyczące zarządzania danej grupy funkcjonalnej”*), także komponent McAfee.

10) Zdaniem Odwołującego, oferta Wykonawcy S&T jest niezgodna z wymaganiami zawartymi w POS7-SIEM-07.04 w zakresie braku ograniczania okresu limitami.

Zamawiający wymagał w POS7-SIEM-07.04: System SIEM musi umożliwiać tworzenie reguł korelacyjnych o długim okresie działania. Okres ten nie może być ograniczany żadnymi innymi limitami, poza dostępnością danych w systemie.

Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. zastosował rozwiązanie SPLUNK - rozwiązanie to w ocenie Odwołującego jest niezgodne z treścią SIWZ. Producent ww. rozwiązania wskazuje, iż system reguł korelacyjnych zwraca niewłaściwe rezultaty dla zagrożeń o długim okresie trwania. Tego rodzaju ataki wpisują się w ataki typu APT (Advanced Persistent Threats). W oferowanym rozwiązaniu SPLUNK istnieje graniczna zmienna wpływająca na sposób działania systemu korelacyjnego, której wartość „maxfields” wynosi 1000, co w przypadku dużego ruchu sieciowego może mieć wpływ na zdefiniowany okres czasu, w którym zbierane są incydenty.

11) Zdaniem Odwołującego oferta Wykonawcy S&T Poland sp. z o.o. jest niezgodna z treścią SIWZ w zakresie zaoferowanego systemu SIEM co do tzw. podatności na podstawie raportów skanerów podatności.

Jak wskazał Odwołujący, przedstawione w ofercie rozwiązanie zakładające wykorzystanie programów Splunk Enterprise i Enterprise Security nie posiada funkcjonalności skanera podatności i tym samym nie ma możliwości zapewnienia danych niezbędnych do wygenerowania raportu z wykrytych podatności. W celu zapewnienia spełniania tej funkcjonalności, wymagana jest integracja jednym z istniejących na rynku rozwiązań np.: Nessus, Qualysm czy też Rapid7. Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. nie zaoferował rozwiązania zgodnego z pkt 9 wymagania POS7-SIEM- 07.14

12) Zdaniem Odwołującego, oferta Wykonawcy S&T Poland sp. z o.o. jest niezgodna z treścią SIWZ w zakresie zaoferowanego systemu SIEM w zakresie pozyskiwania danych z nasłuchu w sieci z dedykowanego serwera.

Jak wskazał Odwołujący Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. nie wskazał w ofercie dedykowanego serwera przeznaczonego do realizowania zadania „nasłuch ruchu w sieci”. Brak takiego serwera uniemożliwia uzyskanie funkcjonalności jaką jest „nasłuch ruchu w sieci”. Ułomność tego rozwiązania jest szczególnie widoczna w przypadku monitorowania ruchu powyżej 1Gbps gdzie możliwa jest degradacja wydajności i utrata pakietów. Okoliczność ta jest powszechnie znana.

Odwołujący wskazał, że przedstawione przez niego nieprawidłowości dowodzą, że złożenie oferty stanowi czyn nieuczciwej konkurencji. Pominięcie kluczowych dla funkcjonowania

systemu elementów wpłynęło też na cenę oferty Wykonawcy S&T Poland sp. z o.o. i pozwoliło na jej zmniejszenie. Okoliczności te w ocenie Odwołującego stanowią przesłankę do odrzucenia oferty na podstawie: art. 89 ust. 1 pkt 2) pzp - gdyż oferta jest niekompletna i nie obejmuje pełnego zakresu zamówienia, art. 89 ust. 1 pkt 4) pzp w zw. z art. 90 ust. 3 pzp gdyż oferta Wykonawcy S&T Poland sp. z o.o. zawiera rażąco niską cenę, art. 89 ust. 1 pkt 3) pzp, gdyż złożenie oferty w której pominięto istotne elementy kosztotwórcze stanowi czyn nieuczciwej konkurencji.

Sygn. akt: KIO 503/20

Odwołujący Integrated Solutions Sp. z o.o. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie: art. 7 ust. 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2) - z uwagi na zaniechanie odrzucenia ofert niezgodnych z siwz, tj.:

1. Oferty wykonawcy S&T Poland sp. z o.o. z uwagi na zaoferowanie przez tego wykonawcę:

- a) Koncentratora VPN typ I niespełniającego wymagań Zamawiającego (wymaganie POS7-VPN-05) z uwagi na wyposażenie w pojedynczy zasilacz;
- b) Instancji Systemu Zarządzania Elementami Bezpieczeństwa typ I, II, III (wymagania POS-MGNTSEC-01 - POS7-MGNTSEC-04.05) nie spełniającego wymagań Zamawiającego bez dodatkowych licencji, które nie zostały zaoferowane przez tego wykonawcę;
- c) Wkładek 10G do przełączników LAN (wymaganie 5.13.1.1.7.3 MODUŁ SFP+ 10GE STANDARDU SR) - w postaci zamienników, a nie wymaganych oryginalnych wkładek producenta urządzenia;
- d) Wkładki 40G do przełączników LAN (wymaganie 5.13.1.1.7.4 MODUŁ QSFP+ 40GE STANDARDU SR4 - 12 sztuk) - w postaci zamienników, a nie wymaganych oryginalnych wkładek producenta urządzenia;
- e) Przełącznika LAN typ I (wymaganie 5.13.1.1.3 Przełącznik LAN TYP I) bez wskazania konkretnego modelu, który spełniałby wymaganie w zakresie przepływu powietrza;
- f) Przełącznika LAN typ III (wymaganie 5.13.1.1.5 Przełącznik LAN TYP III) bez wskazania konkretnego modelu, który spełniałby wymaganie w zakresie przepływu powietrza;
- g) Przełącznika LAN typ IV (wymaganie 5.13.1.1.6 Przełącznik LAN TYP IV) bez wskazania konkretnego modelu, który spełniałby wymaganie w zakresie przepływu powietrza.

Oferty wykonawcy Atende S.A. z uwagi na:

- a) zaoferowanie koncentratora |VPN typ I niespełniającego wymagań Zamawiającego (wymaganie POS7-VPN-05) z uwagi na wyposażenie w pojedynczy zasilacz;
- b) niejednoznaczne wskazanie oferowanego urządzenia NGFW/NG1PS TYP I, a

także poprzez zaoferowanie produktów niespełniających wymagań Zamawiającego w zakresie ochrony przed „malware” ze względu na brak zaoferowania „malware storage pack” (wymagania POS-NGFWIPS-15.03- 15.04);

- c) niejednoznaczne wskazanie ^oferowanego urządzenia NGFW/NGIPS TYP III, a także poprzez zaoferowanie produktów niespełniających wymagań Zamawiającego w zakresie ochrony przed „malware” ze względu na brak zaoferowania „malware storage pack” (wymagania POS7-NGFWIPS-32.02 - 32.03);
- d) niejednoznaczne wskazanie oferowanego urządzenia NGFW/NGIPS TYP IV (wymagania POS7-NGFWIPS-38);
- e) niejednoznaczne wskazanie -oferowanego urządzenia NGFW/NGIPS TYP V, a także poprzez zaoferowanie produktów niespełniających wymagań Zamawiającego ze względu na brak zaoferowania Threat Defense Threat Protection (wymaganie POS7-NGFWIPS- 49.02);
- f) zaoferowanie urządzenia: NGFW/NGIPS Typ VI niespełniającego wymagań Zamawiającego z uwagi na brak w ofercie subskrypcji L-FPRTDA/-TMC Cisco Firepower TD Virtual Threat, Malware, and URL Filtering (wymaganie POS7-NGFWIPS-53);
- g) zaoferowanie urządzenia -NGFW/NGIPS Typ VII niespełniającego wymagań Zamawiającego z uwagi na brak w ofercie subskrypcji L-FPRTDA/-TMC Cisco Firepower TD Virtual Threat, Malware, and URL Filtering (wymaganie POS7-NGFWIPS-57);
- h) zaoferowanie urządzenia NGFW/NGIPS Typ VIII niespełniającego wymagań Zamawiającego z uwagi na brak w ofercie odpowiednich subskrypcji L-FPRTD-V-TMC Cisco Firepower TD Virtual Threat, Malware, and URL Filtering (wymaganie POS7- NGFW1PS-61);
- i) zaoferowanie urządzenia Anty-DDoS typ I niespełniającego wymagań Zamawiającego z uwagi na brak w ofercie odpowiednich subskrypcji Radware Defense Pro (DP);
- j) zaoferowanie Systemu Ochrony Poczty Elektronicznej Typ I niespełniającego wymagań Zamawiającego z uwagi na brak w ofercie odpowiednich licencji ESA, a także redundancji zasilania;
- k) niejednoznaczne oznaczenie. Systemu Sandbox Typ I oraz zaoferowanie rozwiązania niespełniającego wymagań Zamawiającego z uwagi na brak odpowiednich licencji;
- l) niejednoznaczne oznaczenie' Systemu Sandbox Typ II oraz zaoferowanie rozwiązania niespełniającego wymagań Zamawiającego z uwagi na brak odpowiednich licencji;

- m) niejednoznaczne oznaczenie Systemu Sandbox Typ III oraz zaoferowanie rozwiązania - niespełniającego wymagań Zamawiającego z uwagi na brak odpowiednich licencji;
- n) zaoferowanie urządzeń ADC Typu I niespełniających wymagań Zamawiającego z uwagi na brak funkcjonalności WAF/ a także brak zaoferowania dodatkowego zasilacza;
- o) zaoferowanie urządzeń ADC Typu II niespełniających wymagań Zamawiającego z uwagi na brak funkcjonalności WAF,-a także brak zaoferowania dodatkowego zasilacza;
- p) zaoferowanie urządzeń ADC Typu III niespełniających wymagań Zamawiającego z uwagi na brak funkcjonalności WAF, a także brak zaoferowania dodatkowego zasilacza,
- q) zaoferowanie Serwera Autoryzacyjnego Typu I niespełniającego wymagań Zamawiającego z uwagi na brak zaoferowania licencji typu BASE (ISE Base License), PLUS (ISE Plus License), TACACS-ND;
- r) zaoferowanie Serwera Autoryzacyjnego Typu II niespełniającego wymagań Zamawiającego z uwagi na brak zaoferowania licencji typu BASE (ISE Base License), PLUS (ISE Plus License), TACACS-ND;
- s) zaoferowanie Serwera Autoryzacyjnego Typu niespełniającego wymagań Zamawiającego z uwagi na brak zaoferowania licencji typu BASE (ISE Base License), PLUS (ISE Plus License), TACACS-ND;
- t) zaoferowanie Przełącznika LAN Typu IV niespełniającego wymagań Zamawiającego z uwagi na brak obsługi standardu SFP+;
- u) zaoferowanie wkładek 10G do przełączników LAN, które nie spełniają parametrów określonych przez Zamawiającego;

2. Oferty wykonawcy konsorcjum IMI z uwagi na:

- a) zaoferowanie koncentratora. VPN typ I niespełniającego wymagań Zamawiającego (wymaganie POS7-VPN-05) z uwagi na wyposażenie w pojedynczy zasilacz;
- b) zaoferowanie wkładek 10G do przełączników LAN niespełniających wymagań Zamawiającego (wymaganie 5.13.1.1.7.3 MODUŁ SFP+ 10GE STANDARDU SR);
- c) Poprzez zaoferowanie urządzenia NGFW/NG1PS Typu VI niespełniającego wymagań Zamawiającego z uwagi na brak odpowiednich licencji;
- d) Poprzez zaoferowanie urządzenia NGFW/NG1PS Typu VII niespełniającego wymagań Zamawiającego z uwagi na brak odpowiednich licencji;
- e) Poprzez zaoferowanie urządzenia NGFW/NGIPS Typu VIII niespełniającego wymagań Zamawiającego z uwagi na brak odpowiednich licencji;

- f) Poprzez zaoferowanie urządzenia Anty-DDoS Typu II, które nie istnieje;
 - g) Poprzez zaoferowanie urządzenia ADC Typu I niespełniającego wymagań Zamawiającego z uwagi na brak licencji dla funkcjonalności WAF, a także brak zaoferowania dodatkowego zasilacza;
 - h) Poprzez zaoferowanie urządzenia ADC Typu II niespełniającego wymagań Zamawiającego z uwagi na brak licencji dla funkcjonalności WAF, a także brak zaoferowania dodatkowego zasilacza;
 - i) Poprzez zaoferowanie urządzenia ADC Typu III niespełniającego wymagań Zamawiającego z uwagi na brak licencji dla funkcjonalności WAF, a także brak zaoferowania dodatkowego zasilacza;
- Art. 90 ust. 3 w zw. z art. 89 ust. 1 - poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Atende, który nie wykazał, że cena jego oferty nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia.
- Art. 7 ust. 1 w zw. z art. 26: ust. 3 i art. 21 ust. 1 pkt 12) Pzp - poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy S&T, który nie złożył w terminie wyjaśnień dokumentów potwierdzających spełnianie > warunków udziału w postępowaniu, a tym samym nie wykazał, że spełnia warunki udziału w postępowaniu;
- Art. 26 ust. 3 Pzp - poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy S&T do złożenia dokumentów potwierdzających należyte zrealizowanie dostaw i usług wymaganych do spełnienia warunku udziału w postępowaniu.
- Art. 26 ust. 3a Pzp - poprzez zaniechanie wezwania Atende do uzupełnienia pełnomocnictwa dla osoby podpisującej ofertę, pomimo, że załączone do oferty pełnomocnictwo było nieprawidłowe z uwagi na podpisanie za pomocą algorytmu SHA 1;

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. Odrzucenia ofert wykonawców S&T, Atende, konsorcjum IML jako niezgodnych z siwz;
3. Odrzucenia oferty wykonawcy Atende z uwagi na niewykazanie przez tego wykonawcę, że oferta zawiera cenę rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia.
4. Wykluczenia wykonawcy S&T z uwagi na brak wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu;
5. W przypadku uznania, że nie potwierdziły się inne zarzuty względem oferty wykonawcy S&T zaniechania do wezwania tego wykonawcy do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu;
6. W przypadku uznania, że nie potwierdził się zarzut odrzucenia oferty Atende jako niezgodnej z siwz, wezwania tego wykonawcy do uzupełnienia pełnomocnictwa dla osoby podpisującej ofertę;

7. Przeprowadzenia ponownej czynności badania i oceny ofert;
8. Dokonania ponownej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z pominięciem ofert odrzuconych.

Zarzut 1.1) Oferta S&T

Zdaniem Odwołującego, ofertę Wykonawcy S&T należy uznać za niezgodną z SIWZ z następujących względów:

Zarzut 1.1) lit. a)

W ocenie Odwołującego, oferta Wykonawcy S&T Poland sp. z o.o. nie spełnia wymagań: POS7-VPN-05. Wykonawca zaoferował produkt: Cisco Firepower 2120 ASA Appliance + Cisco AnyConnect Secure Mobility Client wraz ze wszystkimi akcesoriami i licencjami wymaganymi do spełnienia wymagań SIWZ. Zamawiający w/w wymaganiu używa liczby mnogiej „zasilacze zmiennie prądowe” co oznacza, że oczekuje by oferowany produkt (pojedyncze urządzenie bezpieczeństwa) posiadał co najmniej 2 zasilacze. W analogicznej sytuacji co do treści zapisów wymagania POS7-NGWIPS-44 jeden z oferentów zadał pytanie, w którym zwraca się o wyjaśnienie sformułowania użytego przez Zamawiającego odnośnie liczby mnogiej w/w wymaganiu i w dniu 2.01.2020 (odp. na pytanie nr 48) uzyskał wyjaśnienie, że wymagane jest dostarczenie urządzenia z zasilaczami redundantnymi.

Odwołujący wskazał, że Model Cisco Firepower 2120 ASA nie posiada redundantnych zasilaczy (2 sztuk), ma tylko dostępny jeden wbudowany zasilacz, modele z redundancją zasilania to Cisco Firepower 2130 ASA (oferowany przez Odwołującego) i wyższy model Cisco Firepower 2140 ASA. Tym samym urządzenie to nie mogło spełnić wymagania Zamawiającego co do dwóch zasilaczy (nawet opcjonalnie), co wynika z przedstawionych specyfikacji technicznych.

Zarzut 1.1) lit. b)

Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. zaoferował rozwiązanie FortiManager virtual appliance + F5 BIG-IQ Virtual Edition Centralized Manager + FUJITSU Server PRIMERGY RX2530 M5 - ze wszystkimi akcesoriami i licencjami wymaganymi do spełnienia wymagań SIWZ. Wykonawca oferuje również analogiczny zestaw komponentów dla „INSTANCJA SYSTEMU ZARZĄDZANIA ELEMENTAMI BEZPIECZEŃSTWA TYP III” odpowiadającego za zarządzanie systemami bezpieczeństwa wchodzącymi w skład systemów testowych (nie produkcyjnych). S&T oferuje dostarczenie URZĄDZEŃ NGFW/NGIPS TYP I - IX w oparciu o produkty bezpieczeństwa firmy Fortinet (firewalle Fortigate).

Odwołujący wskazał, że Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. nie oferuje FortiManagera pod

postacią urządzenia fizycznego (appliance) ale pod postacią oprogramowania („virtual appliance”) na co wskazuje opis zastosowany przez oferenta: „FortiManager virtual appliance”. Wykonawca nie wskazuje w formularzu ofertowym, jaką wersję produktu zarządzania urządzeniami NGFW/NGIPS oferuje Zamawiającemu, gdyż opis ten jest enigmatyczny i nie precyzyjny dla jednoznacznego zidentyfikowania produktu.

Oficjalna karta katalogowa produktu FortiManager, która dostępna jest na stronie producenta wskazuje jednoznacznie, iż producent oferuje 5 różnych wersji systemu FortiManager (ich oznaczenia zawarto w ramce oznaczonej czerwonym kolorem) w wersji wirtualnej („virtual appliances”) różniące się między sobą skalą i wydajnością

Z punktu widzenia wymagań jakie postawił Zamawiający w zakresie zapewnienia możliwości gromadzenia, analizy logów i raportowania dla oferowanych urządzeń platforma FortiManager nie może być wykorzystana do tych celów ze względu na wbudowane w nią ograniczenia wydajnościowe w zakresie przepustowości centralnego systemu logowania. Platforma ta może realizować funkcje zarządzania ale ze względu na skalę rozwiązania funkcje logowania, korelacji i analizy i muszą być realizowane przez dedykowaną platformę FortiAnalyzer, nie oferowaną przez Wykonawcę S&T Poland sp. z o.o. w tym postępowaniu. Odwołujący stwierdził, że zaoferowane rozwiązanie nie spełnia wymagań w zakresie analizy logów, bez dodatkowych licencji.

Zarzut 1.1) lit. c)

Wymaganie POS7-LAN-22 wskazuje na wymóg dostarczenia wkładek 10G, kompatybilnych z oferowanymi przełącznikami, będących odpowiednikiem wkładek opisanych przez P/N: SFP-10G- SR.

Odwołujący zauważył, że w ofercie Wykonawcy S&T Poland sp. z o.o. została zaproponowana wkładka o oznaczeniu SFP-10G-SR-P, która nie występuje w dokumentacji technicznej i cenniku producenta. Dostępne są tylko wkładki o oznaczeniu: SFP-10G- SR (czyli taka jakiej wymaga Zamawiający) lub SFP-10G-SRL. W konsekwencji Odwołujący stwierdził, że w ofercie użyto zamiennika (SFP-10G-SR-P) dla oryginalnych wkładek ARISTA, która dostępna jest na rynku (np. zaproponowana wkładka dostępna jest w sklepie internetowym „Prooptix”) jako zamiennik do wkładki oryginalnej.

Zamawiający wymagał natomiast wkładek oryginalnych pochodzących od producenta i kompatybilnych z oferowanymi przełącznikami w OPZ. Wobec powyższego Odwołujący stwierdził, że zaoferowane przez Wykonawcę S&T Poland sp. z o.o. wkładki SFP-10G-SR-P nie spełniają wymagań Zamawiającego.

Zarzut 1.1) lit. d)

Wymaganie POS7-LAN-24 wskazuje na wymóg dostarczenia wkładek 40G, kompatybilnych

z oferowanymi przełącznikami, będących odpowiednikiem wkładek opisanych przez P/N: QSFP-40G-SR4. Odwołujący zauważył, że Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. zaproponował wkładkę o oznaczeniu QSFP-40G-SR4-P, która nie występuje w dokumentacji technicznej i cenniku producenta. Dostępna jest tylko wkładka o oznaczeniu: QSFP- 40G-SR4, czyli taka jakiej wymaga Zamawiający. Zdaniem Odwołującego, w ofercie użyto zamiennika (QSFP-40G-SR4-P) dla oryginalnych wkładek ARISTA, która dostępna jest na rynku (np. zaproponowana wkładka dostępna jest w sklepie internetowym „Prooptix”) jako zamiennik do wkładki oryginalnej. Zamawiający wymagał natomiast wkładek oryginalnych pochodzących od producenta i kompatybilnych z oferowanymi przełącznikami. W konsekwencji Odwołujący stwierdził, że zaoferowane przez Wykonawcę S&T Poland sp. z o.o. wkładki QSFP-40G-SR4-P nie spełniają wymagań Zamawiającego.

Zarzut 1.1) lit. e)

Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. jako przełącznik LAN Typu I wskazał „Arista 7050X3, 32x100GbE QSFP+ with MACsec & 2xSFP+ switch wraz ze wszystkimi akcesoriami i licencjami wymaganymi do spełnienia wymagań SIWZ”. Zdaniem Odwołującego, powyższy opis nie wskazuje jednoznacznie na właściwe urządzenie ponieważ producent oferuje 3 różne modele w ramach takiego opisu. Dalej Odwołujący argumentował, że wymagania Zamawiającego spełniają co najwyżej 2 urządzenia. Kierunek przepływu powietrza wymaga wybrania odpowiedniego modelu (przez wybór P/N), nie jest definiowany przez licencję ani przez akcesoria. Jak zauważył Odwołujący, Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. nie tylko nie wskazał w ofercie jednoznacznie modelu, który oferuje, ale także wskutek tego nie treść oferty nie pozwala ustalić, czy zaoferowane urządzenia spełniają wymagania Zamawiającego, czy nie. Jednocześnie rodzaj zaoferowanych urządzeń nie może być ustalony w drodze wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 ustawy, byłyby to bowiem negocjacje treści oferty niedopuszczalne w świetle Pzp.

Zarzut 1.1) lit. f)

Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. jako urządzenie przełącznik I_AN Typu III zaoferował „Arista 7050X3, 32x100GbE QSFP+ & 2xSFP+ switch wraz ze wszystkimi akcesoriami i licencjami wymaganymi do spełnienia wymagań SIWZ.”

Jak wskazał Odwołujący, opis nie wskazuje jednoznacznie na właściwe urządzenie ponieważ producent oferuje 3 różne modele w ramach takiego opisu. Aktualny DataSheet umożliwia wybór 3 różnych urządzeń. W dokumencie „Opis przedmiotu zamówienia” (Załącznik nr 1 do SIWZ) znalazło się wymaganie: W przypadku oferowania urządzeń umożliwiających wybór sposobu przepływu powietrza wymagane jest uwzględnienie przepływu typu „front-to-back.”

Zdaniem Odwołującego, wymagania Zamawiającego spełniają co najwyżej 2 urządzenia. Kierunek przepływu powietrza wymaga wybrania odpowiedniego modelu (przez wybór P/N), nie jest definiowany przez licencję ani przez akcesoria. Odwołujący stwierdził, że Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. nie tylko nie wskazał w ofercie jednoznacznie modelu, który oferuje, ale także wskutek tego nie treść oferty nie pozwala ustalić, czy zaoferowane urządzenia spełniają wymagania Zamawiającego, czy nie. Jednocześnie rodzaj zaoferowanych urządzeń nie może być ustalony w drodze wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 ustawy, byłyby to bowiem negocjacje treści oferty niedopuszczalne w świetle Pzp.

Zarzut 1.1) lit. g)

Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. jako urządzenie przełącznik LAN typu IV zaoferował „Arista 702OR switch 48xRJ45 (100/1000), 6xSFP+(1/10GbE wraz ze wszystkimi akcesoriami i licencjami wymaganymi do spełnienia wymagań SIWZ”.

Odwołujący wskazał, że powyższy opis nie wskazuje jednoznacznie na właściwe urządzenie, ponieważ producent oferuje 3 różne modele w ramach takiego opisu. Wymagania Zamawiającego spełniają co najwyżej 2 urządzenia. Kierunek przepływu powietrza wymaga wybrania odpowiedniego modelu (przez wybór P/N), nie jest definiowany przez licencję ani przez akcesoria. Zdaniem Odwołującego Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. nie tylko nie wskazał w ofercie jednoznacznie modelu, który oferuje, ale także wskutek tego nie treść oferty nie pozwala ustalić, czy zaoferowane urządzenia spełniają wymagania Zamawiającego, czy nie. Jednocześnie rodzaj zaoferowanych urządzeń nie może być ustalony w drodze wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 ustawy, byłyby to bowiem negocjacje treści oferty niedopuszczalne w świetle Pzp.

Zarzut 1.2) Oferta Atende S.A.

Zdaniem Odwołującego, ofertę Wykonawcy Atende S.A. należy uznać za niezgodną z SIWZ z następujących względów:

Zarzut 1.2) lit. a)

Zdaniem Odwołującego oferta Wykonawcy Atende S.A. nie spełnia wymagania: POS7-VPN-05. Wykonawca zaoferował następujący produkt: FPR2120-ASA-K9 tzn. Cisco Firepower 2120 ASA Appliance. Zamawiający w/w wymaganiu używa liczby mnogiej „zasilacze zmiennie prądowe” co oznacza, że oczekuje by oferowany produkt (pojedyncze urządzenie bezpieczeństwa) posiadał co najmniej 2 zasilacze. W analogicznej sytuacji co do treści zapisów wymagania POS7-NGWIPS-44 jeden z oferentów zadał pytanie, w którym zwraca się o wyjaśnienie sformułowania użytego przez Zamawiającego odnośnie liczby mnogiej w/w

wymaganiu i w dniu 2.01.2020 (odp. na pytanie nr 48) uzyskał wyjaśnienie, że wymagane jest dostarczenie urządzenia z zasilaczami redundantnymi.

Odwołujący wskazał, że model Cisco Firepower 2120 ASA nie posiada redundantnych zasilaczy (2 sztuk), ma tylko dostępny jeden wbudowany zasilacz, modele z redundancją zasilania to Cisco Firepower 2130 ASA (oferowany przez IS) i wyższy model Cisco Firepower 2140 ASA. W konsekwencji Odwołujący stwierdził, że urządzenie to nie spełnia wymagania Zamawiającego co do dwóch zasilaczy, co wynika z przedstawionych specyfikacji technicznych.

Zarzut 1.2) lit.b)

Wykonawca Atende S.A. zaoferował jako urządzenie NGFW/NGIPS Typu I produkt FPR4115-FTD-HA- BUN. Part Number - indywidualne oznaczenie identyfikujące dane urządzenie, bądź część (dalej „P/N”) produktu FPR4115-FTD-HA-BUN nie jest P/N pojedynczego urządzenia tylko pary urządzeń (HA) w tzw. bundlu produktowym (sprzęt danego typu spośród dostępnych modeli danego typoszeregu w liczbie sztuk 2, dodatkowe subskrypcje NGFW do wybranego sprzętu, ewent. dodatkowy system zarządzania). Odwołujący wskazał, że Zamawiający wymaga dostarczenia 2 sztuk produktów spełniających wymagania OPZ jakie mają być zawarte w Załączniku nr 1 do SIWZ, które powinny być wpisane w polu oznaczonym jako „Model” w sposób jednoznaczny pozwalający na prawidłową identyfikację przez Zamawiającego produktu jaki jest oferowany. Przyjąwszy teoretyczne założenie, że oferta ATENDE zostaje uznana za prawidłową ATENDE oferuje 2 sztuki produktów typu bundle FPR4115-FTD-HA- BUN czyli co najmniej 4 sztuki pojedynczych urządzeń bezpieczeństwa. Dalej Odwołujący argumentował, że z urządzeniem nie są dostarczane żadne wkładki SFP bądź SFP+ co oznacza, że oferowane urządzenie musi być rozbudowane o takie moduły we właściwej liczbie i typie (zgodnie z wymaganiem POS7-NGFWIPS-12). Dla zrealizowania wymagania POS7-NGFWIPS-15.03 w zakresie zapewnienia ochrony przed malware wymagane jest dostarczenie wraz z oferowanym urządzeniem dodatkowego zestawu dysków tzw. „malware storage pack” identyfikowanych poprzez P/N: FPR-MSP-SSD (Cisco Firepower Malware Storage Pack, SSD) jak i niezbędnego zestawu subskrypcji pozwalających spełnić w/w warunek POS7-NGFWIPS-15.03 oraz pozostałe warunki tj. POS7-NGFWIPS-15.02 (ochrona NGIPS) i POS7-NGFWIPS-15.04 (filtracja URL). W konsekwencji Odwołujący uznał, że Wykonawca Atende S.A. nie określił jednoznacznie, jakie urządzenia oferuje, a ewentualne wyjaśnienia oferty w tym zakresie należałoby uznać za niedopuszczalne w świetle art. 87 ust. 1 ustawy, a przy tym nie zaoferował niezbędnych licencji, które pozwalałyby, aby urządzenia, które mogłyby ewentualnie zostać zaoferowane przez Atende S.A., spełniałyby wymagania Zamawiającego. Odwołujący uznał, że ofertę Wykonawcy Atende S.A. należy uznać za

niezgodną z siwz.

Zarzut 1.2) lit.c)

Wykonawca Atende S.A. zaoferował jako urządzenie NGFW/NGIPS Typu III FPR4145-FTD-HA-BUN. P/N produktu FPR4145-FTD-HA-BUN nie jest P/N pojedynczego urządzenia tylko pary urządzeń (HA) w tzw. bundlu produktowym (sprzęt danego typu spośród dostępnych modeli danego typoszeregu w liczbie sztuk 2, dodatkowe subskrypcje NGFW, ewent. dodatkowy system zarządzania).

Zamawiający wymagał dostarczenia 2 sztuk produktów spełniających wymagania OPZ, jakie mają być zawarte w Załączniku nr 1 do SIWZ, które powinny być wpisane w polu oznaczonym jako „Model” w sposób jednoznaczny pozwalający na prawidłową identyfikację przez Zamawiającego produktu jaki jest oferowany. Odwołujący wskazał, że Wykonawca Atende S.A. oferuje 2 sztuki produktów typu bundle FPR4145-FTD-HA-BUN, czyli co najmniej 4 sztuki pojedynczych urządzeń bezpieczeństwa danego typu. Standardowo ze specyfikowanym urządzeniem nie są dostarczane żadne wkładki SFP+ co oznacza, że oferowane urządzenie musi być rozbudowane o takie moduły we właściwej liczbie i typie (zgodnie z wymaganiem POS7-NGFWIPS-29). Dodatkowo dla zrealizowania wymagania POS7-NGFWIPS-32.03 w zakresie zapewnienia ochrony przed malware wymagane jest dostarczenie wraz z oferowanym urządzeniem dodatkowego zestawu dysków tzw. „malware storage pack”: FPR-MSP-SSD (Cisco Firepower Malware Storage Pack, SSD) jak i niezbędnego zestawu subskrypcji pozwalających spełnić w/w warunek POS7-NGFWIPS-32.03 oraz pozostałe warunki tj. POS7-NGFWIPS-32.02 (ochrona NGIPS). Standardowo ze specyfikowanym urządzeniem nie są dostarczane żadne wkładki SFP+ co oznacza, że oferowane urządzenie musi być rozbudowane o takie moduły we właściwej liczbie i typie (zgodnie z wymaganiem POS7-NGFWIPS-29). W konsekwencji Odwołujący stwierdził, że Wykonawca Atende S.A. nie określił jednoznacznie, jakie urządzenia oferuje, a ewentualne wyjaśnienia oferty w tym zakresie należałoby uznać za niedopuszczalne w świetle art. 87 ust. 1 ustawy, a przy tym nie zaoferował niezbędnych licencji, które pozwalałyby, aby urządzenia, które mogłyby ewentualnie zostać zaoferowane przez Wykonawcę Atende S.A., spełniałyby wymagania Zamawiającego.

Zarzut 1.2) lit.d)

Wykonawca Atende S.A. zaoferował jako urządzenie NGFW/NGIPS Typu IV FPR4145-BUN. P/N produktu FPR4145-BUN nie jest P/N pojedynczego urządzenia tylko bundla produktowego (sprzęt danego typu spośród dostępnych modeli danego typoszeregu sztuk 1, dodatkowe subskrypcje NGFW, ewent. dodatkowe subskrypcje AnyConnect). Zdaniem

Odwołującego, Wykonawca prawidłowo podał P/N produktu dla „URZĄDZENIE NGFW/NGIPS TYP II” podając właściwy P/N (bez załączania dodatkowego opisu) pod postacią oznaczenia FPR4115-NGFW-K9. Dokładnie w analogiczny sposób (z dokładnością do oferowanej platformy 4145 w miejsce 4115) należało w tym przypadku wypełnić Załącznik nr 1 do SIWZ dla „URZĄDZENIE NGFW/NGIPS TYP IV” gdyż P/N: FPR4145-NGFW-K9 jednoznacznie opisuje wymagany do dostarczenia produkt, gdyż do realizacji wymagań nie ma konieczności dostarczania dodatkowych subskrypcji. Standardowo ze specyfikowanym urządzeniem nie są dostarczane żadne wkładki SFP+, co oznacza, że oferowane urządzenie musi być rozbudowane o takie moduły we właściwej liczbie i typie (zgodnie z wymaganiem POS7-NGFWIPS-38).

Odwołujący wskazał, że Wykonawca Atende S.A. nie określił jednoznacznie, jakie urządzenia oferuje, a ewentualne wyjaśnienia oferty w tym zakresie należałoby uznać za niedopuszczalne w świetle art. 87 ust. 1 ustawy.

Zarzut I.2) lit.e)

Wykonawca Atende S.A. zaoferował jako urządzenie NGFW/NGIPS Typu V FPR4115-FTD-HA-BUN. P/N produktu FPR4115-FTD-HA-BUN nie jest P/N pojedynczego urządzenia tylko pary urządzeń (HA) w tzw. bundlu produktowym (sprzęt danego typu spośród dostępnych modeli danego typoszeregu w liczbie sztuk 2, dodatkowe subskrypcje NGFW, ewent. dodatkowy system zarządzania). Zamawiający wymagał dostarczenia 4 sztuk produktów spełniających wymagania OPZ jakie mają być zawarte w Załączniku nr 1 do SIWZ, które powinny być wpisane w polu oznaczonym jako „Model” w sposób jednoznaczny pozwalający na prawidłową identyfikację przez Zamawiającego produktu jaki jest oferowany. Jak wskazał Odwołujący, przyjmując teoretyczne założenie, że oferta Wykonawcy Atende S.A. zostanie uznana za prawidłową, Wykonawca oferuje 4 sztuki produktów FPR4115-FTD-HA-BUN, czyli co najmniej 8 sztuk pojedynczych urządzeń bezpieczeństwa.

Dalej Odwołujący wskazał, że Wykonawca prawidłowo podał P/N produktu dla „URZĄDZENIE NGFW/NGIPS TYP II” podając właściwy P/N (bez załączania dodatkowego opisu) pod postacią oznaczenia FPR4115-NGFW-K9. Dokładnie w analogiczny sposób należało w tym przypadku wypełnić formularz Załącznik nr 1 do SIWZ dla „URZĄDZENIE NGFW/NGIPS TYP V” gdyż P/N: FPR4115-NGFW-K9 jednoznacznie opisuje wymagany do dostarczenia produkt przy założeniu, że wraz z produktem oferowane są niezbędne subskrypcje NGFW adekwatne do wymagań OPZ wymienione wraz z bazowym produktem bądź w ich miejsce zawarto wyjaśniający intencje oferenta opis np. w postaci zapisu: „z wymaganych ukompletowaniem wraz z niezbędnymi licencjami wymaganymi do spełnienia całości wymagań OPZ”. Odwołujący zauważył, że standardowo ze specyfikowanym urządzeniem nie są dostarczane żadne wkładki SFP (poza int. zarządzania) co oznacza, że

oferowane urządzenie musi być rozbudowane o takie moduły we właściwej liczbie i typie (zgodnie z wymaganiem POS7-NGFWIPS-46). Dla zrealizowania wymagania POS7-NGFW1PS-49.02 w zakresie zapewnienia funkcjonalności NGIPS wymagane jest dostarczenie niezbędnego zestawu subskrypcji. Z powyższych względów Odwołujący stwierdził, że Wykonawca Atende S.A. nie określił jednoznacznie, jakie urządzenia oferuje, a ewentualne wyjaśnienia oferty w tym zakresie należałoby uznać za niedopuszczalne w świetle art. 87 ust 1 ustawy, a przy tym nie zaoferował niezbędnych licencji, które pozwalałyby, aby urządzenia, które mogłyby ewentualnie zostać zaoferowane przez Atende, spełniałyby wymagania Zamawiającego. W konsekwencji Odwołujący uznał, że ofertę Wykonawcy Atende S.A. należy uznać za niezgodną z SIWZ.

Zarzut 1.2) lit. f)

Wykonawca Atende S.A. zaoferował jako urządzenie NGFW/NGIPS Typu VI FPRTD-V-K9. Opis part numer FPRTD- V-K9 określa wymagany do dostarczenia produkt przy założeniu, że wraz z w/w produktem oferowane są niezbędne subskrypcje NGFW adekwatne do wymagań OPZ wymienione explicite wraz z bazowym produktem bądź w ich miejsce zawarto wyjaśniający intencje oferenta opis np. w postaci zapisu: „z wymaganiem u kompletowaniu wraz z niezbędnymi licencjami wymaganymi do spełnienia całości wymagań OPZ. Zdaniem Odwołującego, Wykonawca Atende S.A. nie zamieścił ani prawidłowych subskrypcji wymaganych do dostarczenia ani nie poczynił zastrzeżenia, iż oferowany produkt poprzez swoje ukompletowanie spełnia wszystkie wymagania OPZ. Odwołujący wskazał także, że dla zrealizowania wymagania POS7-NGFWIPS-53 i podpunktów w ramach tego wymagania 01-04 w zakresie zapewnienia funkcjonalności NGFW, NGIPS, ochrony malware i filtracji URL wymagane jest dostarczenie niezbędnego zestawu subskrypcji.

W konsekwencji Odwołujący uznał, że oferta Wykonawcy Atende S.A. jest niezgodna z SIWZ i jako taka podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt:2) Pzp.

Zarzut 1.2) lit. g)

Wykonawca Atende S.A. zaoferował jako urządzenie NGFW/NGIPS Typu VII FPRTD-V-K9. P/N: FPRTD- V-K9. Wraz z produktem oferowane są niezbędne subskrypcje NGFW adekwatne do wymagań OPZ wymienione explicite wraz z bazowym produktem bądź w ich miejsce zawarto wyjaśniający intencje oferenta opis np. w postaci zapisu: „z wymaganiem u kompletowaniu wraz z niezbędnymi licencjami wymaganymi do spełnienia całości wymagań OPZ”. Odwołujący wskazał, że Wykonawca Atende S.A. nie zamieścił ani prawidłowych subskrypcji wymaganych do dostarczenia ani nie poczynił zastrzeżenia, iż oferowany produkt poprzez swoje ukompletowanie spełnia wszystkie wymagania OPZ. Dalej Odwołujący wskazał, że dla zrealizowania wymagania POS7-NGFWIPS-57 i podpunktów w

ramach tego wymagania 01-03 w zakresie zapewnienia funkcjonalności NGFW, NGIPS i ochrony malware wymagane jest dostarczenie niezbędnego zestawu subskrypcji. Zdaniem Odwołującego, należy uznać, że oferta Wykonawcy Atende S.A. jest niezgodna z SIWZ i jako taka podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt;2) Pzp.

Zarzut 1.2) lit. h)

Wykonawca Atende S.A. zaoferował jako urządzenie NGFW/NG1PS Typu VIII FPRTD/-K9. P/N: FPRTD- V-K9. Wraz z w/w produktem oferowane są niezbędne subskrypcje NGFW adekwatne do wymagań OPZ wymienione wraz z bazowym produktem bądź w ich miejscu zawarto wyjaśniający intencje oferenta opis np. w postaci zapisu: „z wymagany ukończeniem wraz z niezbędnymi licencjami wymaganymi do spełnienia całości wymagań OPZ. Zdaniem Odwołującego Wykonawca Atende S.A. nie zamieścił ani prawidłowych subskrypcji wymaganych do dostarczenia ani nie poczynił zastrzeżenia, iż oferowany produkt poprzez swoje ukończenie spełnia wszystkie wymagania OPZ. Dalej Odwołujący wskazał, że dla zrealizowania wymagania POS7-NGFWIPS-61 i podpunktów w ramach tego wymagania 01-02 w zakresie zapewnienia funkcjonalności NGFW oraz NGIPS wymagane jest dostarczenie niezbędnego zestawu subskrypcji.

Wobec powyższego w ocenie Odwołującego należy uznać, że oferta Wykonawcy Atende S.A. jest niezgodna z siwz i jako taka podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) Pzp,

Zarzut 1.2) lit. i)

Wykonawca Atende S.A. jako urządzenie Anty-DDoS zaoferował produkt FPR4110-NGFW-K9. Part number firmy Cisco FPR4110-NGFW-K9 opisuje podstawową platformę NGFW firmy Cisco. Odwołujący wskazał, że wykorzystując w/w platformę sprzętową można uruchomić na niej dedykowaną licencję firmy RADWARE (wyskalowana na wymaganą przepustowość maksymalnie do górnego limitu 10Gbps przewidzianego dla tej platformy sprzętowej) realizującą na urządzeniu Cisco z rodziny Firepower 4100 funkcjonalność ochrony DDOS (produkt pod nazwą Radware Defense Pro (DP)). W tym celu należy oprócz platformy sprzętowej FPR4110-NGFW-K9 firmy Cisco nabyć odpowiednio wyskalowaną do potrzeb licencję DP, która zostanie uruchomiona jako maszyna wirtualna na zasobach firewalla FPR4110-NGFW-K9. Bez w/w licencji DP (oraz dodatkowej platformy zarządzania rozwiązaniem Radware) urządzenie Cisco FPR4110-NGFW-K9 nie realizuje wymagań opisanych dla produktu „URZĄDZENIE ANTY- DDOSTYP I”. Wobec powyższego zdaniem Odwołującego oferta Wykonawcy Atende S.A. jest niezgodna z siwz i jako taka podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt2) Pzp.

Zarzut 1.2) lit. j)

Wykonawca Atende S.A. jako System Ochrony Poczty Elektronicznej zaoferował produkt ESA-C195-K9. Part numer ESA-C195-K9 firmy Cisco to opis: „ESA C195 Email Security Appliance”. Jak wskazał Odwołujący, opisano wyłącznie sprzętowy appliance oznaczony jako model C195 firmy Cisco będący rodzajem serwera przewidzianym jako platforma sprzętowa do budowy architektury ochrony poczty E-MAIL systemu Cisco ESA, na którym to urządzeniu uruchamiane jest właściwe oprogramowanie ESA (*Cisco Email Security Appliance* (wcześniej znane jako IronPort Email Security) z towarzyszącymi mu licencjami/subskrypcjami służące zapewnieniu właściwego poziomu ochrony dla określonej liczby skrzynek pocztowych.

Odwołujący wskazał, że Wykonawca Atende S.A. nie uwzględnił w Załączniku nr 1 do SIWZ jakichkolwiek licencji (zbioru licencji) ESA wymaganych do zapewnienia ochrony poczty zgodnie z wymaganiami OPZ, liczby oferowanych licencji ESA celem zweryfikowania spełnienia wymagania POS7-EMA1L-15.01 co do liczby chronionych skrzynek przez oferowany system, nie potwierdzono poprzez podanie pełnego ukończenia produktów tworzących rozwiązanie *Cisco Email Security Appliance*, w jego skład których wchodzi zarówno urządzenie (appliance) ESA we właściwej konfiguracji sprzętowej (wymóg redundancji zasilania) jak i niezbędne licencje ani też nie zamieszczono informacji o oferowaniu kompletnego rozwiązania Cisco ESA w konfiguracji sprzętowej i licencyjnej spełniającej wszystkie wymagania SIWZ. Wobec powyższego zdaniem Odwołującego oferta Wykonawcy Atende S.A. jest niezgodna z siwz i jako taka podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) Pzp.

Zarzut 1.2) lit. k)

Wykonawca Atende S.A. jako System Sandbdx Typ I zaoferował produkt TG-M5-BUN. W ocenie Odwołującego, oferowany przez Wykonawcę Atende S.A. part numer TG-M5-BUN nie pozwala na jednoznaczne zidentyfikowanie, co wchodzi w skład oferty i czy oferowane rozwiązanie jest zgodnie z SIWZ. Wykonawca podaje part numer będący bundlem produktowym, który wymaga konfiguracji i właściwego doboru w zależności od faktycznych potrzeb i oczekiwanej wydajności rozwiązania. Zdaniem Odwołującego oferta Wykonawcy Atende S.A. nie pozwala na ustalenie czy w ramach oferowanego part numer bundlowego wraz ze sprzętowym urządzeniem (appliance) zostały zaoferowane właściwe subskrypcje (o wymaganej wydajności) i na wymagany w SIWZ okres czasu. Z powyższych względów w ocenie Odwołującego, Wykonawca Atende S.A. nie określił jednoznacznie, jakie urządzenia oferuje, a ewentualne wyjaśnienia oferty w tym zakresie należałoby uznać za niedopuszczalne w świetle art. 87 ust. 1 ustawy. Odwołujący wskazał, że Wykonawca nie zaoferował niezbędnych licencji, które pozwalałyby, aby urządzenia, które mogłyby

ewentualnie zostać zaoferowane przez Wykonawcę, spełniałyby wymagania Zamawiającego. Zdaniem Odwołującego ofertę Wykonawcy Atende S.A. należy uznać za niezgodną z SIWZ.

Zarzut 1.2) lit. l)

Wykonawca Atende S.A. jako System Sandbox Typ II zaoferował produkt TG-M5-BUN. Odwołujący wskazał, że oferowany przez Wykonawcę Atende S.A. part numer: TG-M5-BUN nie pozwala na jednoznaczne zidentyfikowanie co wchodzi w skład oferty i czy oferowane rozwiązanie jest zgodnie z SIWZ. Jak argumentował Odwołujący Wykonawca Atende S.A. podał part numer będący bundlem produktowym, który wymaga konfiguracji i właściwego doboru w zależności od faktycznych potrzeb i oczekiwanej wydajności rozwiązania.

Zdaniem Odwołującego, oferta Wykonawcy Atende S.A. nie pozwala na ustalenie czy w ramach oferowanego P/N bundlowego wraz ze sprzętowym urządzeniem (appliance) zostały zaoferowane właściwe subskrypcje (o wymaganej wydajności) i na wymagany w SIWZ okres czasu. Nadto Odwołujący zauważył, że Wykonawca Atende S.A. nie określił jednoznacznie, jakie urządzenia oferuje, a ewentualne wyjaśnienia oferty w tym zakresie należałoby uznać za niedopuszczalne w świetle art. 87 ust. 1 ustawy, a przy tym nie zaoferował niezbędnych licencji, które pozwalałyby, aby urządzenia, które mogłyby ewentualnie zostać zaoferowane przez Wykonawcę Atende S.A., spełniałyby wymagania Zamawiającego. W ocenie Odwołującego ofertę Wykonawcy Atende S.A. za niezgodną z SIWZ.

Zarzut 1.2) lit. m)

Wykonawca Atende S.A. jako System Sandbox Typ III zaoferował produkt TG-M5-BUN. Zdaniem Odwołującego oferowany przez Wykonawcę Atende urządzenie opisane jako part number: TG-M5-BUN nie pozwala na zidentyfikowanie co wchodzi w skład oferty i czy oferowane rozwiązanie jest zgodnie z SIWZ. Jak wskazał Odwołujący, Wykonawca podał part numer będący bundlem produktowym, który wymaga konfiguracji i właściwego doboru w zależności od faktycznych potrzeb i oczekiwanej wydajności rozwiązania. Zdaniem Odwołującego oferta Wykonawcy Atende S.A. nie pozwala na ustalenie czy w ramach oferowanego P/N bundlowego wraz ze sprzętowym urządzeniem (appliance) zostały zaoferowane właściwe subskrypcje (o wymaganej wydajności) i na wymagany w SIWZ okres czasu. Z powyższych względów Odwołujący uznał, że Wykonawca Atende S.A. nie określił jednoznacznie, jakie urządzenia oferuje, a ewentualne wyjaśnienia oferty w tym zakresie należałoby uznać za niedopuszczalne w świetle art. 87 ust. 1 ustawy. Odwołujący wskazał także, że Wykonawca Atende S.A. nie zaoferował niezbędnych licencji, które pozwalałyby, aby urządzenia, które mogłyby ewentualnie zostać zaoferowane przez Wykonawcę, spełniały wymagania Zamawiającego. W konsekwencji Odwołujący stwierdził, że ofertę Wykonawcy

Atende S.A. należy uznać za niezgodną z siwz.

Zarzut 1.2) lit. n)

Wykonawca Atende S.A. jako urządzenie ADC Typ I zaoferował produkt F5-BIG-LTM-I5600. Odwołujący wskazał, że oferowane przez Wykonawcę urządzenie z part numer F5-BIG-LTM-15600 wskazuje, iż Wykonawcy oferuje produkt F5 BIG-IP z serii i5600 o podstawowej funkcjonalności load-balancera. Wskazuje na to jednoznacznie sam P/N F5- BIG-LTM-I5600 jak i sam opis w/w produktu tj. BIG-IP i5600 Local Traffic Manager. Zamawiający definiuje wymagania funkcjonalne POS7-ADC-01 - POS7-ADC-10.06, które są realizowane przez funkcjonalność load-balancera, jednak wymagania z zakresu POS7-ADC-11 -- POS7-ADC-38 wymagają również dodatkowo funkcjonalności Web Application Firewalla (WAF). Odwołujący wyjaśnił, że funkcjonalność ta realizowana jest na urządzeniach F5 poprzez dodanie do bazowego produktu F5-BIG-LTM-I5600 (load balancer na platformie sprzętowej BIG-IP z serii i5600) dodatkowej licencji pozwalającej na zrealizowanie na w/w urządzeniu dodatkowej funkcjonalności Web Application Firewalla (WAF). W terminologii firmy F5 funkcjonalność WAF jest realizowana przez moduł licencyjno-funkcjonalny określany jako ASM (Application Security Manager). W tym celu należy rozbudować bazowe urządzenie o dodatkową licencję F5-ADD-B1G-ASM-I5XXX BIG-IP Application Security Manager Module for i5X00 aktywującą funkcjonalność WAF (ASM).

Odwołujący dodał, że standardowy produkt F5-BIG-LTM-15600 w bazowej konfiguracji nie spełnia wymagania POS7-ADC-44 gdyż dostarczany jest on w konfiguracji z pojedynczym zasilaczem (można dołożyć 2-gi zasilacz lecz nie wchodzi on w standardowe wyposażenie tego P/N). Analogiczna sytuacja dotyczy spełnienia wymagania POS7-ADC-46, standardowo z produktem F5-BIG-LTM- 15600 nie są dostarczane żadne wkładki SFP+ co oznacza, że oferowane urządzenie musi być rozbudowane o takie moduły SFP+ we właściwej liczbie i typie.

Zdaniem odwołującego, bez dołożenia modułu licencyjnego ASM do bazowego rozwiązania z serii i5600 BIG-IP (z licencją LTM) nie jest możliwe spełnienie wymagań Zamawiającego co do funkcjonalności rozwiązania nie wspominając już o redundancji zasilania i niezbędnych wkładkach SFP+ w jakie ma być wyposażone oferowane urządzenie. Wobec powyższego Odwołujący stwierdził, że urządzenie zaoferowane przez Wykonawcę Atende S.A. nie spełnia wymagań Zamawiającego, a tym samym oferta jest niezgodna z SIWZ i podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) Pzp. Odwołujący podkreślił, że ewentualne rozszerzenie oferty o dodatkowe elementy, stanowiłoby niedopuszczalne w świetle art. 87 ust. 1 Pzp negocjacje treści oferty.

Zarzut 1.2) lit. o)

Wykonawca Atende S.A. jako urządzenie ADC Typ II zaoferował produkt F5-BIG-LTM-15800. Odwołujący zauważył, że zaoferowane przez Wykonawcę Atende S.A. urządzenie z part number: F5-BIG-LTM-I5800 wskazuje, iż Wykonawca oferuje produkt F5 BIG-IP z serii i5800 o podstawowej funkcjonalności load-balancera. Wskazuje na to jednoznacznie sam P/N F5- BIG-LTM-I5800 jak i sam opis w/w produktu tj. BIG-IP i5800 Local Traffic Manager. Zamawiający definiuje wymagania funkcjonalne POS7-ADC-01 - POS7-ADC-10.06, które są realizowane przez funkcjonalność load-balancera jednak wymagania z zakresu POS7-ADC-11 -- POS7-ADC-38 wymagają również dodatkowo funkcjonalności Web Application Firewalla (WAF). Funkcjonalność ta realizowana jest na urządzeniach F5 poprzez dodanie do bazowego produktu F5-BIG-LTM-I5800 (load balancer na platformie sprzętowej BIG-IP z serii 15800) dodatkowej licencji pozwalającej na zrealizowanie na w/w urządzeniu dodatkowej funkcjonalności Web Application Firewalla (WAF). W terminologii firmy F5 funkcjonalność WAF jest realizowana przez moduł licencyjno-funkcjonalny określany jako ASM (Application Security Manager). W tym celu należy rozbudować bazowe urządzenie o dodatkową licencje F5-ADD-BIG-ASM-I5XXX BIG-IP Application Security Manager Module for i5X00 aktywującą funkcjonalność WAF (ASM).

Odwołujący wskazał, że standardowy produkt F5-BIG-LTM-I5800 w bazowej konfiguracji nie spełnia wymagania POS7-ADC-52 gdyż dostarczany jest on w konfiguracji z pojedynczym zasilaczem (można dołożyć 2-gi zasilacz lecz nie wchodzi on w standardowe wyposażenie tego P/N). Analogiczna sytuacja dotyczy spełnienia wymagania! POS7-ADC-54 , standardowo z produktem F5-BIG-LTM- 15800 nie są dostarczane żadne wkładki SFP+ co oznacza, że oferowane urządzenie musi być rozbudowane o takie moduły SFP+ we właściwej liczbie i typie.

Odwołujący zauważył, że bez dołożenia modułu licencyjnego ASM: do bazowego rozwiązania z serii i5800 BIG-IP (z licencją LTM) nie jest możliwe spełnienie wymagań Zamawiającego co do funkcjonalności rozwiązania nie wspominając już o redundancji zasilania i niezbędnych wkładkach SFP+ w jakie ma być wyposażone oferowane urządzenie. W ocenie Odwołującego urządzenie zaoferowane przez Wykonawcę Atende S.A. nie spełnia wymagań Zamawiającego, a tym samym oferta jest niezgodna z SIWZ i podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) Pzp. Odwołujący podkreślił, że ewentualne rozszerzenie oferty o dodatkowe elementy, stanowiłoby niedopuszczalne w świetle art. 87 ust. 1 Pzp negocjacje treści oferty.

Zarzut 1.2) lit. p)

Wykonawca Atende S.A jako urządzenie ADC Typ III zaoferował produkt F5-BIG-LTM-VE-25MV18. Odwołujący zauważył, że zaoferowane przez Wykonawcę Atende S.A. urządzenie part number: F5-BIG-LTM-VE-25MV18 wskazuje, iż Wykonawca oferuje produkt F5 w

postaci wirtualnego appliance o wydajności 25Mbps o podstawowej funkcjonalności load-balancera. Wskazuje na to jednoznacznie sam P/N F5-BIG-LTM-VE-25MV18 jak i sam opis w/w produktu (dane za oficjalnym cennikiem producent) tj. BIG-IP Virtual Edition Local Traffic Manager 25 Mbps (v12.1.x - v18.x). Zamawiający definiuje wymagania: funkcjonalne POS7-ADC-01 - POS7-ADC-10.06 , które są realizowane przez funkcjonalność load-balancera, jednak wymagania z zakresu POS7-ADC-11 -- POS7-ADC-38 wymagają również dodatkowo funkcjonalności Web Application Firewalla (WAF). Funkcjonalność ta realizowana jest na urządzeniach F5 poprzez dodanie do bazowego produktu F5- F5-BIG-LTM-VE-25MV18 (load balancer na platformie wirtualnej o wydajności 25MBps) dodatkowej licencji pozwalającej na zrealizowanie na w/w urządzeniu dodatkowej funkcjonalności Web Application Firewalla (WAF). W terminologii firmy F5 funkcjonalność WAF jest realizowana przez moduł licencyjno-funkcjonalny określany jako ASM (Application Security Manager). W tym celu należy rozbudować bazowe urządzenie o dodatkową licencję F5-ADD-BIG-ASM-VE25M BIG-IP Virtual Edition Application Security Manager Add-on License 25 Mbps.

Zdaniem Odwołującego bez dołożenia modułu licencyjnego ASM do bazowego rozwiązania F5-BIG-LTM-VE-25MV18 (z licencją LTM na 25Mbps) nie jest możliwe spełnienie wymagań Zamawiającego co do funkcjonalności rozwiązania. Zdaniem Odwołującego urządzenie zaoferowane przez Wykonawcę Atende S.A. nie spełnia wymagań Zamawiającego, a tym samym oferta jest niezgodna z SIWZ i podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) Pzp, zaś ewentualne rozszerzenie oferty o dodatkowe elementy, stanowiłoby niedopuszczalne w świetle art. 87 ust. 1 Pzp negocjacje treści oferty.

Zarzut I.2) lit.q)

Wykonawca Atende S.A. zaoferował jako Serwer Autoryzacyjny Typ I produkt SNS-3615-K9. Odwołujący wskazał, że zaoferowane przez Wykonawcę Atende S.A. urządzenie part numer SNS-3615-K9 wskazuje, iż Wykonawca ten oferuje wyłącznie urządzenie (appliance) SNS-3615-K9 będący tylko komponentem sprzętowym całościowego rozwiązania Cisco ISE składającego się w tym przypadku z urządzenia (fizyczny appliance) i niezbędnego zestawu licencji i subskrypcji. Odwołujący wskazał, że oferowane rozwiązanie musi być dostarczone z min. 50 licencjami (wymaganie POS7- AAA-06.01) w tym licencjami typu BASE (ISE Base License) na co wskazuje całość wymagań POS7- AAA-01, analogiczna liczbą subskrypcji PLUS (ISE Plus License) (wymagania POS7-AAA-03) i licencją TACACS-ND (wymaganie POS7-AAA-02.01).

Odwołujący wskazał także, że oferta Wykonawcy Atende S.A. całkowicie pomija kwestię dostawy wraz z samym urządzeniem odpowiedniej liczby i typów licencji i subskrypcji wymaganych dla realizacji wymagań SIWZ. W konsekwencji Odwołujący stwierdził, że urządzenie zaoferowane przez Wykonawcę Atende S.A. nie spełnia wymagań

Zamawiającego, a tym samym oferta jest niezgodna z SIWZ i podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) Pzp, zaś ewentualne rozszerzenie oferty o dodatkowe elementy, stanowiłoby niedopuszczalne w świetle art. 87 ust. 1 Pzp negocjacje treści oferty.

Zarzut I.2) litr r)

Wykonawca Atende S.A. zaoferował jako Serwer Autoryzacyjny Typ II produkt SNS-3615-K9. Zdaniem Odwołującego zaoferowane przez Wykonawcę urządzenie part number: SNS-3615-K9 wskazuje, iż Wykonawca ten oferuje wyłącznie urządzenie (appliance) SNS-3615-K9 będący tylko komponentem sprzętowym całościowego rozwiązania Cisco ISE składającego się w tym przypadku z urządzenia (fizyczny appliance) i niezbędnego zestawu licencji i subskrypcji. Odwołujący wskazał, że oferowane rozwiązanie musi być dostarczone z min. 2050 licencjami (wymaganie POS7- AAA-09.01) w tym licencjami typu BASE (ISE Base License) na co wskazuje całość wymagań POS7- AAA-01, analogiczna liczbą subskrypcji PLUS (ISE Plus License) (wymaganie POS7-AAA-03) i licencją TAC AC S-ND (wymaganie POS7-AAA-02.01).

Zdaniem Odwołującego oferta Wykonawcy całkowicie pomija kwestię dostawy wraz z samym urządzeniem odpowiedniej liczby i typów licencji i subskrypcji wymaganych dla realizacji wymagań SIWZ. Alternatywnie do wymienienia samego urządzenia (wraz z ukompletowaniem) i dodatkowych wymaganych do niego licencji, Wykonawca Atende S.A. powinien podać, iż dostarcza wskazany produkt: SNS-3615- K9 z dodatkowym zastrzeżeniem np. w brzmieniu: „w wymaganym ukompletowaniu, wraz z niezbędnymi dodatkowymi licencjami i subskrypcjami wymaganymi do spełnienia całości wymagań OPZ”. W konsekwencji Odwołujący stwierdził, że urządzenie zaoferowane przez Wykonawcę Atende S.A. nie spełnia wymagań Zamawiającego, a tym samym oferta jest niezgodna z SIWZ i podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) Pzp, zaś ewentualne rozszerzenie oferty o dodatkowe elementy, stanowiłoby niedopuszczalne w świetle art. 87 ust. 1 Pzp negocjacje treści oferty.

Zarzut I.2) lit. s)

Wykonawca Atende S.A. zaoferował jako Serwer Autoryzacyjny Typ III produkt R-ISE-VMS-K9=. Odwołujący wskazał, że zaoferowane przez Wykonawcę Atende S.A. urządzenie opisane part number: R-ISE-VIVIS-K9= wskazuje, iż Wykonawca oferuje wyłącznie wirtualne urządzenie (virtual appliance) R-ISE-VMS-K9= będący tylko komponentem wirtualnym całościowego rozwiązania Cisco 1SE składającego się w tym przypadku z urządzenia (wirtualny appliance) i niezbędnego zestawu licencji i subskrypcji. Zdaniem Odwołującego, oferowane rozwiązanie musi być dostarczone z min. 20 licencjami (wymaganie POS7-AAA-12.01), w tym licencjami typu BASE (ISE Base License), na co wskazuje całość wymagań

POS7-AAA-01, z analogiczną liczbą subskrypcji PLUS (ISE Plus License) (wymagania POS7-AAA-03) i licencją TACACS-ND (wymagania POS7-AAA-02.01).

Zdaniem Odwołującego oferta Wykonawcy Atende S.A. całkowicie pomija kwestię dostawy wraz z samym wirtualnym urządzeniem odpowiedniej liczby i typów licencji i subskrypcji wymaganych dla realizacji wymagań SIWZ. Alternatywnie do wymienienia samego urządzenia (wraz z ukończeniem) i dodatkowych, wymaganych do niego licencji, Wykonawca powinien podać, iż dostarcza wskazany produkt: R-ISE-VMS- K9= z dodatkowym zastrzeżeniem np. w brzmieniu: „w wymaganym ukończeniu, wraz z niezbędnymi dodatkowymi licencjami i subskrypcjami wymaganymi do spełnienia całości wymagań OPZ”. Wobec powyższego w ocenie Odwołującego urządzenie zaoferowane przez Wykonawcę Atende S.A. nie spełnia wymagań Zamawiającego, a tym samym oferta jest niezgodna z SIWZ i podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) Pzp, zaś ewentualne rozszerzenie oferty o dodatkowe elementy, stanowiłoby niedopuszczalne w świetle art. 87 ust. 1 Pzp negocjacje treści oferty.

Zarzut 1.2) lit. t)

Wykonawca Atende S.A. zaoferował przełącznik LAN typu IV, który nie spełnia wymagania 5.13.1.1.6 OPZ, co do obsługi standardu SFP+. Jak wskazał Odwołujący, aby zaoferowany przez Wykonawcę Atende S.A. przełącznik mógł obsługiwać ten standard niezbędne jest wyposażenie go w dodatkowe elementy QSA, które nie są standardowym wyposażeniem przełącznika, funkcjonują pod własnymi PN w cenniku i muszą być wyspecyfikowane i zamówione niezależnie. Odwołujący zwrócił uwagę, że w ofercie Wykonawcy Atende S.A. brak jest niezbędnych elementów QSA (oznaczenie PN: CVR-QSFP-SFP10G), w związku z czym nie spełnia ona wymagań Zamawiającego. Zamawiający wg wymagań POS7-WYMOG-IO żąda dostarczenia kompletnego rozwiązania, w tym dodatkowych elementów i wskazania ich w formularzu ofertowym. W ocenie Odwołującego, ofertę Wykonawcy Atende S.A. należy uznać za niezgodną z SIWZ.

Zarzut 1.2) lit. u)

Odwołujący wskazał, że Wykonawca Atende S.A. zaoferował wkładki 10G do przełączników LAN, które nie spełniają wymagań Zamawiającego, określonych w pkt. 5.13.1.1.7.3 OPZ. Wymaganie POS7-LAN-22 wskazuje na wymóg dostarczenia wkładek 10G, kompatybilnych z oferowanymi przełącznikami i będących odpowiednikiem wkładek opisanych przez P/N Cisco: SFP-10G-SR. Jak wskazał Odwołujący, w ofercie Wykonawcy Atende S.A. podano inne wkładki oznaczone przez part numer Cisco SFP-10G-SR-S. Wkładki te różnią się od wymaganych przez Zamawiającego w kilku parametrach: nie wspierają: OTN, WAN-PHY, mają niższy zakres temp. pracy (0-70 C), nie wspierają protokołu FCoE, co jest opisane w

dokumentach producenta Cisco.

Zdaniem Odwołującego zaoferowane przez Wykonawcę Atende S.A. wkładki nie są dokładnym odpowiednikiem tych, które wymagał Zamawiający i charakteryzują się mniejszą funkcjonalnością, co wskazuje na nie spełnienie wymagań OPZ. W konsekwencji Odwołujący stwierdził, że ofertę Wykonawcy Atende S.A. należy uznać za niezgodną z SIWZ.

Zarzut 1.3) Oferta konsorcjum Immitis

Zarzut 1.3) lit. a)

W ocenie Odwołującego oferta konsorcjum Immitis nie spełnia wymagania: POS7-VPN-05. Wykonawca ten zaoferował następujący produkt: Firepower 2120 FPR2120-ASA-K9 z wymaganym ukończeniem wraz z licencją AnyConnect Apex. Zamawiający w/w wymaganiu używa liczby mnogiej „zasilacze zmienno prądowe” co oznacza, że oczekuje by oferowany produkt (pojedyncze urządzenie bezpieczeństwa) posiadał co najmniej 2 zasilacze. W analogicznej sytuacji co do treści zapisów wymagania POS7- NGWIPS-44 jeden z oferentów zadał pytanie, w którym zwraca się o wyjaśnienie sformułowania użytego przez Zamawiającego odnośnie liczby mnogiej w/w wymaganiu i w dniu 2.01.2020 (odp. na pytanie nr 48) uzyskał wyjaśnienie, że wymagane jest dostarczenia urządzenia z zasilaczami redundantnymi.

Odwołujący zwrócił uwagę, że model Cisco Firepower 2120 ASA nie posiada redundantnych zasilaczy (2 sztuk), ma tylko dostępny jeden wbudowany zasilacz, modele z redundancją zasilania to Cisco Firepower 2130 ASA (oferowany przez IS) i wyższy model Cisco Firepower 2140 ASA. Tym samym urządzenie to nie mogło spełnić wymagania Zamawiającego co do dwóch zasilaczy, co wynika z przedstawionych specyfikacji technicznych.

Zarzut 1.3) lit. b)

Odwołujący wskazał, że Konsorcjum Immitis zaoferował wkładki 10G do przełączników LAN nie spełniające wymagania określonego w pkt. 5.13.1.1.7.3 MODUŁ SFP+ 10GE STANDARDU SR OPZ. Wymaganie POS7-LAN-22 wskazuje na wymóg dostarczenia wkładek 10G, kompatybilnych z oferowanymi przełącznikami, będących odpowiednikiem wkładek opisanych przez P/N Cisco; SFP-10G-SR. W ofercie podano inne wkładki oznaczone przez P/N Cisco SFP-10G-SR-S. Jak wskazał Odwołujący, wkładki te różnią się od wymaganych przez Zamawiającego w kilku szczegółach; nie wspierają: OTN, WAN-PHY, mają niższy zakres temp. pracy (0-70C), nie wspierają protokołu FCoE. Potwierdzone to zostało przez informacje ze stron wsparcia do sprzętu Cisco. Odwołujący wskazał, że

zaoferowane przez Konsorcjum Immitis wkładki nie są dokładnym odpowiednikiem tych, które wymagał klient i charakteryzują się mniejszą funkcjonalnością, co wskazuje na nie spełnienie wymagań OPZ.

Zarzut 1.3) lit. c)

Konsorcjum Immitis zaoferował jako urządzenie NGFW/NGIPS Typu VI produkt Firepower NGFW Virtual FPRTD-V-K9 z wymaganym ukończeniem wraz z licencją TAMC (IPS, Apps, AMP i URL). Odwołujący wskazał, że part numer FPRTD-V-K9 jednoznacznie opisuje wymagany do dostarczenia produkt przy założeniu, że wraz z w/w produktem oferowane są niezbędne subskrypcje NGFW adekwatne do wymagań OPZ wymienione wraz z bazowym produktem, bądź w ich miejsce zawarto wyjaśniający intencje oferenta opis np. w postaci zapisu: „z wymaganym ukończeniem, wraz z niezbędnymi licencjami wymaganymi do spełnienia całości wymagań OPZ”. Odwołujący wskazał, że Wykonawca IMMITIS w ofercie przedstawił informację, że oferuje „licencje TAMC (IPS, Apps, AMP i URL). W ocenie Odwołującego jest to pomyłka ponieważ licencje typu TAMC np. „FP- VMW-TAMC-LIC Cisco FirePOWER Virtual IPS, Apps, AMP and URL Svc Licenses” są elementem wyposażenia produktu nie oferowanego przez Wykonawcę IMMITIS tj. FP-VMW-IPS-BUN, co potwierdza dokumentacja producenta. Link do karty katalogowej oferowanego produktu FPRTD-V-K9 i towarzyszących mu P/N wskazuje, iż do produktu oferowane są licencje L-FPRTD-V-TMC Cisco Firepower TD Virtual Threat, i Malware, and URL Filtering na wymagany w postępowaniu okres czasu. Użyte przez Wykonawcę Konsorcjum Immitis sformułowanie „...z wymaganym ukończeniem” przy jednoczesnym użyciu sformułowania „wraz z licencją TAMC (IPS, Apps, AMP i URL)”; zdaniem Odwołującego wzajemnie się wyklucza z przyczyn wskazanych powyżej. Prawidłowy opis powinien zawierać albo informacje o oferowaniu produktu FPRTD-V-K9 we właściwym ukończeniu i doborze licencji zgodnie z SIWZ albo wraz produktem FPRTD-V-K9 należy podać prawidłowy P/N oferowanej do niego licencji (w rzeczywistości subskrypcji). Wobec powyższego Odwołujący stwierdził, że oferta jest niezgodna z SIWZ i jako taka podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) Pzp, zaś ewentualna zmiana licencji stanowiłaby negocjacje treści oferty niedopuszczalne w świetle art. 87 ust. 1 ustawy.

Zarzut 1.3) lit. d)

Konsorcjum Immitis zaoferowało jako urządzenie NGFW/NGIPS Typu VII produkt Firepower NGFW Virtual FPRTD-V-K9 z wymaganym ukończeniem wraz z licencją TAM (IPS, Apps i AMP). Odwołujący wskazał, że part numer urządzenia FPRTD-V-K9 opisuje wymagany do dostarczenia produkt przy założeniu, że wraz z w/w produktem oferowane są niezbędne subskrypcje NGFW adekwatne do wymagań OPZ wymienione explicite wraz z

bazowym produktem bądź w ich miejsce zawarto wyjaśniający intencje oferenta opis np. w postaci zapisu: „z wymaganym ukończeniem, wraz z niezbędnymi licencjami wymaganymi do spełnienia całości wymagań OPZ”. Odwołujący wskazał, że Wykonawca IMMITIS w ofercie przedstawił informację, że oferuje „z licencją TAM (IPS, Apps i AMP)”. W ocenie Odwołującego jest to pomyłka, ponieważ licencje typu TAM np. „FPA/MW-TAM- LIC= Cisco FirePOWER Virtual IPS, Apps and AMP Service License” są elementem wyposażenia produktu nie oferowanego przez IMMITIS tj. FP-VMW-IPS-BUN, co potwierdza dokumentacja producenta. Użyte sformułowanie „wraz z wymaganym ukończeniem” przy jednoczesnym użyciu sformułowania „wraz z licencją TAM (iPS, Apps i AMP)” w ocenie Odwołującego wzajemnie się wyklucza. Prawidłowy opis powinien zawierać albo informację o oferowaniu produktu FPRTD-V-K9 we właściwym ukończeniu i doborze licencji zgodnie z SIWZ albo wraz produktem FPRTD-V-K9 należy podać prawidłowy P/N oferowanej do niego licencji (w rzeczywistości subskrypcji). Wobec powyższego w ocenie Odwołującego należy stwierdzić, że oferta jest niezgodna z SIWZ i jako taka podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) Pzp. Odwołujący podkreślił, że ewentualna zmiana licencji stanowiłaby negocjacje treści oferty niedopuszczalne w świetle art. 87 ust. 1 ustawy.

Zarzut I.3) lit. e)

Konsorcjum Immitis zaoferowało jako urządzenie NGFW/NGIPS Typu VIII produkt Firepower NGFW Wtual FPRTD-V-K9 z wymaganym ukończeniem wraz z licencją T (IPS i Apps). Odwołujący wskazał, że part numer urządzenia FPRTD-V- K9 jednoznacznie opisuje wymagany do dostarczenia produkt przy założeniu, że wraz z w/w produktem oferowane są niezbędne subskrypcje NGFW adekwatne do wymagań OPZ wymienione wraz z bazowym produktem bądź w ich miejsce zawarto wyjaśniający intencje oferenta opis np. w postaci zapisu: „z wymaganym ukończeniem wraz z niezbędnymi licencjami wymaganymi do spełnienia całości wymagań OPZ” . Konsorcjum IMMITIS w ofercie podał informację, że oferuje „z licencją T (IPS i Apps)”. W ocenie Odwołującego jest to pomyłka, ponieważ licencje typu T a rzeczywistości „TA” np. „FP-VMW-TA-LIO Cisco FirePower Virtual IPS and Apps Service License” są elementem wyposażenia produktu nie oferowanego przez IMMITIS tj. FP-VMW-IPS-BUN co potwierdza dokumentacja producenta. Zdaniem Odwołującego użyte przez Konsorcjum Immitis sformułowanie z wymaganym ukończeniem” przy jednoczesnym użyciu sformułowania „wraz z licencją T (IPS i Apps)” wzajemnie się wyklucza. Prawidłowy opis powinien zawierać albo informację o oferowaniu produktu FPRTD-V-K9 we właściwym ukończeniu i doborze licencji zgodnie z SIWZ albo wraz produktem FPRTD-V-K9 należy podać prawidłowy part numer oferowanej do niego licencji (w rzeczywistości subskrypcji). Wobec powyższego Odwołujący stwierdził, że oferta jest

niezgodna z SIWZ i jako taka podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) Pzp. Odwołujący podkreślił, że ewentualna zmiana licencji stanowiłaby negocjacje treści oferty niedopuszczalne w świetle art. 87 ust. 1 ustawy.

Zarzut 1.3) lit. f)

Konsorcjum Immitis zaoferowało jako urządzenie Anty-DDoS Typu II - produkt BIG-IP Virtual Edition DDoS Hybrid Defender F5-BIG-DDOS-VE-08-V18 z wymaganym ukończeniem. Odwołujący wskazał, że wskazany przez Konsorcjum Immitis pod postacią: „F5-BIG-DDOS-VE-08-V18” nie występuje w oficjalnym cenniku firmy F5 jako produkt możliwy do zaoferowania. W oparciu o powyższe Odwołujący stwierdził, że oferta Konsorcjum Immitis jest niezgodna z SIWZ i jako taka podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) Pzp, Odwołujący podkreślił, że nie może ona zostać uzupełniona o dodatkowe elementy, gdyż stanowiłoby to negocjacje treści oferty, które są niedopuszczalne w świetle art. 87 ust. 1 ustawy.

Zarzut 1.3) lit. g)

Konsorcjum Immitis jako urządzenie ADC Typu I zaoferowało produkt: BIG-IP I5600 Local Traffic Manager F5-B1G-LTM-I5600 z wymaganym ukończeniem. Odwołujący wskazał, że zaoferowane przez Konsorcjum Immitis urządzenie part numer: „F5-B1G-LTM- I5600” wskazuje, iż Konsorcjum Immitis oferuje produkt F5 BIG-IP z serii 15600 o podstawowej funkcjonalności load-balancera. Wskazuje na to jednoznacznie sam P/N F5-BIG-LTM-I5600 jak i sam opis w/w produktu tj. BIG-IP i5600 Local Traffic Manager. Zamawiający definiuje wymagania funkcjonalne POS7-ADC-01 - POS7-ADC-10.06, które są realizowane przez funkcjonalność load-balancera jednak wymagania z zakresu POS7-ADC-11 -- POS7-ADC-38 wymagają również dodatkowo funkcjonalności Web Application Firewalla (WAF). Jak wskazał Odwołujący funkcjonalność ta realizowana jest na urządzeniach F5 poprzez dodanie do bazowego produktu F5-B1G-LTM-I5600 (load balancer na platformie sprzętowej BIG-IP z serii i5600) dodatkowej licencji pozwalającej na zrealizowanie na w/w urządzeniu dodatkowej funkcjonalności Web Application Firewalla (WAF). W terminologii firmy F5 funkcjonalność WAF jest realizowana przez moduł licencyjno-funkcjonalny określany jako ASM (Application Security Manager). Odwołujący wyjaśnił, że w tym celu należy rozbudować bazowe urządzenie o dodatkową licencję F5-ADD-BIG-ASM-I5XXX BIG-IP Application Security Manager Module for i5X00 aktywującą funkcjonalność WAF (ASM). Zdaniem Odwołującego bez dołożenia modułu licencyjnego ASM do bazowego rozwiązania z serii i5600 BIG-IP (z licencją LTM) nie jest możliwe spełnienie wymagań Zamawiającego co do funkcjonalności rozwiązania.

W konsekwencji Odwołujący stwierdził, że oferta Konsorcjum Immitis jest niezgodna z SIWZ

i jako taka podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) Pzp. Odwołujący podkreślił, że nie może ona zostać uzupełniona o dodatkowe elementy, gdyż stanowiłoby to negocjacje treści oferty, które są niedopuszczalne w świetle art. 87 ust. 1 ustawy.

Zarzut 1.3) lit. h)

Konsorcjum Immitis jako urządzenie ADC Typu II zaoferowało produkt BIG-IP S5800 Local Traffic Manager F5-BIG-LTM-I58G0 z wymaganym ukończeniem. Odwołujący wskazał, że zaoferowane przez Konsorcjum Immitis urządzenie part number: „F5-BIG-LTM- I5800” wskazuje, iż Konsorcjum Immitis oferuje produkt F5 BIG-IP z serii i5800 o podstawowej funkcjonalności load-balancera. Jak wskazał Odwołujący wskazuje na to właśnie part numer F5-BIG-LTM-I5800 jak i sam opis w/w produktu tj. BIG-IP i5800 Local Traffic Manager. Zamawiający definiuje wymagania funkcjonalne POS7-ADC-01 - POS7-ADC-10.06, które są realizowane przez funkcjonalność load-balancera jednak wymagania z zakresu POS7-ADC-11 -- POS7-ADC-38 wymagają również dodatkowo funkcjonalności Web Application Firewalla (WAF). Funkcjonalność ta realizowana jest na urządzeniach F5 poprzez dodanie do bazowego produktu F5-BIG-LTM-15800 (load balancer na platformie sprzętowej BIG-IP z serii i5800) dodatkowej licencji pozwalającej na zrealizowanie na w/w urządzeniu dodatkowej funkcjonalności Web Application Firewalla (WAF). W terminologii firmy F5 funkcjonalność WAF jest realizowana przez moduł licencyjno-funkcjonalny określany jako ASM (Application Security Manager). W tym celu należy rozbudować bazowe urządzenie o dodatkową licencję F5-ADD-BiG-ASM-I5XXXBIG-IP Application Security Manager Module for i5X00 aktywującą funkcjonalność WAF (ASM).

Zdaniem odwołującego bez dołożenia modułu licencyjnego ASM do bazowego rozwiązania z serii i5800 BIG-IP (z licencją LTM) nie jest możliwe spełnienie wymagań Zamawiającego co do funkcjonalności rozwiązania.

W oparciu o powyższe Odwołujący stwierdził, że oferta Konsorcjum Immitis jest niezgodna z SIWZ i jako taka podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) Pzp. Odwołujący podkreślił, że nie może ona zostać uzupełniona o dodatkowe elementy, gdyż stanowiłoby to negocjacje treści oferty, które są niedopuszczalne w świetle art. 87 ust. 1 ustawy.

Zarzut 1.3) lit. i)

Konsorcjum Immitis jako urządzenie ADC Typu III zaoferowało produkt BIG-IP Virtual Edition Local Traffic Manager F5-BIG-LTM-VE-25M-V18 z wymaganym ukończeniem. Odwołujący wskazał, że zaoferowane przez Wykonawcę pod postacią part numer produkt „F5-BJG-DDOS-VE-08-V18” nie występuje w oficjalnym cenniku firmy F5 jako produkt możliwy do zaoferowania. W ocenie Odwołującego z formalnego punktu widzenia doszło najprawdopodobniej do pisarskiej omyłki ze strony Wykonawcy.

Zamawiający definiuje wymagania funkcjonalne POS7-ADC-01 - POS7-ADC-10.06, które są realizowane przez funkcjonalność load-balancera jednak wymagania z zakresu POS7-ADC-11 -- POS7-ADC-38 wymagają również dodatkowo funkcjonalności Web Application Firewalla (WAF). Odwołujący wyjaśnił, że funkcjonalność ta realizowana jest na rozwiązaniach F5 poprzez dodanie do bazowego produktu F5- BIG-LTM-VE-25MV18 (load balancer na platformie wirtualnej BIG-IP o wydajności 25Mbps) dodatkowej licencji pozwalającej na zrealizowanie na w/w wirtualnym urządzeniu dodatkowej funkcjonalności Web Application Firewalla (WAF). W terminologii firmy F5 funkcjonalność WAF jest realizowana przez moduł licencyjno-funkcjonalny określany jako ASM (Application Security Manager). W tym celu należy rozbudować bazowe urządzenie wirtualne o dodatkową licencję F5-ADD-BIG-ASM- VE25M BIG-IP Virtual Edition Application Security Manager Add-on License 25 Mbps. informacje dotyczące platform wirtualnych BIG-IP dostępne są na stronie WWW producenta.

Odwołujący wskazał, że bez dołożenia modułu licencyjnego ASM do bazowego rozwiązania F5-BIG-LTM-VE-25MV18 (z licencją LTM na 25Mbps) nie jest możliwe spełnienie wymagań Zamawiającego co do funkcjonalności rozwiązania. W oparciu o powyższe Odwołujący stwierdził, że oferta Konsorcjum Immitis jest niezgodna z SIWZ i jako taka podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) Pzp. Odwołujący podkreślił, że nie może ona zostać uzupełniona o dodatkowe elementy, gdyż stanowiłoby to negocjacje treści oferty, które są niedopuszczalne w świetle art. 87 ust. 1 ustawy.

Odwołujący wskazał także, że Wykonawca Atende S.A. w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego złożył wyjaśnienia sposobu obliczenia ceny oferty. W ocenie Odwołującego nie są to wyjaśnienia, które pozwalają uznać, że cena nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. W ocenie Odwołującego Wykonawca Atende S.A. ograniczył się do lakonicznych wyjaśnień, które po zmianie nagłówka mogłyby zostać złożone w dowolnym innym postępowaniu. Wyjaśnienia w żaden sposób nie odnoszą się do konkretnych wymagań z przedmiotu zamówienia (a przesłanka rażąco niskiej ceny odnosi się właśnie [do przedmiotu zamówienia]), lecz zawiera jedynie ogólne stwierdzenia. Dalej Odwołujący argumentował, że ogólnikowe stwierdzenia o partnerstwie z producentami Cisco, F5 Networks oraz IBM (choć poparte stosownymi certyfikatami), nie pokazują, jakie koszty poniósł ten wykonawca, nawet wysokość rabatów jest względna, jeśli nie są znane ceny, od których się je wylicza, rabat 60% nie oznacza realizacji zamówienia poniżej kosztów, jeśli liczony jest od wyższej ceny, a wykonawca ten nie przedstawił Zamawiającemu ofert od dostawców sprzętu, stąd Zamawiający nie miał możliwości oceny, że oferta ta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Odwołujący podkreślił, że Wykonawca Atende S.A. wprost napisał, że nie ujawni (nie

przedstawi dowodów) na to, jaki otrzymał rabat, co oznacza, że Zamawiający nie był uprawniony do uznania tej okoliczności za udowodnioną.

Ponadto Odwołujący zauważył, że Wykonawca Atende S.A. powołał się na okoliczność, iż poziom partnerstwa pozwolił mu uzyskać ceny niższe od innych wykonawców, na co nie przedstawił żadnych dowodów. Nie przedstawił również dowodów, że nie ma innych wykonawców o tym samym poziomie partnerstwa u producentów. Brak informacji na temat kalkulacji kosztów pracy - wyjaśnienia w tym zakresie ograniczają się jedynie do ogólnych twierdzeń wykonawcy Atende o braku podwykonawców i kosztów z tym związanych (na marginesie należy zwrócić uwagę, że ustawa wyraźnie rozróżnia koszty pracy i podwykonawstwa). W konsekwencji Odwołujący stwierdził, że na podstawie złożonych wyjaśnień Zamawiający nie mógł stwierdzić, że przyjęte koszty pracy nie powodują, iż cena oferty jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wyjaśnienia nie odnoszą się do przyznanej pomocy publicznej, a także przepisów ochrony środowiska, o których mowa w ustawie.

Odwołujący wskazał także, że w przekazanych wyjaśnieniach brak jest odniesienia do ewentualnej utajnionej części wyjaśnień, czy do utajnionych załączników jak np. oferty na sprzęt od dystrybutorów, które mogłyby stanowić rozwinięcie ogólnych twierdzeń przedstawionych przez Wykonawcę Atende S.A. Odwołujący zwrócił także uwagę, że brak jest również uzasadnienia tajemnicy, które mogłoby wskazywać na to, że istnieje dodatkowa część wyjaśnień.

Zamawiający zgodnie z art. 26 ust. 3 Pzp wezwał Wykonawcę S&T Poland sp. z o.o. do wyjaśnienia dokumentu JEDZ (pismo z dn. 7 lutego 2020 r.) w zakresie zdolności finansowej i ekonomicznej w wyznaczonym przez siebie terminie (do dn. 11 lutego 2020 r.). Odwołujący wskazał, że Wykonawca nie sprostął temu obowiązkowi, co zdaniem Odwołującego oznacza, że Zamawiający w wyznaczonym przez siebie terminie nie miał informacji pozwalających na ocenę spełniania przez Wykonawcę S&T Poland sp. z o.o. warunków udziału w postępowaniu.

Z ostrożności, Odwołujący podniósł, w przypadku nieuwzględnienia zarzutu pierwszego i drugiego względem Wykonawcy S&T Poland sp. z o.o., że Wykonawca ten powinien zostać wezwany do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca złożył na wezwanie Zamawiającego protokoły odbioru, które odnosiły się w sposób wyraźny jedynie do dostaw sprzętu podczas gdy warunek udziału w postępowaniu odnosił się również do usług konfiguracji i uruchomienia. Tym samym Zamawiający powinien był wezwać tego wykonawcę do uzupełnienia dokumentów potwierdzających należyte wykonanie również usług określonych w opisie warunku udziału w

postępowaniu.

Z ostrożności również Odwołujący wskazał, że osoba podpisująca ofertę w imieniu Wykonawcy Atende S.A. p. K. I. S. nie była prawidłowo umocowana. Pełnomocnictwo dla p. K. I. S. zostało podpisane przez p. W. T. za pomocą algorytmu SHA 1. W tej sytuacji zdaniem Odwołującego. Zamawiający powinien być w trybie art. 26 ust. 3a ustawy wezwać Wykonawcę Atende S.A. do uzupełnienia pełnomocnictwa dla osoby podpisującej ofertę. Odwołujący w trakcie rozprawy oświadczył, że cofa powyższy zarzut.

Sygn. akt: KIO 504/20

Odwołujący IMMITIS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, MAXTO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A., INTERTRADING SYSTEMS TECHNOLOGY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez bezprawne i bezzasadne zaniechanie odrzucenia ofert Wykonawców: S&T Poland sp. z o.o., Atende S.A. oraz Integrated Solution sp. z o.o. pomimo, że ich treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, art. 87 ust. 1 i art. 26 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania ww. Wykonawców do złożenia wyjaśnień dotyczących złożonej oferty i dokumentów; art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

Wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenia czynności badania i oceny ofert Wykonawców S&T Poland sp. z o.o., Atende S.A. oraz Integrated Solution sp. z o.o., odrzucenia ich ofert, zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego się kosztów postępowania odwoławczego.

Wykonawca S&T dla KONCENTRATORA VPN TYP II - 2 sztuki wymaganego w wymaganego w pkt 5.13.2.1.2 opisu przedmiotu zamówienia zaoferował urządzenie producenta: *Cisco Systems*, model: *Cisco Adaptive Security Virtual Appliance ASAv5 + Cisco AnyConnect Cisco AnyConnect Secure Mobility Client wraz ze wszystkimi akcesoriami i licencjami wymaganymi do spełnienia wymagań SIWZ* (pkt 5.13.2.1.2 dokumentu z oferty S&T. Zdaniem Odwołującego, zaoferowane przez Wykonawcę S&T Poland sp. z o.o. urządzenie nie spełnia wymogu opisanego w tabeli 70, str. 70 dokumentu OPZ o identyfikatorze: POS7-VPN-13.01, opis wymagania: przepustowość co najmniej 100Mbps dla pakietów o średniej wielkości 500B.

Jak argumentował Odwołujący, w Tabeli 1 producent podaje, iż oferowany przez Wykonawcę produkt - model ASAv5, zapewnia przepustowość na poziomie 30 Mbps

(parametr Advanced Encryption Standard (AES) VPN throughput), więc o wiele niższą od wymaganej, a tym samym nie spełnia wskazanego wymagania OPZ. Dodatkowo, zgodnie z tym co podaje producent, trzeba było uwzględnić uwarunkowanie, iż podane parametry wydajności dotyczą rozmiaru pakietu o wielkości 450B. Natomiast Zamawiający postawił wymóg wydajności dla pakietów o wielkości 500B. W związku z tym należało uwzględnić dodatkowy wzrost wydajności na poziomie 10-15%. Przełożyłoby się to na wydajność modelu ASAv5 na wydajność w roli koncentratora VPN równą ok 34,5Mbps dla pakietów o wielkości 500B, co w dalszym ciągu jest wielkością wielokrotnie mniejszą od wymaganej.

W konsekwencji, zdaniem Odwołującego, oferta Wykonawcy S&T Poland sp. z o.o. powinna zostać odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z powodu sprzeczności jej treści ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

Zdaniem Odwołującego, zaoferowane przez Wykonawcę S&T Poland sp. z o.o. przełączniki LAN TYP I, II i III nie spełniają wymogu ogólnego dla przełączników LAN: Tabela 57, str. 59 OPZ, o identyfikatorze: POS7-LAN-02.06, opis wymagania: Wsparcie dla BFDv6 (Bidirectional Forwarding Protocol). Jak podniósł w argumentacji Odwołujący: Dokumentacje te wskazują, że zaoferowane przez Wykonawcę modele przełączników LAN TYP I, II, III posiadają wsparcie dla protokołu BFD, ale nie wskazują że posiadają wsparcie dla protokołu BFDv6, który oznacza implementację protokołu BFD dla adresacji IPv6, a nie IPv4 jak w przypadku zwykłego BFD (w domyśle nazwy protokołów sieciowych jeśli nie zawierają informacji lub dodatkowego oznaczenia, dotyczą adresacji IPv4). Tym samym obsługa protokołu BFD oraz BFDv6 to dwie osobne, nietożsame funkcjonalności. W dokumentacji producenta Arista, dla zaoferowanych przez Wykonawcę S&T Poland sp. z o.o. modelach przełączników LAN TYP I, II i III, również nie ma wymienionego wsparcia/zgodności z normą RFC5881.

Zdaniem Odwołującego, zaoferowane przez Wykonawcę S&T Poland sp. z o.o. przełączniki LAN TYP I, II i III nie spełniają wymogu ogólnego dla przełączników LAN: Tabela 57, str. 60 OPZ, o identyfikatorze: POS7-LAN-02.10, opis wymagania: Wsparcie dla minimum 1.000 instancji VRF wraz z funkcjonalnością importu/eksportu tras (route leaking).

Ponadto w opinii Odwołującego, zaoferowane przez Wykonawcę S&T przełączniki LAN TYP I, II, III i IV nie spełniają wymogu ogólnego dla przełączników LAN: Tabela 57, str. 60 OPZ, o identyfikatorze: POS7-LAN- 06.04, opis wymagania: ACL oparte o VLAN-y (VACL), zaś przełącznik LAN TYP IV nie spełnia dodatkowo wymagania szczegółowego tabela 61, str. 64 OPZ, o identyfikatorze: POS7-LAN-17.38, opis wymagania: ACL oparte o VLAN-y (VACL).

Zaoferowane przez S&T przełączniki LAN TYP I, II, III i IV nie spełniają także wymogu ogólnego dla przełączników LAN,: Tabela 57, str. 61 OPZ, o identyfikatorze: POS7-LAN-

07.01, opis wymagania: RMON (przynajmniej grupy Events, Alarms), zaś przełącznik LAN TYP IV nie spełnia dodatkowo wymagania szczegółowego tabeli 61, str. 64 OPZ, o identyfikatorze: POS7-LAN-17.45, opis wymagania: RMON (przynajmniej grupy Events, Alarms).

W ocenie Odwołującego, oferta Wykonawcy S&T Poland sp. z o.o. powinna zostać odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z powodu sprzeczności jej treści ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Ewentualnie Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. powinien zostać wezwany do złożenia wyjaśnień w powyższym zakresie.

Odwołujący w trakcie rozprawy oświadczył, że cofa powyższy zarzut.

W odniesieniu do oferty Wykonawcy Integrated Solution sp. z o.o. Odwołujący wskazał następujące okoliczności:

Wykonawca IS zaoferował następujący przełącznik LAN TYP IV: Producent: Cisco Systems, Inc, Model: N9K- C92348GC-X, w konfiguracji zgodnej z wymaganiami OPZ (pkt 5.13.1.1.6 dokumentu z oferty IS). Zdaniem Odwołującego, zaoferowany przez Wykonawcę IS przełącznik LAN TYP IV nie spełnia wymagania dla przełączników LAN: Tabela 61, str. 63 OPZ, o identyfikatorze: POS7-LAN-17.17, opis wymagania: Wsparcie sprzętowe dla minimum 100.000 prefixów / wpisów hosta w tablicy routingu IP.

Rodzina modelowa zaoferowanego przez IS urządzenia (Nexus serii 9200) posiada wartość dla wymaganego parametru równą 16 000 lub 96 000 wpisów hosta w tablicy routingu w zależności od modelu. Przy czym przy parametrach jest uwaga, iż szczegółowe parametry wydajnościowe i pojemnościowe są zebrane w innym dokumencie. W związku z tym wartości parametrów można również znaleźć w dokumencie podanym przez producenta, odnoszącym się do najnowszej dostępnej wersji oprogramowania dla tej rodziny urządzeń, w Tabeli 16 (Tabela 16. Unicast Routing Verified Scalability Limits (Unidimensional) - dla urządzeń z rodziny Nexus 9200 (a więc również modelu zaoferowane przez IS), dla parametrów odnoszących się do wymogu, podawane wartości zarówno do adresacji IPv4 oraz IPv6 są niższe od wymaganych, to jest „IPv4 host routes” równy 96 000 wpisów, natomiast „IPv6 host routes” równy 48 000.

Zdaniem Odwołującego, oferta Wykonawcy IS powinna zostać odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z powodu sprzeczności jej treści ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Ewentualnie Wykonawca IS powinien zostać wezwany do złożenia wyjaśnień w powyższym zakresie.

Odwołujący wskazał, że Wykonawca Integrated Solution sp. z o.o. dla wymaganego w pkt

5.13.2. R.2 OPZ - KONCENTRATORA VPN TYP II - 2 sztuki (str. 70 OP2) zaofertował urządzenie producenta: Cisco Systems, Inc, model: L-ASAV5S- K9, w konfiguracji zgodnej z wymaganiami OPZ.

W ocenie Odwołującego, zaofertowane przez Wykonawcę IS urządzenie nie spełnia wymogu opisanego w tabeli 70, str. 70 - OPZ, o identyfikatorze: POS7-VPN-13.01, opis wymagania: przepustowość co najmniej 100Mbps dla pakietów o średniej wielkości 500B. Odwołujący na uzasadnienie tego zarzutu przytoczył argumentację przedstawioną dla analogicznego zarzutu w stosunku do oferty Wykonawcy S&T. W konsekwencji w jego ocenie oferta Wykonawcy IS powinna zostać odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z powodu sprzeczności jej treści ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

W odniesieniu do oferty Wykonawcy Atende S.A. Odwołujący podniósł następujące okoliczności:

Wykonawca Atende S.A. zaofertował URZĄDZENIE ANTY-DDOS TYP 1-2 sztuki: Producent: CISCO, Model: FPR4110-NGFW-K9. W ocenie Odwołującego, zaofertowane urządzenie nie spełnia wymagań: Tabela 81, str. 82 - 83 OPZ, o identyfikatorze: POS7-DDoS-06.03 (wykrywanie ataków na serwery DNS), POS7-DDoS- 06,07 ochrona behawioralna http, DNS. Zdaniem Odwołującego, produkt zaofertowany przez Wykonawcę Atende S.A. jest rozwiązaniem przeznaczonym do roli firewalla nowej generacji (NGFW) lub IPS nowej generacji (NGIPS) i w takich implementacjach może pracować. Nie jest to rozwiązanie, które może pracować w fabrycznym ukończeniu w roli urządzenia Anty-DDoS. Jak podaje Radware, urządzenia Cisco Firepower (a więc również omawiany tu FPR4110-NGFW-K9) nie są w stanie pełnić roli urządzeń Anty-DDoS bez oprogramowania Radware pracującego na platformie sprzętowej Cisco Firepower jako dodatkowa usługa.

W konsekwencji, w ocenie Odwołującego, oferta Wykonawcy Atende S.A. powinna zostać odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z powodu sprzeczności jej treści ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

Wykonawca Atende S.A. zaofertował następujące urządzenie ANTY-DDOS TYP II - 2 sztuki: Producent: CISCO, Model: L-RDDSS-200M-LIC (pkt 5.13.2.3.2 OPZ Atende, str. 83).

Zdaniem Odwołującego, zaofertowane przez Wykonawcę Atende S.A. urządzenie nie spełnia wymagań: Tabela 81, str. 82 - 83 OPZ, ponieważ takie urządzenie nie istnieje lub też CISCO nie jest jego producentem. Ponadto Odwołujący wskazał, że oferta Wykonawcy Atende S.A. została złożona w sposób uniemożliwiający identyfikację zaofertowanego produktu. Oferta jest niedookreślona i nie daje Zamawiającemu pewności, jaki produkt otrzyma na etapie realizacji zamówienia. Brakujące informacje stanowią treść oferty. Niesprecyzowanie lub niewłaściwe sprecyzowanie przedmiotu oferowanego świadczenia przesądza o wadliwości

oferty i stanowi zasadniczą podstawę do jej odrzucenia, jako niezgodnej z treścią SIWZ.

Dalej Odwołujący argumentował, że nie tylko treść wynikająca ze złożonej oferty, ale również nieskonkretyzowanie jej treści przez wykonawcę w sposób lub w zakresie wymaganym przez Zamawiającego, może być podstawą do stwierdzenia niezgodności oferty z treścią SIWZ, gdyż - co do zasady - niedopuszczalne jest precyzowanie i poprawianie treści złożonej oferty, w szczególności z uwagi za naczelne zasady równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji. W niniejszym postępowaniu nie sposób ustalić nawet w sposób pośredni, co zaoferował Wykonawca Atende S.A., ponieważ nie załączył do oferty żadnych dodatkowych dokumentów, na podstawie których możliwe byłoby takie ustalenie. W konsekwencji, w ocenie Odwołującego oferta Wykonawcy Atende S.A. powinna zostać odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z powodu sprzeczności jej treści ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

Wykonawca Atende S.A. zaoferował system ochrony poczty elektronicznej typ II: Producent: CISCO, Model: L-ESAI-AT200-K9= (pkt 5.13.2.4.2 OPZ Atende, str. 87).

W ocenie Odwołującego, zaoferowany przez Wykonawcę Atende S.A. produkt nie spełnia wymagań OPZ (Tabela 86. Wymagania ogólne systemu ochrony poczty elektronicznej). Do spełnienia wszystkich wymogów należało zastosować kompletne rozwiązanie składające się np. z rozwiązania ESAv - wirtualny appliance wraz ze stosownymi licencjami o odpowiednim typie i w odpowiedniej liczbie. Jedną z licencji potrzebnych do realizacji wymagań jest co prawda licencja „L-ESAI-AT200-K9”, ale aby spełnić wszystkie wymagania funkcjonalne, rozwiązanie ESAv powinno być wyposażone w następujące typy licencji:

- 1) L-ESAI-AT200-I<9= - Cisco Email, AMP, TG - Inbound File Analysis, 200 Files/Day
- 2) ESA-MFE-LIC= - ESA McAfee Anti-Malware License
- 3) ESA-IMS-LIC= - ESA Intelligent Multi-Scan License

W konsekwencji, w ocenie Odwołującego oferta Wykonawcy Atende S.A. powinna zostać odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z powodu sprzeczności jej treści ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

Izba ustaliła i zważyła co następuje:

Sygn. akt: KIO 492/20

Zamawiający wymagał w Rozdziale VI SIWZ, aby dla zdolności technicznej i zawodowej każdy z wykonawców wykazał wykonanie:

Dwóch zamówień dotyczących dostarczenia przełączników sieciowych z oprzyrządowaniem,

konfiguracją i uruchomieniem sieci LAN o wartości co najmniej 2 000 000 zł każde,
Dwóch zamówień dotyczących dostarczenia zapór sieciowych nowej generacji (ang. NGFW-Next-Generation FireWall) z oprzyrządowaniem, konfiguracją i uruchomieniem o wartości co najmniej 2 000 000 zł każde,

Dwóch zamówień dotyczących dostarczenia load balancerów sieciowych z oprzyrządowaniem, konfiguracją i uruchomieniem, o wartości co najmniej 1 000 0000 zł każde,

Jednego zamówienia dotyczącego dostarczenia rozwiązania typu SIEM z konfiguracją i uruchomieniem, o wartości co najmniej 1 000 0000 zł.

Zamawiający zastrzegł w Rozdziale VI pkt 4.1) *in fine* SIWZ, że „Przez wartość zamówienia rozumie się wartość określonej kategorii sprzętu (*przełączników sieciowych, zapór sieciowych, load balancerów*) oraz usług świadczonych w związku z ich konfiguracją i wdrożeniem w ramach jednego zamówienia, tj.: *wynagrodzenie wykonawcy z tytułu dostawy określonej kategorii sprzętu oraz wynagrodzenie z tytułu jego konfiguracji i uruchomienia.*”

W załączniku nr 4 do oferty - Wykaz wykonanych dostaw/usług – Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. wskazał 6 realizacji zadań:

1. na rzecz Centrum Personalizacji Dokumentów MSWiA w okresie 29.09.2017r. - 21.12.2017r. dot. przełączników sieciowych,
2. na rzecz Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej w okresie 23.10.2017-28.03.2018r. dot. przełączników sieciowych,
3. na rzecz Centrum Personalizacji Dokumentów MSWiA w okresie 29.09.2017r. - 21.12.2017r. dot. zapór sieciowych,
4. na rzecz Centrum Informatyki Resortu Finansów w okresie 19.11.2019r. - 04.12.2019r. dot. zapór sieciowych,
5. na rzecz Centrum Systemów Informacyjnych Ochrony Zdrowia w dniu 21.12.2018r. dot. load balancerów
6. na rzecz Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych w okresie 30.10.2018r.-08.11.2018r. dot. load balancerów

W zakresie zadań 1 i 3 Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. przedstawił poświadczenia/referencje z dnia 6 lutego 2018r. wystawione przez Centrum Personalizacji Dokumentów MSWiA w okresie 29.09.2017r.-21.12.2017r. dot. przełączników sieciowych.

Odwołujący wskazał, że dokument zawiera stwierdzenie, iż *realizacja projektu odbywa się zgodnie z warunkami umowy, co oznacza, że dokument ten dotyczy umowy w toku i nie potwierdza jej należytego wykonania.* Ponadto umowa (wedle wiedzy Odwołującego) została zawarta z konsorcjum, a zatem nie jest wiadomo, za jaką część zamówienia odpowiadał

Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. i jaka była jej wartość, a samo potwierdzenie poprawności działań Wykonawcy nie jest równoznaczne z należyтым wykonaniem umowy, której stroną jest konsorcjum.

Zgodnie z treścią warunku, wykonawcy mieli wykazać wykonanie dwóch zamówień, w ramach których wykonawca dostarczył przełączniki sieciowe z oprzyrządowaniem oraz wykonał usługi związane z konfiguracją i uruchomieniem sieci LAN o wartości co najmniej 2 000 000 złotych brutto każde. Umowa może obejmować realizację wielu różnych zamówień. Możliwe jest wskazanie zamówienia wykonanego w ramach danej umowy, która nadal jest wykonywana, ale w zakresie niezwiązanym z warunkiem udziału w obecnym postępowaniu.

Zamawiający - Centrum Personalizacji Dokumentów MSWiA - wystawił referencje, w których jednoznacznie stwierdził, że S&T Poland sp. z o.o. zrealizowała projekt na dostawę sprzętu wraz z konfiguracją i instalacją oraz szkoleniami z zakresu obsługi dostarczonej infrastruktury. Już sama treść referencji potwierdza zakres prac wykonanych przez Wykonawcę S&T Poland sp. z o.o. Ponadto referencje zostały wystawione nie dla konsorcjum, ale dla podmiotu, który realizował zamówienie (wraz ze wskazaniem prac realizowanych przez ten podmiot). Dodatkowo, Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. w trakcie rozprawy przedstawił umowę konsorcjum z 1 września 2017 roku wraz z załącznikiem nr 1 do umowy (podział zadań). Z treści załącznika wynika, że całość prac z wyjątkiem konsultacji i doradztwa realizował podmiot S&T Poland sp. z o.o. Nie jest zatem tak, że Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. nie może wykazywać się zakresem zrealizowanych prac wskazanym w treści referencji przedstawionym na wezwanie Zamawiającego.

Dodatkowo należy wskazać, że Referencje nie są wystawiane na potrzeby konkretnego postępowania, mają charakter ogólny. Nie można wymagać i egzekwować od Wykonawcy, aby z ich treści wynikało spełnienie konkretnego i zindywidualizowanego, na potrzeby danego postępowania, warunku udziału. Referencje nie służą potwierdzeniu warunków udziału w postępowaniu, bowiem ten fakt potwierdza sam wykonawca w składanym wykazie. Celem referencji jest potwierdzenie należytego wykonania umowy. W sytuacji, gdy Odwołujący dysponował dowodami, że Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. nie zrealizował zamówienia w całości lub należyście, powinien takie dowody przedstawić. Tymczasem Odwołujący poza wyrażeniem wątpliwości nie wykazał, że Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. nie zrealizował w ramach tej umowy prac, które były niezbędne do wykazania spełnienia udziału w postępowaniu. Odwołujący, poza przypuszczeniami, nie wykazał także, aby umowa nie została zrealizowana. Tym samym należy uznać, że Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. spełnił warunek udziału w postępowaniu.

W zakresie zadania 2. (przełączniki sieciowe) realizowanego na rzecz Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej, Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. przedstawił dwa protokoły datowane na 20 grudnia 2011r. Jak wskazał Odwołujący, jeden protokół jest podstawą dla dokonania płatności częściowej, ponadto nie wskazano w nim danych pozwalających na zidentyfikowanie umowy. Odwołujący podkreślił, że protokół nie dowodzi tego, iż umowa w całości została wykonana należycie i nie potwierdza wartości realizacji. Protokół nie potwierdza również, że przedmiotem umowy było oprzyrządowanie, konfiguracja i uruchomienie - potwierdza jedynie wykonanie projektu i licencji oraz dostarczenie *sprzętu sieciowego*. Protokół nie pozwala przypisać przedmiotu odbioru do jakiegokolwiek umowy. Protokół nie pozwala przypisać jakiegokolwiek wartości do przedmiotu odbioru.

Drugi protokół - jak wskazał Odwołujący - dotyczy jedynie odbioru sprzętu objętego umową z 23 października 2017r. Protokół nie pozwala przypisać jakiegokolwiek wartości do przedmiotu odbioru. Protokół dotyczy *odbioru sprzętu*, jednak nie jest to zakres adekwatny do doświadczenia wymaganego w SIWZ. Ponadto nie ma usługi, tj. konfiguracji etc.

Izba ustaliła, że Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. przedstawił dwa protokoły odbioru. W protokole nr 2 wskazano, że zamówienie wykonano z należytą starannością, co przeczy twierdzeniu Odwołującego, że protokół nie dowodzi, że umowa została wykonana należycie. W treści protokołu powołano się na umowę (wraz z jej numerem i datą zawarcia). Z treści protokołu jednoznacznie wynika, że Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. zrealizował z należytą starannością odbiór sprzętu we wskazanym zakresie. Pierwszy z protokołów zawiera natomiast pozostałe usługi i nie zawiera żadnych uwag, zatem nie można uznać, aby Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. nie zrealizował usług wymienionych w protokołach lub zrealizował je nienależycie.

Ponadto Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. przedstawił kopię umowy z 23 października 2017 roku nr PAŻP/17-569/AMZH zawartą pomiędzy tym Wykonawcą a Polską Agencją Żeglugi Powietrznej, w której jako przedmiot umowy, obok usługi dostarczenia sprzętu, wpisano usługę montażu, konfiguracji testów i uruchomienia sprzętu. Zatem nawet jeśli protokół odbioru nie wskazywał wprost, jaki był pełen zakres usług w ramach umowy, należy uznać, że przedstawiona umowa wyjaśniła w tym zakresie wszelkie wątpliwości. Z treści umowy wynikała także wartość jej realizacji. Odwołujący nie wykazał, aby wartość nie odpowiadała wymaganiom warunku opisanego w SIWZ.

W tym miejscu należy podkreślić, że Wykonawca w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu składa wykaz zrealizowanych usług wraz z dowodami, które mają potwierdzić należyte wykonanie usługi. Takim dowodem mogą być referencje, czy protokoły odbioru. Z okoliczności, że ww. dokumenty nie zawierają wszelkich danych, które służą potwierdzeniu każdego z wymagań warunku udziału w postępowaniu nie można wywieść, że

Wykonawca nie spełnia warunku udziału w postępowaniu. Po pierwsze, referencje są wystawiane przez podmiot trzeci i ich treść nie zawsze będzie tożsama z treścią warunku określonego w postępowaniu. Treść referencji nie jest formułowana dla konkretnego postępowania, ale zależy każdorazowo od podmiotu, który je wystawia.

Po drugie, to na Odwołującym ciążył ciężar wykazania, że Wykonawca nie spełnił warunku udziału w postępowaniu. Tymczasem Odwołujący nie przedstawił żadnego dowodu, a jedynie szereg własnych wątpliwości. Odwołujący skoncentrował swoją argumentację na wykazywaniu niepełnej treści dokumentów przedstawionych przez wykonawcę, a nie na wykazaniu obiektywnej sytuacji, czy wykonawca spełnia, czy nie spełnia warunku udziału w postępowaniu. Dodatkowo w trakcie rozprawy Odwołujący wskazywał na swoje dodatkowe wątpliwości w postaci np. braku wiedzy co do ewentualnych roszczeń regresowych pomiędzy konsorcjantami. Jednak rolą Odwołującego było już na etapie odwołania podnieść wszystkie zarzuty i wykazywać swoje twierdzenia. Odwołujący nie dotarł wcześniej do umowy przedstawionej przez Wykonawcę S&T Poland sp. z o.o., nie przedstawił żadnych dowodów. Mnożenie wątpliwości Odwołującego na etapie rozprawy, a także daleko idąca interpretacja postanowień umowy, z całą pewnością nie stanowi wykazania braku zrealizowania zamówienia przez Wykonawcę S&T Poland sp. z o.o.

W konsekwencji, Odwołujący nie przedstawił żadnego dowodu na okoliczność, że Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. nie zrealizował prawidłowo zamówienia, na które się powołał. Tym samym Odwołujący nie wykazał, że Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. nie spełnił warunku udziału w postępowaniu.

W zakresie zadania 4. (zapory sieciowe) realizowanego na rzecz Centrum Informatyki Resortu Finansów, Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. przedstawił oświadczenie ww. podmiotu, iż umowa dotyczyła zakupu, dostawy i instalacji dwóch urządzeń firewall typ 1. Zdaniem Odwołującego, oświadczenie nie potwierdza, iż chodzi o wymagane zapory sieciowe nowej generacji (ang. NGFW - Next-Generation FireWall). Oświadczenie nie potwierdza, iż przedmiotem umowy było oprzyrządowanie z konfiguracją i uruchomieniem - pojęcia te nie są tożsame z pojęciem „instalacja”.

Ponownie należy zauważyć, że z okoliczności, iż treść referencji/oświadczenia nie zawiera każdego elementu warunku udziału w postępowaniu nie można wywieść, że Wykonawca nie spełnia warunku określonego w SIWZ. Treść referencji zależy od podmiotu je wystawiającego i nie będzie tożsama z treścią warunku. Jednak analizując treść dokumentacji przedstawionej przez Odwołującego należy stwierdzić, że wprawdzie z treści referencji nie wynika, że Wykonawca realizował usługę konfiguracji i uruchomienia dostarczonych urządzeń, a także sprawdzenia poprawności ich działania, jednak realizacja tego zadania wynika z treści umowy z 19 listopada 2019 roku nr PN/11/19/AQOO

(przedstawionej przez Wykonawcę S&T Poland p. z o.o.), zawartej pomiędzy Wykonawcą a Skarbem Państwa Centrum Informatyki Resortu Finansów, która swoim zakresem obejmowała także usługę konfiguracji.

Powyżej wskazane uwagi należy również odnieść do twierdzenia Odwołującego o braku potwierdzenia w treści referencji, że „chodzi o wymagane zapory sieciowe nowej generacji (ang. NGFW- Next-Generation FireWall)”. Brak wskazania konkretnej funkcjonalności dostarczonych urządzeń firewall nie oznacza, że urządzenia te jej nie posiadały. Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. przedstawił jako dowód załącznik nr 1 do wyżej wskazanej umowy z 19 listopada 2019 roku nr PN/11/19/AQOO. Załącznik wskazuje na wymagania minimalne urządzeń dostarczanych w ramach tej umowy. Na stronie 20 znalazło się potwierdzenie, że dostarczone urządzenia firewall musiały posiadać funkcjonalność NGFW (wers 2 tabeli). Odwołujący nie udowodnił swoich twierdzeń także w odniesieniu do tej części warunku udziału w postępowaniu.

W zakresie zadania 5. (load balancery sieciowe) realizowanego na rzecz Skarbu Państwa Centrum Systemów Informacyjnych Ochrony Zdrowia, Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. przedstawił dokument z 21 grudnia 2018r., z którego wynika, iż przedmiotem Umowy było dostarczenie urządzeń. Odwołujący wskazał, że protokół odbioru nie potwierdza, iż przedmiotem umowy (odbioru) były load balancery sieciowe. Protokół odbioru nie potwierdza, iż przedmiotem umowy (odbioru) było oprzyrządowanie, konfiguracja i uruchomienie. Protokół odbioru nie potwierdza, iż usługi konfiguracji i uruchomienia były wykonane należycie (o ile umowa je obejmowała) - potwierdzono jedynie, iż dostarczenie dokumentacji nastąpiło zgodnie z umową).

Należy zauważyć, że w treści protokołu wskazano jednoznacznie, że „Zamawiający stwierdza, że przedmiot umowy nr CSIOZ/136/2018 z dnia 21.12.2018 r. został wykonany terminowo/należycie.” Treść protokołu odnosi się zatem do umowy, a więc protokół (a tym samym należyte wykonanie) nie dotyczy wykonania jedynie dostawy sprzętu, ale realizacji całej umowy. Ponadto, w protokole została potwierdzona dostawa load balancerów (jak wskazał Odwołujący, jest to pkt 3 w tabeli). Należy także zauważyć, że protokół ten, skoro odnosi się do całej umowy, potwierdza także prawidłową realizację tej umowy.

Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. przedstawił w trakcie rozprawy przedmiotową umowę z 21 grudnia 2018 roku nr CSIOZ/136/2018, zawartą pomiędzy Wykonawcą S&T Poland sp. z o.o. a Skarbem Państwa Centrum Systemów Informacyjnych Ochrony Zdrowia. § 1 ust. 1 tej umowy stanowi, że Przedmiotem Umowy jest „Rozbudowa posiadanego przez Zamawiającego systemu zapór ogniowych i systemu równoważników obciążeń (zwanym dalej „Urządzeniami”) oraz oprogramowania do zarządzania Urządzeniami (dalej jako

„System””. § 3 ust. 1 tej umowy stanowi, że: Wykonawca dostarczy Urządzenia oraz System do wskazanych lokalizacji Zamawiającego i dokona ich montażu, instalacji oraz konfiguracji. Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. dowiódł zatem, że przedmiotem umowy (odbioru) była obok dostawy sprzętu, także jego konfiguracja.

Podobnie jak w odniesieniu do poprzednich zadań, należy stwierdzić, że Odwołujący nie dowiódł, że Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. nie zrealizował zadania stanowiącego potwierdzenie warunku udziału w niniejszym postępowaniu lub że zrealizował je nienależycie.

W zakresie zadania 6. (load balancery) realizowanego na rzecz Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych, Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. przedstawił *Protokół odbioru* z 8 listopada 2018r., dotyczący Zamówienia nr 4500097292/EZ/I 8/WK/002 z dnia 30 października 2018r. Odwołujący wskazał, że Protokół stwierdza jedynie odbiór towaru i nie zawiera jakiegokolwiek oceny realizacji umowy przez Wykonawcę S&T Poland sp. z o.o., a zatem nie jest to potwierdzenie należytego wykonania umowy. Protokół potwierdza dostawę towaru i nie wskazuje w jakikolwiek sposób na odbiór usług. Protokół nie potwierdza, by odebrano oprzyrządowanie i wykonano konfiguracje i uruchomienie. Protokół nie potwierdza wymaganej wartości realizacji. Protokół nie potwierdza, by usługa ta była wykonana należycie.

Odwołujący nie dowiódł, aby wykazane przez Wykonawcę S&T Poland sp. z o.o. zadanie nie potwierdzało spełnienia wymagań postawionych przez Zamawiającego w zakresie warunku udziału w postępowaniu. Z protokołu wynika, że nie tylko okoliczność dostarczenia urządzeń, ale także protokół potwierdza, że zamówienie zostało wykonane prawidłowo, bowiem wskazano w nim, że protokół stanowi potwierdzenie odbioru przedmiotu zamówienia i nie zawiera uwag. Oznacza to, że Zamawiający potwierdził zrealizowanie zamówienia zgodnie z zamówieniem. Dodatkowo Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. jako dowody przedstawił oświadczenia M. K. i G. J. - pracowników Wykonawcy S&T Poland sp. z o.o. - którzy potwierdzili wykonanie usługi konfiguracji i uruchomienia dostarczonych urządzeń. W ocenie Izby, wbrew twierdzeniu Odwołującego, brak jest podstaw do odmowy przyznania wiarygodności tym dowodom. Fakt, że osoby składające oświadczenia są pracownikami wykonawcy, samo w sobie nie przesądza, że oświadczenia te nie są wiarygodne. Z uwagi na fakt, że oświadczenia te stanowią dodatkowe potwierdzenie okoliczności wynikających z Protokołu odbioru, Izba uznała je za wiarygodne.

W konsekwencji należy stwierdzić, że Odwołujący nie dowiódł, że dokumenty złożone przez Wykonawcę S&T Poland sp. z o.o. nie potwierdzają spełnienia warunków opisanych w SIWZ. Powyższe oznacza, że nie zachodziły podstawy do wykluczenia tego Wykonawcy z

postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 Prawo zamówień publicznych, ani też do odrzucenia jego oferty zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 4 i art. 89 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Nie zasługuje na uwzględnienie także zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Brak jest podstaw do dodatkowego przedkładania przez Wykonawcę S&T Poland sp. z o.o. dokumentów.

Zarzuty podnoszone przez Odwołującego dotyczące niezgodności treści oferty Wykonawcy S&T Poland sp. z o.o. z treścią SIWZ stanowią o nieprawidłowej interpretacji opisu przedmiotu zamówienia przez Odwołującego.

Izba rozpoznając odwołanie miała na uwadze postanowienia SIWZ, a także zmiany SIWZ, dokonywane przez Zamawiającego w toku postępowania. Nie było sporne pomiędzy stronami postępowania, że Zamawiający w trakcie postępowania dokonał modyfikacji wymagania POS&-WYMOG-09 i wykreślił z wymagań SIWZ obowiązek dołączenia do oferty szczegółowego opisu zespołu, obejmującego schematy połączeń, określenie które elementy zestawu odpowiadają za poszczególne funkcjonalności itp. Zamawiający wykreślił także postanowienie: „W przypadku oferowania zespołu urządzeń realizujących określona grupę funkcjonalną należy w formularzu ofertowym wpisać nazwy wszystkich producentów i wszystkich elementów wykorzystanych do zbudowania zespołu.”

Ponadto zgodnie z § 2 ust. 2 lit. b Wzoru Umowy stanowiącego załącznik nr 2 do SIWZ, dopiero na etapie realizacji umowy wykonawca przygotowuje szczegółowy Projekt Techniczny. Powyższe okoliczności jednoznacznie wskazują, że to dopiero na etapie realizacji wykonawca przedstawi dokładne rozwiązania, natomiast na etapie składania oferty Zamawiający wymagał, aby Wykonawcy ujęli w cenie wszystkie elementy wymagane w treści SIWZ. Okoliczność ta wynika z odpowiedzi na pytanie, jakiej Zamawiający udzielił 23 grudnia 2019 roku, z której wynika, że wszystkie dodatkowe elementy niezbędne do prawidłowego funkcjonowania Sprzętu i/lub oprogramowania muszą zostać ujęte w cenie oferowanych Urządzeń i Oprogramowania.

Pierwszy z zarzutów dotyczących niezgodności treści oferty Wykonawcy S&T Poland sp. z o.o. z treścią SIWZ dotyczył wymagania POS7-DOSSPRZ-14: Wykonawca musi zapewnić, że wszystkie dostarczane produkty (dotyczy to zarówno sprzętu i oprogramowania) są ze sobą kompatybilne w zakresie, w jakim wymagana jest ich wzajemna współpraca.

Zarzut ten jest niezasadny. Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. wyjaśnił, że zaoferowane przełączniki posiadają dwa dodatkowe porty 1/10 Gb ETH, które zostaną wykorzystane do podłączenia oferowanych urządzeń Sandbox zgodnie z przedstawionym przez Zamawiającego schematem architektury Zewnętrznej Strefy Bezpieczeństwa (dwa przełączniki po dwa porty umożliwiają podłączenie systemu sandbox za pomocą 4 portów

ETH 1 Gb). Dwa dodatkowe porty 1/10 Gb ETH oraz interfejsy ETH wynikają ze specyfikacji zaoferowanych urządzeń. Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. przedstawił oświadczenia z 14 kwietnia 2020 roku, wystawione zarówno przez producenta zaoferowanych przełączników, jak i przez dystrybutora, odpowiedzialnego za sprzedaż produktów Arista (załączniki nr 17 i 18 do pisma procesowego Wykonawcy S&T Poland sp. z o.o.). Treść oświadczeń stanowi potwierdzenie, że zaoferowane przełączniki spełniają wymagania Zamawiającego.

Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. w treści oferty wskazał, że zaoferował dostarczenie urządzenia „ze wszystkimi akcesoriami i licencjami wymaganymi do spełnienia wymagań”, co jak podniósł Zamawiający wskazuje, że Wykonawca identyfikuje określoną konfigurację, pozwalającą na dostarczenie rozwiązania spełniającego wymagania SIWZ.

Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. wskazał, że oferuje urządzenie Arista 7050x3 w konfiguracji z 32 portami 100GbE (32x100GbE QSPF+) oraz dwoma portami SFP (2xSFP). Producent Arista i autoryzowany dystrybutor potwierdzili, że Arista 7050x3 w zaoferowanej przez Wykonawcę konfiguracji posiada możliwość połączenia z interfejsami GE typu RJ45 i spełnia wymaganie w zakresie liczby portów.

Podkreślić należy, że Zamawiający w treści SIWZ nie zawarł wymagania, dotyczącego konieczności przedstawienia - na etapie składania oferty - informacji o szczegółowych rozwiązaniach. Zgodnie z § 2 ust. 2 lit. b Wzoru Umowy stanowiącej załącznik nr 2 do SIWZ, dopiero na etapie realizacji umowy wykonawca przygotowuje szczegółowy Projekt Techniczny. Jest to okoliczność znana wszystkim wykonawcom, także Odwołującemu, w treści oferty którego również nie zostały zamieszczone szczegółowe schematy, czy opisy połączenia urządzeń.

Odwołujący przedstawił opinię Kierownika Zakładu Cyberbezpieczeństwa dr hab. Inż. K. S. (Politechnika Warszawska, Wydział Elektroniki i Technik Informacyjnych Instytut Telekomunikacji). W treści opinii ekspert wskazał na możliwe rozwiązanie przy użyciu 32 portów 100 Gb oraz wkładki GLC, jednak nie wypowiedział się w zakresie tego rodzaju konwersji. Jak wskazano powyżej, z postanowień SIWZ wynika, że szczegółowe rozwiązania zostaną przedstawione na etapie realizacji umowy. Tym samym nie jest zasadny zarzut Odwołującego dotyczący niekompletności oferty Wykonawcy S&T Poland sp. z o.o.

Zdaniem Odwołującego, zgodnie z dokumentacją producenta (oraz najlepszą wiedzą Odwołującego), zaoferowane przez Wykonawcę S&T Poland sp. z o.o. przełączniki nie obsługują funkcjonalności VACL.

Zarzut ten jest niezasadny. Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. w piśmie procesowym przedstawił wyciąg z oficjalnej dokumentacji producenta Arista, zamieszczonej na stronie internetowej tego producenta, zawierający opis przełączników Arista. Przedstawiony

fragment dokumentacji wskazywał na możliwość konfiguracji ACL w oparciu o VLAN. Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. przedstawił oświadczenia: producenta Arista oraz autoryzowanego dystrybutora Arista – Clico sp. z o.o. z 14 kwietnia 2020 roku (załącznik nr 17 i 18 do pisma procesowego Wykonawcy), w których oba podmioty potwierdziły, że wszystkie oferowane urządzenia firmy Arista umożliwiają tworzenie list kontroli dostępu (ACL) dla poszczególnych sieci VLAN, spełniając tym samym wymóg funkcjonalności VACL (VLAN ACL).

Odwołujący w piśmie procesowym z 10 czerwca 2020 roku stwierdził, że Zamawiający traktuje obie funkcjonalności (PACL i VACL) jako równoważne. Zdaniem Odwołującego, takie stanowisko Zamawiającego, dotyczące obu funkcjonalności, nie wytrzymuje krytyki, gdyż Zamawiający wyspecyfikował obie te funkcjonalności jako wymagane - nie jako alternatywne, ale jako rozłączne. Ponadto Odwołujący wskazał, że z ww. oświadczeń nie wynika, jaką definicję funkcjonalności VACL przyjmują te podmioty. W ocenie Izby, powyższe okoliczności pozostają bez znaczenia w sytuacji, gdy także producent na swojej stronie internetowej wskazuje możliwość spełnienia przedmiotowej funkcjonalności. Co więcej, z treści opinii eksperta Politechniki Warszawskiej przedstawionej przez Odwołującego wynika, że: „Należy przy tym zaznaczyć, że wykorzystanie ACL opartych o porty (PACL) z ACL opartymi na MAC (MAC ACL) nie może być traktowane jako rozwiązanie równoważne, bowiem wymaga nieproporcjonalnie większych nakładów administracyjnych (...)” Oznacza to, że ekspert nie neguje, że jest możliwe uzyskanie takiego samego efektu przy użyciu PACL, jednak zdaniem eksperta oznacza to większy nakład pracy. Zatem, jeśli chodzi o efekt, rozwiązanie to może zostać uznane za równoważne. Zamawiający nie wykluczył w treści SIWZ zastosowania równoważnych rozwiązań. Nie można zatem uznać za prawidłowe twierdzenie Odwołującego, że Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. nie spełni wymagania Zamawiającego i przyjęte przez niego rozwiązanie jest niezgodne z SIWZ.

Zdaniem Odwołującego, przełączniki LAN zaoferowane przez Wykonawcę S&T Poland sp. z o.o. w zakresie funkcjonalności RMON nie obsługują grup Events i Alarms.

Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. wyjaśnił, że system operacyjny Arista EOS – Rozszerzalny System Operacyjny, charakteryzuje się wysoką modularnością i możliwością dodawania funkcjonalności w oparciu o Linux, który jest podstawą kontroli urządzeń Arista Networks. W szczególności obsługa różnych grup RMON realizowana jest poprzez bezpłatny pakiet „Net-SNMP”, który zawiera wymagane grupy Event oraz Alarm. Wykonawca zamieścił w piśmie procesowym fragment ze strony Net-SNMP, z którego wynika obsługa grup Event i Alarm.

Ponadto Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. przedstawił oświadczenia producenta Arista

oraz autoryzowanego dystrybutora Arista – Clico sp. z o.o. z 14 kwietnia 2020 roku (załącznik nr 17 i 18 do pisma procesowego Wykonawcy), w których oba podmioty potwierdziły, że zaoferowane urządzenia spełniają wymaganie RMON dla grup Events i Alarms. Ponownie należy podkreślić, że Zamawiający nie wymagał na obecnym etapie przedstawienia wszystkich rozwiązań. W ocenie Izby, skoro producenci dostarczający urządzenia zaoferowali, że spełnią wymaganie Zamawiającego w zakresie obsługi systemów Events i Alarms (przy czym zaoferowanie takiego rozwiązania i tak jest możliwe przy wykorzystaniu instalacji elastycznego oprogramowania), to takie oświadczenie należy uznać za wiarygodne.

W konsekwencji należy uznać, że Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. spełnia wymagania SIWZ.

Zdaniem Odwołującego, zaoferowane przez Wykonawcę S&T Poland sp. z o.o. urządzenie Cisco nie spełnia wymagania POS7-VPN-13.01 w zakresie przepustowości co najmniej 100Mbps dla pakietów o średniej wielkości 500B, ponieważ – zgodnie z dokumentacją producenta – posiada wydajność na poziomie 30Mbp. Odwołujący wskazywał na, że urządzenie ASA5 może pełnić różne funkcje, m.in. firewalla i koncentratora VPN i zależnie od pełnionej funkcji ma różną wydajność.

Należy wskazać że wymaganie Zamawiającego dla koncentratora VPN brzmiało: przepustowość co najmniej 100Mbps dla pakietów o średniej wielkości 500B. Zamawiający nie wskazał, że przepustowość ma dotyczyć tylko ruchu szyfrowanego, a Odwołujący powołuje się na parametry ruchu szyfrowanego. W tym zakresie Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. przedstawił w piśmie procesowym wyciąg z dokumentacji technicznej producenta, z której wynika, że urządzenie ASA5 osiąga wymagany przez Zamawiającego parametr. Tym samym należało uznać, że zarzut Odwołującego jest bezpodstawny.

W kolejnym zarzucie Odwołujący stwierdził, że oferta Wykonawcy S&T Poland sp. z o.o. nie spełnia wymagań SIWZ, ponieważ zaoferowany zestaw urządzeń i oprogramowania składający się z produktów Fortinet, McAfee oraz Fujitsu nie zawiera wymaganych do uruchomienia elementów. Zdaniem Odwołującego niezbędne było zaoferowanie co najmniej platformy witalizacyjnej i systemu operacyjnego.

Jak wskazano powyżej, rozpoznając odwołanie Izba miała na uwadze postanowienia SIWZ, jak również udzieloną przez Zamawiającego odpowiedź na pytanie z 23 grudnia 2019 roku, z której wynika, że wszystkie dodatkowe elementy niezbędne do prawidłowego funkcjonowania Sprzętu i/lub oprogramowania, muszą zostać ujęte w cenie oferowanych Urządzeń i Oprogramowania. Ponadto Zamawiający wymagał podania informacji co do producenta i modelu oferowanego urządzenia. Zamawiający odstąpił jednocześnie od

wymagania dostarczenia wraz z ofertą szczegółowego opisu zespołu. Powyższe oznacza, że wykonawcy nie byli zobowiązani do przedstawienia na etapie oferty szczegółowego projektu technicznego, a więc szczegółowych rozwiązań – będzie on wymagany dopiero na etapie realizacji umowy.

Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. wskazał w treści oferty, że oferuje wymienione w ofercie urządzenia i oprogramowania ze wszystkimi komponentami, akcesoriami i licencjami wymaganymi do spełnienia wymagań SIWZ. Powyższe oznacza, że Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. zaoferował zrealizowanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Bez znaczenia w świetle powyższych ustaleń pozostaje twierdzenie Odwołującego, że Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. w swojej ofercie wyspecyfikował dla oferowanych rozwiązań wszystkie elementy wchodzące w skład zespołów oraz ich producentów, pomijając tylko elementy, których dotyczy zarzut. Jak wskazano powyżej, Izba rozpoznając zarzuty miała na uwadze sposób skonstruowania przez Zamawiającego wymagań, a w tym okoliczność, że wykonawcy byli zobowiązani wskazać jedynie model i producenta urządzenia. Nie byli zobowiązani wymieniać całości oferowanego sprzętu i rozwiązania. Zatem z okoliczności, że nie wszystkie elementy zostały wyspecyfikowane w treści oferty, nie można wywieść wniosku, że Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. nie uwzględnił całości wymagań SIWZ. Należy zauważyć, że również Odwołujący nie wskazał szczegółowego opisu oferowanych rozwiązań, co również nie oznacza, że Odwołujący nie zaoferował rozwiązania, wszystkich wymaganych elementów, zgodnie z wymaganiami SWZ. Dodatkowo Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. przedstawił oświadczenie firmy ALSO Polska sp. z o.o. z 27 stycznia 2020 roku (załącznik nr 20 do pisma procesowego Wykonawcy S&T Poland sp. z o.o.), w którym podmiot ten potwierdza, że na potrzeby postępowania zaoferował Wykonawcy S&T Poland sp. z o.o. licencje dla serwerów firmy Fujitsu. Zaoferowane licencje umożliwiają wykorzystanie przedmiotowych serwerów zgodnie z przeznaczeniem SIWZ. Powyższe oświadczenie potwierdza, że Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. zaoferował serwery wraz z oprogramowaniem, a także uwzględnił niezbędne licencje. Powyższe oznacza, że zarzut Odwołującego jest bezzasadny.

Zdaniem Odwołującego, Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. nie spełnił także wymagań w zakresie platformy na potrzeby instancji systemów zarządzania elementami bezpieczeństwa. Odwołujący wskazał, że w wymaganiu POS7-MGNTSEC-16, POS7-MGNTSEC-20, POS7-MGNTSEC-25 Zamawiający wskazał zasoby, jakie zarezerwował na potrzeby konsol zarządzających, wymagając jednocześnie zapewnienia właściwej platformy w przypadku przekroczenia tych parametrów. Zdaniem Odwołującego, zaoferowany przez Wykonawcę S&T Poland sp. z o.o. zestaw nie zawiera niezbędnych do jego uruchomienia elementów, w szczególności platformy wirtualizacyjnej.

Zarzut powyższy jest bezzasadny. Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. w treści pisma

procesowego wskazał, że stanowisko Odwołującego jest błędne z tego względu, że zaoferowany przez niego zestaw nie wymaga dodatkowych produktów w celu spełnienia wymagania, w szczególności dodatkowej platformy wirtualizacyjnej, gdyż samodzielnie spełnia postawione przez Zamawiającego wymagania.

Ponownie należy wskazać, że Zamawiający nie wymagał, aby na etapie składania oferty wykonawcy przedstawili szczegółowe rozwiązania, czy też wymieniali wszelkie elementy, czy licencje wchodzące w skład zespołu. Zamawiający oczekiwał jedynie podania nazwy modelu i producenta. Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. dodatkowo w treści oferty wskazał, że oferuje zestaw „ze wszystkimi akcesoriami i licencjami wymaganymi do spełnienia wymagań SIWZ”.

Wobec jednoznacznego oświadczenia złożonego przez Wykonawcę S&T Poland sp. z o.o. w treści oferty, jak również w złożonym piśmie procesowym, Izba uznała zarzut Odwołującego za bezzasadny.

Zdaniem Odwołującego, zaoferowany przez Wykonawcę S&T Poland sp. z o.o. zestaw nie posiada wsparcia dla sygnatur OpenIOC i posiada jedynie ograniczone wsparcie sygnatur Stix w zakresie niespełniającym wymagania.

Zgodnie z treścią wymagania POS7-ANTVIR-05.11: wsparcie dla sygnatur OpenIOC lub Stix zarówno bezpośrednio, lub za pomocą zewnętrznego konwertera udostępnianego i wspieranego przez producenta systemu antywirusowego/EDR - w celu wykrycia celowych ataków administrator bezpieczeństwa musi mieć możliwość wykorzystania mechanizmu OpenIOC lub Stix. W szczególności musi on umożliwiać wczytanie przygotowanych wcześniej szablonów opisujących prawidłowości występujące w skompromitowanych hostach i uruchomić skanowanie na żądanie – przeszukać wszystkie monitorowane stacje robocze pod kątem tych prawidłowości. Funkcja ta musi pozwalać na import ogólnie dostępnych szablonów lub poprzez zastosowanie dowolnego edytora xml.

Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. w piśmie procesowym stwierdził, że błędne jest twierdzenie Odwołującego, że system McAfee nie wspiera opisu prawidłowości występujących w skompromitowanych hostach. Takimi prawidłowościami są np. sumy kontrolne, typy plików, ich nazwy, wersje oraz nazwa wydawcy, które są wspierane przez oferowany system McAfee. System weryfikując te parametry jest w stanie opisać prawidłowość skompromitowanego hosta, co ma wynikać z przedstawionego przez Wykonawcę S&T Poland sp. z o.o. oświadczenia podmiotu Arrow ECS sp. z o.o. z dnia 20 kwietnia 2020 roku. W oświadczeniu tym zawarte zostało jednoznaczne stwierdzenie, że zaoferowane przez Wykonawcę S&T Poland sp. z o.o. rozwiązanie posiada m.in. funkcjonalność: system umożliwia wczytanie przygotowanych wcześniej szablonów opisujących prawidłowości występujące w skompromitowanych hostach. Oświadczenie

zawiera także informację o spełnieniu przez oferowany system innych funkcjonalności, które Zamawiający przewidział w treści SIWZ.

Odwołujący w piśmie procesowym z 10 czerwca 2020 roku zauważył, że Oświadczenie firmy Arrow nie zawiera stwierdzenia, że to mechanizm Stix umożliwia wczytanie szablonów opisujących prawidłowości, co jest wymagane przez Zamawiającego. Należy jednak zauważyć, że oświadczenie producenta zostało złożone w dacie wcześniejszej niż uwagi sformułowane przez Odwołującego, bez możliwości odniesienia się do nich przez producenta. Ponadto oferta Odwołującego nie zawiera żadnych dodatkowych uwag, co również nie oznacza, że rozwiązanie zawarte w tej ofercie nie jest kompletne, lub że nie zostałyby prawidłowo zrealizowane na etapie wykonania przedmiotu umowy.

Ponownie należy zauważyć, że Zamawiający na etapie składania oferty nie wymagał przedstawienia konkretnych rozwiązań. Zadaniem Wykonawców było ująć w cenie oferty całość rozwiązania. Mając na uwadze postanowienia SIWZ, jak również jednoznaczne zapewnienie producenta, że zaoferowane przez Wykonawcę S&T Poland sp. z o.o. rozwiązanie spełnia funkcjonalności i wymagania SIWZ, Izba uznała zarzut Odwołującego za bezzasadny.

Odwołujący podniósł także zarzut, że zaoferowane przez Wykonawcę S&T Poland sp. z o.o. rozwiązanie nie spełnia wymagań dla oprogramowania antywirusowego/EDR dla serwerów ze względu na to, że oferowane elementy posiadają jedynie ograniczone możliwości integracji w zakresie kwarantanny sieciowej podatnych stacji końcowych. Odwołujący zarzucił, że integracja nie obejmuje współdziałania agentów w zakresie ochrony stacji końcowej, w szczególności w zakresie przekazywania przez agenta McAfee podejrzanych plików do analizy w rozwiązaniu Forti Sandbox. Zdaniem Odwołującego, Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. powinien dodatkowo zaoferować McAfee ATD.

Jak oświadczył Wykonawca S&T Poland sp. z o.o., zaoferowane przez niego rozwiązanie spełnia wszystkie postawione przez Zamawiającego funkcjonalności. System McAfee i Fortinet spełniają samodzielnie wymagania POS7-ANTYVIR-05.01, a fakt zaoferowania 2 agentów wynika z konieczności spełnienia innych wymagań Zamawiającego, w sposób dopuszczony w SIWZ, czyli poprzez zaoferowanie zespołu rozwiązań.

Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. przedstawił oświadczenie firmy Arrow ESC sp. z o.o. z 20 kwietnia 2020 roku, potwierdzające spełnienie funkcjonalności. Zdaniem Odwołującego, element Fortinet pojawia się w ofercie S&T Poland sp. z o.o. wyłącznie po to, aby uniknąć konieczności rozbudowy systemu sandbox o kosztowne rozwiązanie McAfee ATD – wszystkie wymagane funkcjonalności dla EDR są spełnione przez rozwiązanie McAfee. W ocenie Izby, Odwołujący wskazał, że są różne możliwości spełnienia wymagań Zamawiającego. Nie dowiódł jednak, że nie jest możliwe rozwiązanie przyjęte przez

Wykonawcę S&T Poland sp. z o.o. Ponownie należy zauważyć, że celem w postępowaniu było złożenie oferty zawierającej pełną wycenę. Szczegółowość rozwiązań ma zostać wskazana na etapie realizacji umowy. Powyższe oznacza, że zarzut Odwołującego należy uznać za bezzasadny.

Stosownie do wymagania Zamawiającego POS7-SIWM-07.04, System Siem musi umożliwiać tworzenie reguł korelacyjnych o długim okresie działania. Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. zaoferował rozwiązanie Splunk, ze względu na to, że w rozwiązaniu tym istnieje graniczna zmienna wpływająca na sposób działania systemu korelacyjnego, której wartość „maxfields” wynosi 1000, co w przypadku dużego ruchu sieciowego może mieć wpływ na zdefiniowany okres czasu, w którym zbierane są incydenty.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że we wskazanym wymaganiu nie ma określonej ilości pól, na którą wskazuje Odwołujący. Wymaganie dotyczy limitu okresu. Dodatkowo należy zauważyć, że również w opinii eksperta przedstawionej przez Odwołującego, brak jest jednoznacznego wykazania wzajemnego powiązania ograniczenia liczby pól z okresem tworzenia reguł korelacyjnych. Ponadto Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. przedstawił oświadczenie firmy Splunk Inc. z 14 kwietnia 2020 roku, w którym firma potwierdza, że oferowane rozwiązanie tej firmy spełnia wymagania określone w SIWZ. Ponadto w treści oświadczenia jednoznacznie stwierdzono, że oferowany system Siem umożliwia tworzenie reguł korelacyjnych o długim okresie działania oraz okres ten nie jest ograniczany żadnymi innymi limitami, poza dostępnością danych w systemie. Oświadczenie tej samej treści wystawiła również firma Arrow ECS sp. z o.o. – autoryzowany dystrybutor produktów Splunk na terenie Polski.

W ocenie Izby, Odwołujący nie dowiódł jednoznacznego wpływu wartości pól na zdefiniowany okres czasu. Izba uwzględnia odwołanie, jeśli wykonawca jednoznacznie wykaże niezgodność z treścią SIWZ, co w przypadku niniejszego zarzutu nie miało miejsca.

Zdaniem Odwołującego, zaoferowane przez Wykonawcę S&T Poland sp. z o.o. rozwiązanie nie posiada funkcjonalności skanera podatności i tym samym nie ma możliwości zapewnienia danych niezbędnych do wygenerowania raportu z wykrytych podatności.

Zgodnie z wymaganiami SIWZ, System Siem musi posiadać predefiniowane raporty związane z zarządzaniem bezpieczeństwem, co najmniej uwzględniające następujące zagadnienia: (...) 9. Wykryte podatności na podstawie raportów skanerów podatności.

Z powyższego wymagania, jak również z żadnego innego wymagania nie wynika obowiązek zaoferowania skanerów podatności, lecz wynika jedynie, że zaoferowany System Siem ma posiadać funkcjonalność wykrywania podatności na podstawie skanerów podatności. Zamawiający nie wskazał, że wykonawca ma zaoferować skanery podatności. Jedynie w

ocenie Odwołującego wymaganie Zamawiającego implikuje posiadanie serwera, nie wynika to jednak bezpośrednio z postanowień SIWZ. Powyższe oznacza, że Odwołujący rozszerzająco zinterpretował wymaganie Zamawiającego.

Skoro zatem brak było jednoznacznego wymagania Zamawiającego co do obowiązku zapewnienia skanera podatności, nie można odrzucić oferty Wykonawcy. Wszelkie ewentualne niejednoznaczności nie mogą obciążać Wykonawcy.

Niezależnie od powyższego, Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. przedstawił oświadczenie firmy Splunk Inc. z 14 kwietnia 2020 roku, w którym firma potwierdza, że oferowane rozwiązanie tej firmy spełnia wymagania określone w SIWZ. Ponadto w treści oświadczenia jednoznacznie stwierdzono, że oferowany system Siem posiada predefiniowane raporty, które zawierają informacje o wykrytych podatnościach na podstawie raportów skanerów podatności. Oświadczenie tej samej treści wystawiła również firma Arrow ECS sp. z o.o. – autoryzowany dystrybutor produktów Splunk na terenie Polski.

Z powyższego względu Izba oddaliła zarzut Odwołującego.

Zdaniem Odwołującego, oferta Wykonawcy S&T Poland sp. z o.o. jest niezgodna z SIWZ ze względu na to, że Wykonawca ten nie wskazał w ofercie dedykowanego serwera przeznaczonego do zrealizowania zadania nasłuchu ruchu w sieci. W opinii Odwołującego, brak serwera uniemożliwia uzyskanie funkcjonalności, jaką jest nasłuch ruchu w sieci.

Zgodnie z wymaganiem POS7-SIEM-03.04, System Siem musi umożliwiać pozyskiwanie danych z nasłuchu sieci. Zbierane informacje muszą obejmować wartości wszystkich nagłówków połączeń do warstwy 4 ISO/OSI, oraz do warstwy 7, dla następujących protokołów: DHCP, DNS, http, IMAP, SMTP. Prowadzenie nasłuchu musi być możliwe z dedykowanego serwera.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że z powyższego wymagania nie wynika obowiązek zaoferowania dodatkowego dedykowanego serwera.

Niezależnie od powyższego, Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. oświadczył, że w ofercie zawarł taki serwer, oferowany w ramach systemu „Splunk Enterprise + Enterprise Security”. W treści pisma procesowego zawarł skan ze strony Splunk, potwierdzający, że w ramach zaoferowanej licencji Splunk Enterprise, można uruchomić forwardera, który służy do nasłuchu sieci. Ponadto Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. przedstawił oświadczenie firmy Splunk Inc. z 14 kwietnia 2020 roku, w którym firma potwierdza, że oferowane rozwiązanie tej firmy spełnia wymagania określone w SIWZ. Ponadto w treści oświadczenia jednoznacznie stwierdzono, że w ramach oferowanych licencji możliwe jest uruchomienie dedykowanego serwera do nasłuchu sieci. Dodatkowo serwer ten umożliwia nasłuch bez degradacji wydajności i utraty pakietów. Oświadczenie tej samej treści wystawiła również firma Arrow ECS sp. z o.o. – autoryzowany dystrybutor produktów Splunk na terenie Polski.

Ponownie należy wskazać że w ramach niniejszego postępowania Wykonawcy nie byli zobowiązani przedstawić szczegółowego rozwiązania oferowanego systemu, a jedynie dokonać całkowitej wyceny. Przedstawione przez Wykonawcę S&T Poland sp. z o.o. oświadczenia stanowią w ocenie Izby potwierdzenie, że Wykonawca zaoferował i wycenił wymagane przez Zamawiającego rozwiązanie. Z powyższych względów zarzut Odwołującego podlegał oddaleniu.

Odwołujący podniósł także zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Powyższy zarzut uzasadniony zostały brakiem zaoferowania i wyceny przez Wykonawcę S&T Poland sp. z o.o. wszystkich elementów wymaganych w treści SIWZ, jak również tym, że zdaniem Odwołującego niektóre rozwiązania techniczne są sprzeczne z SIWZ. Odwołujący zatem w rzeczywistości zarzucił Wykonawcy S&T Poland sp. z o.o. również zaniżenie ceny i niezgodność treści oferty z treścią SIWZ.

Jak wskazano powyżej, niezasadne są zarzuty dotyczące niezgodności treści oferty Wykonawcy S&T Poland sp. z o.o. z treścią SIWZ, a co za tym idzie, nie jest zasadny zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Odwołujący nie wykazał, aby Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. nie wycenił wszystkich elementów oferty.

Należy podkreślić, że w treści odwołania Odwołujący jedynie w treści uzasadnienia odwołania odniósł się do zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. Podkreślenia wymaga, że zarzut dotyczący naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych nie został szerzej przez Odwołującego uzasadniony, a co za tym idzie - nie został udowodniony. Jak trafnie natomiast zauważył sam Odwołujący, również cena oferty Odwołującego jest o połowę niższa niż kwota, jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia.

Odniesienie się Odwołującego do zarzutu rażąco niskiej ceny zostało przez Odwołującego wyjaśnione w trakcie rozprawy jako konsekwencja zarzutu niezgodności treści oferty Wykonawcy S&T Poland sp. z o.o. z treścią SIWZ. Należy wskazać, że skoro niezasadne okazały się zarzuty dotyczące niezgodności treści oferty Wykonawcy S&T Poland sp. z o.o. z treścią SIWZ i braku ujęcia wymaganych elementów, to w konsekwencji za niezasadny należy uznać zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ponadto sama okoliczność, że cena oferty Wykonawcy S&T Poland sp. z o.o. jest niższa niż cena oferty Odwołującego, nie oznacza automatycznie, że Wykonawca pominął określone elementy SIWZ.

Oddaleniu polegał także zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 24 ust. 1 pkt 16 i pkt 17 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z artykułem 7 ust. 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zdaniem Odwołującego, Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że spełnia wymagania postawione wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu lub co najmniej w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające Zamawiającego w błąd, a mające istotny wpływ na podejmowane przez Zamawiającego decyzje w zakresie warunków udziału w postępowaniu.

Przede wszystkim należy wskazać, że Odwołujący nie wskazał precyzyjnie, który artykuł ustawy Prawo zamówień publicznych miał zostać naruszony. W treści odwołania zarzucił Zamawiającemu naruszenie artykułu 24 ust. 1 pkt 16 lub 17 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z artykułem 7 ust. 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ponadto nie można uznać, że z oferty Wykonawcy S&T Poland sp. z o.o. wynika, że jest ona niezgodna z wymaganiami SIWZ. Odwołujący nie przedstawił żadnych innych argumentów na poparcie tezy, że Zamawiający naruszył ww. przepisy. W konsekwencji Izba uznała zarzut za bezzasadny.

Za bezzasadny Izba uznała także zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 8 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez ograniczenie zasady jawności i zaniechanie udostępnienia Odwołującemu całości oferty Wykonawcy S&T Poland sp. z o.o. i złożonych po 22 stycznia 2020 roku pism tego Wykonawcy związanych z postępowaniem.

W treści uzasadnienia zarzutu Odwołujący wskazał, że: „Jeżeli analiza części jawnej oferty potwierdza, iż oferta jest niekompletna i sprzeczna z wymaganiami SIWZ to w konsekwencji uznać należy, iż faktyczną przyczyną utajnienia wyjaśnień była chęć „ukrycia” danych przed weryfikacją dokonania przez innych wykonawców. Jest to zatem nadużycie prawa, które nie zasługuje na ochronę. (...) W okolicznościach niniejszej sprawy utajnienie dokumentów złożonych w toku postępowania o zamówienie publiczne jest nadużyciem prawa i nie powinno korzystać z ochrony i w konsekwencji dokument ten należy ujawnić.”

W pierwszej kolejności należy ponownie zauważyć, że nie jest zasadne twierdzenie Odwołującego, że z oferty Wykonawcy S&T Poland sp. z o.o. wynika, że jest ona niezgodna z wymaganiami SIWZ. A twierdzenie o niezgodności tej oferty z SIWZ stanowi fundament zarzutu Odwołującego. Zatem, idąc torem rozumowania Odwołującego, w konsekwencji nie można uznać, że faktyczną przyczyną utajnienia wyjaśnień, była chęć „ukrycia” danych przed weryfikacją dokonaną przez innych wykonawców. Ponadto Odwołujący nie przedstawił żadnej innej argumentacji w zakresie nieprawidłowego, czy też niezgodnego z przepisami prawa objęcia przez Wykonawcę S&T Poland sp. z o.o. tajemnicą przedsiębiorstwa złożonych wyjaśnień, co oznacza, że nie dowiódł zasadności postawionego zarzutu.

Co więcej, również Odwołujący objął tajemnicą przedsiębiorstwa treść złożonych przez siebie wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny. Tym samym, u obu wykonawców (Odwołującego i Wykonawcy S&T Poland sp. z o.o.) występuje ten sam zakres utajnienia informacji. W konsekwencji, analogiczny zarzut jak ten, który postawił Odwołujący, mógłby zostać postawiony także w odniesieniu do Odwołującego. Nie zasługuje na ochronę prawa wykonawca, kto formułuje zarzut dotyczący oferty innego wykonawcy, powołując się na okoliczności, które występują także w jego ofercie.

Izba postanowiła o oddaleniu wniosku Odwołującego o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego. Teza postawiona w odwołaniu została ujęta zbyt szeroko. Przedmiotem opinii faktycznie byłoby rozstrzygnięcie co do wszystkich okoliczności będących przedmiotem rozpatrzenia i wyrokowania Izby.

Sygn. akt: KIO 503/20

Zarzuty podnoszone przez Odwołującego dotyczące niezgodności treści ofert Wykonawców z treścią SIWZ wskazują na nieprawidłową interpretację opisu przedmiotu zamówienia przez Odwołującego.

Izba rozpoznając odwołanie miała na uwadze postanowienia SIWZ, a także zmiany SIWZ, dokonywane przez Zamawiającego w toku postępowania. Nie było sporne pomiędzy stronami postępowania, że Zamawiający w trakcie postępowania dokonał modyfikacji wymagania POS&-WYMOG-09 i wykreślił z wymagań SIWZ obowiązek dołączenia do oferty szczegółowego opisu zespołu, obejmującego schematy połączeń, określenie, które elementy zestawu odpowiadają za poszczególne funkcjonalności itp. Zamawiający wykreślił także postanowienie: „W przypadku oferowania zespołu urządzeń realizujących określona grupę funkcjonalną należy w formularzu ofertowym wpisać nazwy wszystkich producentów i wszystkich elementów wykorzystanych do zbudowania zespołu.”

Ponadto zgodnie z § 2 ust. 2 lit. b Wzoru Umowy stanowiącego załącznik nr 2 do SIWZ, dopiero na etapie realizacji umowy wykonawca przygotowuje szczegółowy Projekt Techniczny. Powyższe okoliczności jednoznacznie wskazują, że to dopiero na etapie realizacji wykonawca przedstawi dokładne rozwiązania, natomiast na etapie składania oferty Zamawiający wymagał, aby Wykonawcy ujęli w cenie wszystkie elementy wymagane w treści SIWZ. Okoliczność ta wynika z odpowiedzi na pytanie, jakiej Zamawiający udzielił 23 grudnia 2019 roku, z której wynika, że wszystkie dodatkowe elementy niezbędne do prawidłowego funkcjonowania Sprzętu i/lub oprogramowania muszą zostać ujęte w cenie oferowanych Urządzeń i Oprogramowania.

Zarzuty dotyczące oferty Wykonawcy S&T Poland sp. z o. o.

Zarzut 1.1) lit. a)

Odwołujący stwierdził, że skoro Zamawiający w wymaganiu użył liczby mnogiej zasilacze zmiennoprądowe, to oznacza, że oferowany produkt musi posiadać co najmniej dwa zasilacze.

Tymczasem w wymaganiu POS7-VPN-05 Zamawiający wymagał dostarczenia zasilaczy zmiennoprądowych.

Jak trafnie wskazał Wykonawca S&T Poland sp. z o.o., w wymaganiu brak jest odniesienia do zasilaczy redundantnych. W sytuacjach, gdy Zamawiający wymagał zasilaczy redundantnych, tam wskazywał tę okoliczność w wymaganiu, np. w wymaganiu POS7-NGFWIPS-10 Zamawiający wymagał zasilaczy zmiennoprądowych w konfiguracji redundantnej. Mając na uwadze powyższe, brak jest w dokumentacji przetargowej postanowień, które uprawniają Odwołującego do wniosku, zgodnie z którym koncentratory VPN mają być dostarczone z zasilaczami redundantnymi. W odpowiedzi na pytanie 48 Zamawiający nie wyjaśnił, że użycie liczby mnogiej świadczy o konieczności zaoferowania redundantnych zasilaczy.

Niezależnie od powyższego, Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. oświadczył, że zaoferował dwa zasilacze zmiennoprądowe.

Powyższe oznacza, że zarzut Odwołującego jest bezzasadny.

Zarzut 1.1) lit. b)

Kolejny zarzut Odwołującego odnosi się do zaoferowanego przez Wykonawcę S&T Poland sp. z o.o. rozwiązania FortiManager virtual appliance + F5 BIG IQ Virtual Edition Centralized Manager + Fujitsu Server Primergy Rx2530 M5 ze wszystkimi akcesoriami i licencjami wymaganymi do spełnienia wymagań SIWZ.

Zdaniem Odwołującego, ilość 50 logów na sekundę oferowana i potwierdzona w dokumentacji sprzętowej urządzenia FortiManager jest tak niska, że nie pozwoli na przyjęcie logów z wielu urządzeń Fortigate, każde o sporej wydajności. Jak wyjaśnił Wykonawca S&T Poland sp. z o.o., Odwołujący powołuje się na wymagania POS-MGNTSEC-01-POS7-MGNTSEC-04.05, z których nie wynika, z jaką wydajnością moduł raportowania miałby zbierać logi. Zamawiający określa jedynie liczbę zarządzanych firewalli, natomiast nie stawia wymagania określającego liczbę oferowanych logów. Jeżeli więc oferowane przez Wykonawcę S&T Poland sp. z o.o. rozwiązanie zapewnia możliwość zbierania logów zdarzeń z systemów firewall, to wystarczy to do ustalenia, że jest zgodne z SIWZ.

Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. przedstawił oświadczenie 20 kwietnia 2020 roku, w którym producent Fortinet potwierdził, że System FortiManager virtual appliance spełnia trzy grupy funkcji: zarządzanie urządzeniami, kolektor logów oraz raportowania:

- System FortiManager virtual appliance umożliwia zbieranie logów zdarzeń z systemów firewall. Zbierane dane zawierają informacje co najmniej o: ruchu sieciowym, użytkownikach, aplikacjach, zagrożeniach i filtrowanych stronach WWW. System umożliwia korelację logów zdarzeń z zarządzanych firewalli.
- System FortiManager virtual appliance zapewnia narzędzia dla szybkiej i skutecznej analizy informacji, w tym co najmniej:
 - umożliwia tworzenie, zapisywanie i ponowne wykorzystywanie filtrów służących do wyszukiwania informacji w zebranych danych.
 - tworzenie statycznych raportów dopasowanych do wymagań Zamawiającego,
 - zapisywanie stworzonych raportów i uruchamianie ich w sposób ręczny lub automatyczny w określonych przedziałach czasu oraz wysyłania ich w postaci wiadomości e-mail do wybranych osób.
 - tworzenie dynamicznych raportów (w czasie rzeczywistym), dopasowanych do wymagań Zamawiającego z funkcjonalnością „drill-down”.

Ponownie należy wskazać, że również ten zarzut opiera się na założeniu istnienia po stronie Wykonawców obowiązku szczegółowej specyfikacji oferowanych rozwiązań, obejmującej określenie wszystkich komponentów proponowanego rozwiązania przy jednoczesnym wskazaniu ich wersji (a niekiedy nawet numeru seryjnego), zgodnej z produktami oferowanymi obecnie przez określonego producenta oraz w niektórych przypadkach konfiguracji oferowanego rozwiązania. Z treści SIWZ, jak również przebiegu postępowania przetargowego nie wynika taki obowiązek. Zamawiający żądał w treści SIWZ określenia producenta i modelu oferowanego rozwiązania. Jak wyjaśnił Zamawiający w piśmie procesowym, rozumiał przez to nazwę handlową urządzenia lub oprogramowania, na bazie którego wdrożone zostanie określone rozwiązanie. O takim rozumieniu określenia „model” świadczy analiza zmiany treści wymagania ogólnego (dotyczącego wszystkich dostarczanych rozwiązań) POS7-WYMOG-09, z treści którego w trakcie trwania postępowania wykreślono normy nakazujące szczegółowy opis proponowanych rozwiązań - usunięto następujące postanowienie: „d) do oferty zostanie dołączony szczegółowy opis zespołu, obejmujący schematy połączeń, określenie które elementy zestawu odpowiadają za poszczególne funkcjonalności itp. W przypadku oferowania zespołu urządzeń realizujących określoną grupę funkcjonalną należy w formularzu ofertowym w sekcji dla danej grupy wpisać nazwy wszystkich producentów i wszystkich elementów wykorzystanych do zbudowania zespołu.” Powyższe oznacza, że Odwołujący bezpodstawnie przyjął, że oferta Wykonawcy S&T Poland sp. z o.o. nie spełnia wymagań SIWZ. Odwołujący nie dowiódł

postawionej przez siebie tezy.

Zarzut 1.1) lit. c) i d)

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego wkładek 10G i 40G – Odwołujący stwierdził, że Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. zaferował wkładkę, która w jego ocenie nie występuje w dokumentacji technicznej i cenniku producenta, co oznacza zdaniem Odwołującego, że Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. zaferował zamiennik zamiast oryginalnej wkładki Arista. W tym zakresie Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. wyjaśnił, że oznaczenie produktu z dodaną literą „P” wynika z oznaczenia producenta w ofercie skierowanej do Przystępującego. Wykonawca przedstawił oświadczenie producenta Arista z 14 kwietnia 2020 roku, w którym producent potwierdził, że wszystkie oferowane modele wkładek pochodzą od producenta firmy Arista. Odwołujący nie dowiódł postawionej przez siebie tezy. Wobec jednoznacznego potwierdzenia producenta Arista, należało uznać powyższy zarzut Odwołującego za bezzasadny.

Zarzut 1.1) lit. e) f) g)

Odwołujący w odniesieniu do przełączników LAN typ I, II, IV wskazał, że opis tych urządzeń nie wskazuje na właściwe urządzenia, a wymagania spełniają co najmniej 2 urządzenia spośród wymienionych. Zdaniem Odwołującego, pod modelami wskazanymi przez Wykonawcę S&T Poland sp. z o.o. znajdują się urządzenia spełniające wymagania Zamawiającego, ale opis tych urządzeń nie pozwala na jednoznaczne potwierdzenie, czy zostały zaferowane przełączniki spełniające wymagania.

Ponownie należy zauważyć, że zgodnie z przyjętym (i zgodnie ze stwierdzeniami Zamawiającego - właściwym) sposobem wypełnienia oferty, powinna ona zawierać dane, które pozwalają na zidentyfikowanie produktu, zaferowanego modelu (należało podać również producenta). Zamawiający nie wymagał podania pełnej specyfikacji oferowanego produktu. Nie było zatem konieczne opisywanie szczegółowo zaferowanego rozwiązania, ze względu na fakt, że dopiero na etapie realizacji przedmiotu zamówienia wykonawca będzie zobowiązany do przedstawienia szczegółowego Projektu Technicznego.

Niezależnie od powyższego, Odwołujący przedstawił oświadczenie producenta Arista z 14 kwietnia 2020 roku oraz autoryzowanego dystrybutora Clico sp. z o.o. z 14 kwietnia 2020 roku, potwierdzające spełnienie wymagań SIWZ.

2) Zarzuty dotyczące oferty Wykonawcy Atende S.A.

Zarzut 1.2a)

Odwołujący stwierdził, że skoro Zamawiający w wymaganiu użył liczby mnogiej zasilacze

zmiennoprądowe, to oznacza, że oferowany produkt musi posiadać co najmniej dwa zasilacze. Tymczasem w wymaganiu POS7-VPN-05 Zamawiający wymagał dostarczenia zasilaczy zmiennoprądowych. W wymaganiu brak jest odniesienia do zasilaczy redundantnych. Tam, gdzie Zamawiający wymagał zasilaczy redundantnych, tam wskazywał tę okoliczność w wymaganiu, np. w wymaganiu POS7-NGFWIPS-10 Zamawiający wymagał zasilaczy zmiennoprądowych w konfiguracji redundantnej. Mając na uwadze powyższe, brak jest w dokumentacji przetargowej postanowień, które uprawniają Odwołującego do wniosku, zgodnie z którym koncentratory VPN mają być dostarczone z zasilaczami redundantnymi, jak również brak jest jednoznacznego wymagania co do liczby takich zasilaczy. Wszelkie ewentualne niejasności i niejednoznaczności w treści SIWZ nie mogą być na obecnym etapie interpretowane na niekorzyść wykonawców. W odpowiedzi na pytanie 48 Zamawiający nie wyjaśnił, że użycie liczby mnogiej świadczy o konieczności zaofiarowania redundantnych zasilaczy. Powyższe oznacza, że zarzut Odwołującego jest bezzasadny.

Zarzut 1.2 b)

Wykonawca Atende S.A. zaofiarował jako urządzenie NGFW/NGIPS Typu I produkt FPR4115-FTD-HA-BUN. Part Number określa parę urządzeń (HA) w tzw. bundlu produktowym (sprzęt danego typu spośród dostępnych modeli danego typoszeregu w liczbie sztuk 2, dodatkowe subskrypcje NGFW do wybranego sprzętu, ewentualnie dodatkowy system zarządzania). Odwołujący wskazał, że z urządzeniem nie są dostarczane żadne wkładki SFP bądź SFP+ co oznacza, że oferowane urządzenie musi być rozbudowane o takie moduły we właściwej liczbie i typie (zgodnie z wymaganiem POS7-NGFWIPS-12). Ponadto Odwołujący wskazał, że Wykonawca Atende S.A. nie określił jednoznacznie, jakie urządzenia oferuje, a ewentualne wyjaśnienia oferty w tym zakresie należałoby uznać za niedopuszczalne. Dodatkowo, zdaniem Odwołującego, Wykonawca Atende S.A. nie zaofiarował niezbędnych licencji, które pozwalałyby, aby urządzenia, które mogłyby ewentualnie zostać zaofiarowane przez Atende S.A., spełniałyby wymagania Zamawiającego.

Jak wskazano powyżej, Wykonawcy byli zobowiązani podać producenta i model oferowanego urządzenia. Wykonawca Atende S.A. wskazał, że oferuje urządzenie producenta Cisco, model FPR4115-FTD-HA-BUN. Zdaniem Odwołującego, urządzenie nie jest opisane jednoznacznie, jednak, jak trafnie zauważył Wykonawca Atende S.A., brak jednoznaczności nie stanowi podstawy do odrzucenia oferty. W szczególności, że Zamawiający nie wymagał podania szczegółowej specyfikacji na tym etapie postępowania. Dalej Odwołujący stwierdził, że zaofiarowano produkty niespełniające wymagań

Zamawiającego w zakresie ochrony przed malware.

Jak wyjaśnił Wykonawca Atende S.A.: „wskazane w odwołaniu wymagania POS7-NGFWIPS-15.03-15.04 odnoszą się do wymagań licencyjnych. Licencje Cisco FPR4115 Threat Defense Threat, Malware and URL License zawierają ochronę przed atakami typu *malware*. Zgodnie z oświadczeniem producenta *Numer produktowy FPR4115-FTD-HA-BUN pozwala na stworzenie konfiguracji zawierającej zestaw, w skład którego wchodzi co najmniej dwa urządzenia Firepower 4115 wraz z licencjami i subskrypcjami funkcjonalnymi*. Wskazanie tego numeru produktowego oznacza zaoferowanie kompletnego rozwiązania. Uczestnicy obrotu posługują się nomenklaturą *bundle* (BUN) - na co słusznie wskazuje Odwołujący - oraz SKU. „*BUN*” oznacza zestaw urządzeń, modułów, czy też licencji - upraszczając jest to rozwiązanie pakietowe, „*SKU*” (Stock Keeping Unit) oznacza pojedynczy produkt definiowany przez sprzedającego.”

Okoliczność, że Wykonawca Atende S.A. opisał produkt przy zastosowaniu któregośkolwiek z oznaczeń, nie oznacza jego niezgodności z treścią SIWZ. Dokonywanie wyceny z zastosowaniem BUN i SKU nie było wykluczone przez SIWZ. Należy podkreślić, że jedynie jednoznaczna niezgodność z wymaganiami SIWZ może stać się podstawą do odrzucenia oferty Wykonawcy. W tym przypadku nie można stwierdzić takiej niezgodności.

W odniesieniu do wskazania przez Odwołującego na niemożliwość stwierdzenia spełnienia przez oferowane urządzenia określonych wymagań z uwagi na brak ujęcia w treści oferty określonych elementów, należy stwierdzić, że wykonawcy nie byli zobowiązani do wskazywania wszelkich elementów składających się na zestaw oferowany w ramach danego rozwiązania. Zamawiający w taki sposób skonstruował SIWZ, że wykonawcy na etapie składania ofert nie byli zobowiązani podawania szczegółowych opisów, a jedynie dane pozwalające na zidentyfikowanie produktu.

W świetle powyższego należało uznać, że zarzut jest bezzasadny.

Powyższa argumentacja znajduje zastosowanie do zarzutów opisanych przez Odwołującego w punkcie 1.2 lit. c, d, e, z tym zastrzeżeniem, że w odniesieniu do zarzutu 1.2 lit. c): Zamawiający wskazał, iż zamawia urządzenie NGFW/NGIPS TYP III - 2 sztuki. Wykonawca Atende S.A. wskazał, że oferuje model FPR4145-FTD-HA-BUN, którego producentem jest CISCO, w odniesieniu do zarzutu 1.2. lit. d): Zamawiający wskazał, iż zamawia urządzenie NGFW/NGIPS TYP IV - 2 sztuki. Wykonawca Atende S.A. wskazał, że oferuje model FPR4145-BUN, którego producentem jest CISCO, a także, że w ramach wskazanego modelu dostępne są wymagane przez POS7-NGFWIPS-38 elementy - również wkładki, o których mowa w odwołaniu i obsługę funkcjonalności NGFW, NGIPS oraz ochrony przed malware. W odniesieniu do zarzutu 1.2. lit. e): Zamawiający wskazał, iż zamawia urządzenie NGFW/NGIPS TYP V - 4 sztuki. Wykonawca Atende S.A. wskazał, że oferuje model FPR4115-FTD-HA-BUN, którego producentem jest CISCO, a w ramach wskazanego modelu

dostępne są wszystkie wymagane elementy - również wymagane zgodnie z POS7-NGFWIPS-46 wkładki, o których mowa w odwołaniu oraz wymagania licencyjne w zakresie obsługi funkcjonalności NGFW i NGIPS zgodnie z POS- NGFWIPS-49.

W zakresie zarzutu 1.2 lit. f, g, h Odwołujący wskazywał, że konieczne było, aby Wykonawca wraz z oferowanym produktem dostarczył wymagany zestaw subskrypcji. W odniesieniu do tych zarzutów należy wskazać, że niemożliwość stwierdzenia spełnienia przez oferowane urządzenia określonych wymagań z uwagi na brak ujęcia w treści oferty określonych elementów, nie oznacza automatycznie, że Wykonawca tych elementów nie zaoferował i oferta jest niezgodna z SIWZ. Jak wskazano powyżej, Wykonawcy nie mieli obowiązku wskazywania wszystkich elementów składających się na zestaw oferowany w ramach danego rozwiązania. Tym samym wskazane zarzuty należy uznać za bezzasadne.

Zarzut 1.3 i)

Odwołujący wskazał, że Wykonawca Atende S.A. jako urządzenie Anty-DDoS zaoferował produkt FPR4110-NGFW-K9. firmy Cisco. Wykorzystując w/w platformę sprzętową można uruchomić na niej dedykowaną licencję firmy RADWARE, realizującą na urządzeniu Cisco z rodziny Firepower 4100 funkcjonalność ochrony DDOS. W tym celu należy oprócz platformy sprzętowej FPR4110-NGFW-K9 firmy Cisco nabyć odpowiednio wyskalowaną do potrzeb licencję DP, która zostanie uruchomiona jako maszyna wirtualna na zasobach firewalle FPR4110-NGFW-K9. Bez w/w licencji DP (oraz dodatkowej platformy zarządzania rozwiązaniem Radware), urządzenie Cisco FPR4110-NGFW-K9 nie zrealizuje wymagań opisanych dla produktu „URZĄDZENIE ANTY- DDOSTYP I”.

Zamawiający w treści SIWZ przedstawił wymagania ogólne urządzeń Anty-DDoS. W pkt. 5.13.2.3.1. Zamawiający wskazał, iż zamawia Urządzenie Anty-DDOS Typ 1 - 2 sztuki. Wykonawca Atende S.A. wskazał, że zaoferował model FPR4110-NGFW-K9 produkcji CISCO. Ponownie należy zauważyć, że Zamawiający wymagał jedynie przedstawienia danych dotyczących producenta urządzenia i modelu i te wymagania Wykonawca Atende S.A. spełnił. Zamawiający nie wymagał większej ilości danych. W szczególności Zamawiający nie wymagał przedstawienia szczegółowej konfiguracji rozwiązania. Wykonawca Atende S.A. potwierdził, że licencje Radware Defense Pro są elementem zawartym w ofercie. Licencje Radware są objęte ofertą Cisco i posiadają *part numbers* tego producenta. W oparciu o powyższe Izba uznała zarzut za bezzasadny.

W zarzucie 1.2. lit. j) Odwołujący wskazał, że Wykonawca Atende S.A. nie uwzględnił w załączniku nr 1 do SIWZ jakichkolwiek licencji ESA wymaganych do zapewnienia ochrony

poczty zgodnie z wymaganiami OPZ oraz liczby oferowanych licencji ESA celem zweryfikowania spełnienia wymagania określonego przez Zamawiającego.

W pkt 5.13.2.4. i 5.13.2.4.1. OPZ - Tabela 86 - Zamawiający przedstawił wymagania ogólne dla systemu ochrony poczty elektronicznej. Wykonawcy byli zobowiązani podać nazwę producenta i model. Wykonawca Atende S.A. wskazał, że zaoferował model ESA-C195-K9 producenta CISCO, czym wypełnił wymagania SIWZ, bowiem Zamawiający nie wymagał przedstawienia w ofercie szczegółowej konfiguracji. Wszelkie szczegóły rozwiązania zostaną wskazane na etapie projektu technicznego. Wykonawca Atende S.A. potwierdził natomiast, że jeśli chodzi o licencje i subskrypcje, to jego oferta jest kompletna. Oznacza to, że nie można mówić o niezgodności treści oferty tego Wykonawcy z treścią SIWZ.

W zarzucie 1.2. lit. k), l), m) Odwołujący wskazał, że Wykonawca Atende S.A. jako System Sandbox Typ I, typ II, typ III zaoferował produkt TG-M5-BUN. W ocenie Odwołującego, oferowany przez Wykonawcę Atende S.A. P/N: TG-M5-BUN nie pozwala na jednoznaczne zidentyfikowanie, co wchodzi w skład oferty i czy oferowane rozwiązanie jest zgodnie z SIWZ.

Wykonawca Atende S.A. zaoferował urządzenie TG-M5-BUN producenta Cisco. Okoliczność, że Wykonawca podał w treści oferty główny *part number* TG-M5-BUN nie oznacza, że oferta jest niezgodna z treścią SIWZ. Po raz kolejny należy zauważyć, że Zamawiający nie wymagał szczegółowego wskazania oferowanego rozwiązania, nie wymagał specyfikowania pełnej konfiguracji. Wykonawca Atende S.A. potwierdził, że jego oferta jest zgodna z SIWZ co do stopnia szczegółowości prezentacji rozwiązania, zawiera wszystkie niezbędne licencje oraz inne elementy. Oznacza to, że nie można mówić o niezgodności treści oferty tego Wykonawcy z treścią SIWZ.

Zarzuty opisane w odwołaniu pod numerem 1.2. lit. n), o)

Wykonawca Atende S.A. jako urządzenie ADC Typ I zaoferował produkt F5-BIG-LTM-I5600, zaś jako ADC Typ II zaoferował produkt F5-BIG-LTM-15800. Podobnie w zakresie tych zarzutów należy wskazać, że na tym etapie postępowania Zamawiający nie wymagał podania szczegółowej konfiguracji. Wykonawca Atende S.A. potwierdził, że wskazał part number urządzenia, a oferowane rozwiązanie zawiera wszystkie niezbędne licencje. Oznacza to, że Odwołujący nie dowiódł niezgodności treści oferty Wykonawcy Atende S.A. z treścią SIWZ. Powyższe uwagi odnoszą się także do zarzutu opisanego w punkcie 1.2 lit. p).

Zarzuty opisane w odwołaniu pod numerem 1.2 lit. q), r) s)

Zdaniem Odwołującego, Wykonawca Atende S.A. pominął kwestię dostawy (wraz z

serwerem autoryzacyjnym typ I, II, III) odpowiedniej liczby i typów licencji i subskrypcji wymaganych dla realizacji wymagań SIWZ.

Podobnie w zakresie tych zarzutów należy wskazać, że na tym etapie postępowania Zamawiający nie wymagał podania szczegółowej konfiguracji. Wykonawca Atende S.A. potwierdził, że wskazał główny part number, a oferowane rozwiązanie zawiera wszystkie niezbędne licencje. Oznacza to, że Odwołujący nie dowiódł niezgodności treści oferty Wykonawcy Atende S.A z treścią SIWZ.

Zarzut opisany w odwołaniu pod numerem 1.2 lit. t)

Odwołujący wskazał, że Wykonawca Atende S.A. zaoferował przełącznik LAN typu IV, który nie spełnia wymagania 5.13.1.1.6 OPZ, co do obsługi standardu SFP+. Jak wskazał Odwołujący, aby zaoferowany przez Wykonawcę Atende S.A. przełącznik mógł obsłużyć ten standard, niezbędne jest wyposażenie go w dodatkowe elementy QSA, które nie są standardowym wyposażeniem przełącznika, funkcjonują pod własnymi PN w cenniku i muszą być wyspecyfikowane i zamówione niezależnie.

Jak wyjaśnił Wykonawca Atende S.A., zgodnie z wymaganiami OPZ przełącznik ma posiadać 4 porty 10GE SFP+, Wykonawca Atende S.A. oferuje 6 portów 40/100 Gbps QSFP, które mogą pracować jako porty 10GE SFP+. Przełącznik przekracza zatem znacząco minimalne wymagania Zamawiającego, adaptory zaś stanowią element akcesoryjny przełącznika, który został uwzględniony w konfiguracji.

Podobnie jak w przypadku poprzednich zarzutów, Zamawiający nie wymagał przedstawienia w treści oferty tak szczegółowej konfiguracji rozwiązania, a więc Wykonawca nie był zobowiązany wyszczególnić wszystkich licencji wchodzących w skład rozwiązania. Niemniej z powyższego wynika, że oferta Wykonawcy Atende S.A. spełnia wymagania Zamawiającego. Oznacza to, że nie można uznać, aby oferta Wykonawcy Atende S.A. była niezgodna z SIWZ. Zarzut jest zatem bezzasadny.

Zarzut 1.2 u)

Odwołujący zarzucił Wykonawcy Atende S.A., że zaoferował wkładki 10G do przełączników LAN niezgodnych z wymaganiami SIWZ. Należy wskazać, że Odwołujący nie podał żadnego wymagania, z którym miałyby być sprzeczna treść oferty Wykonawcy.

Wymaganie Zamawiającego POS7-LAN-22, Zamawiający określił: „Zgodność ze standardem SFP+10GBase-SR (IEEE 802.3ae)”.

Odwołujący sformułował natomiast zarzut, zgodnie z którym: „Wymaganie POS7-LAN-22 wskazuje na wymóg dostarczenia wkładek 10G, kompatybilnych z oferowanymi przełącznikami, będących odpowiednikiem wkładek opisanych przez P/N Cisco: SFP-10G-SR”. Jednak Zamawiający nie postawił wymagania, aby Wykonawcy zaoferowali wkładki

będące odpowiednikiem wkładek P/N Cisco: SFP-10G-SR. Wymaganie nie odnosi się do identyfikatora produktu konkretnego producenta. Dalej Odwołujący wskazał, że „W ofercie *Atende* podano inne wkładki oznaczone przez P/N Cisco SFP-10G-SR-S. Wkładki te różnią się od wymaganych przez Zamawiającego w kilku szczegółach:

- nie wspierają: OTN, WAN-PHY
- mają niższy zakres temp. pracy (0-70C)
- nie wspierają protokołu FCoE”.

Ponownie należy zauważyć, że w zacytowanym powyżej wymaganiu (na które powołał się w treści odwołania Odwołujący) brak jest wymagań co do wskazanych powyżej parametrów. Odwołujący nie wskazał innego postanowienia SIWZ, z którego takie parametry miałyby wynikać.

Powyższe okoliczności oznaczają, że Odwołujący nie wykazał, aby zaoferowane przez niego wkładki do przełączników LAN były niezgodne z wymaganiami SIWZ.

Zarzuty dotyczące oferty IMMITIS sp. z o.o., MAXTO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A., INTERTRADING SYSTEM TECHNOLOGY sp. z o.o. (dalej Konsorcjum Immitis):

Odwołujący stwierdził, że skoro Zamawiający w wymaganiu użył liczby mnogiej zasilacze zmiennoprądowe, to oznacza, że oferowany produkt musi posiadać co najmniej dwa zasilacze. Tymczasem w wymaganiu POS7-VPN-05 Zamawiający wymagał dostarczenia zasilaczy zmiennoprądowych.

W wymaganiu brak jest odniesienia do zasilaczy redundantnych. Tam, gdzie Zamawiający wymagał zasilaczy redundantnych, tam wskazywał tę okoliczność w wymaganiu, np. w wymaganiu POS7-NGFWIPS-10 Zamawiający wymagał zasilaczy zmiennoprądowych w konfiguracji redundantnej. Mając na uwadze powyższe, brak jest w dokumentacji przetargowej postanowień, które uprawniają Odwołującego do wniosku, zgodnie z którym koncentratory VPN mają być dostarczone z zasilaczami redundantnymi, jak również brak jest jednoznacznego wymagania co do liczby takich zasilaczy. Wszelkie ewentualne niejasności i niejednoznaczności w treści SIWZ nie mogą być na obecnym etapie interpretowane na niekorzyść wykonawców.

Oznacza to, że twierdzenie Odwołującego jest daleko idącą nadinterpretacją.

W odpowiedzi na pytanie 48 (na które wskazuje Odwołujący) Zamawiający nie wyjaśnił, że użycie liczby mnogiej świadczy o konieczności zaoferowania redundantnych zasilaczy.

Niezależnie od powyższego, Wykonawca Konsorcjum Immitis oświadczył, że zaoferował w ramach tej pozycji 4 koncentratory VPN producenta Cisco Systems, model *Firepower 2120*

FPR2120-ASA-K9 z wymaganym ukończeniem wraz z licencją AnyConnect Apex. Wskazanie, iż Wykonawca dostarczy koncentratory wraz z wymaganym ukończeniem oznacza, że Wykonawca zobowiązał się na etapie oferty dostarczyć zamówienie w pełnym zakresie, stosownie do wymagań SIWZ. Przystępujący wymaganie Zamawiającego spełnił, bowiem wskazał w ofercie „z wymaganym ukończeniem” - czego Odwołujący nie kwestionuje.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności należy uznać, że zarzut Odwołującego jest bezzasadny.

Odwołujący zarzucił Wykonawcy Konsorcjum Immitis, że zaoferował wkładki 10G do przełączników LAN niezgodne z wymaganiami SIWZ.

Wymaganie Zamawiającego POS&-LAN-22 brzmiało: „Zgodność ze standardem SFP+10GBase-SR (IEEE 802.3ae)”.

Odwołujący sformułował natomiast zarzut, zgodnie z którym: „Wymaganie POS7-LAN-22 wskazuje na wymóg dostarczenia wkładek 10G, kompatybilnych z oferowanymi przełącznikami, będących odpowiednikiem wkładek opisanych przez P/N Cisco: SFP-10G-SR”. Zamawiający nie postawił jednak wymagania, aby Wykonawcy zaoferowali wkładki będące odpowiednikiem wkładek P/N Cisco: SFP-10G-SR, co wskazuje na odmienną interpretację postanowień SIWZ przez Odwołującego. Dalej Odwołujący stwierdził, że zaoferowane wkładki różnią się od wymaganych przez Zamawiającego, podczas gdy Odwołujący oświadczył, że zaoferował takie wkładki, tj. oznaczone „P/N Cisco: SFP-10G-SR” i opisał je w swojej ofercie.

Dalej Odwołujący wskazał, że „W ofercie IMMITIS podano inne wkładki oznaczone przez P/N Cisco SFP-10G-SR-S. Wkładki te różnią się od wymaganych przez Zamawiającego w kilku szczegółach:

- nie wspierają: OTN, WAN-PHY
- mają niższy zakres temp. pracy (0-70C)
- nie wspierają protokołu FCoE”.

Ponownie należy zauważyć, że w zacytowanym powyżej wymaganiu (na które powołał się w treści odwołania Odwołujący) brak jest wymagań co do wskazanych powyżej parametrów. Odwołujący nie wskazał innego postanowienia SIWZ, z którego takie parametry miałyby wynikać.

Powyższe okoliczności oznaczają, że Odwołujący nie wykazał, aby zaoferowane wkładki do przełączników LAN nie spełniły wymagań SIWZ.

Odwołujący wskazał, że Wykonawca Konsorcjum Immitis zaoferował jako urządzenie NGFW/NGIPS Typu VI produkt Firepower NGFW Virtual FPRTD-V-K9 z wymaganym ukończeniem wraz z licencją TAMC (IPS, Apps, AMP i URL).

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że Odwołujący nie kwestionuje, że licencje zaoferowane przez Wykonawcę Konsorcjum Immitis spełniają wymagania Zamawiającego. Odwołujący nie wskazał konkretnego postanowienia SIWZ, z jakim zaoferowane produkty miały by być niezgodne.

Ponadto zarzut Odwołującego dotyczy wyłącznie formalnego oznaczenia. Podkreślić należy, że Zamawiający nie określił wymagania co do sposobu oznaczenia przedmiotu oferty. Zamawiający nie nałożył obowiązku i nie wykluczył możliwości posługiwania się oznaczeniem bundla, czy jakiegokolwiek innego i nie wykluczył także możliwości oznaczania oferowanego rozwiązania poprzez wskazanie jego części składowych.

Niezależnie od powyższego, Wykonawca Konsorcjum Immitis wyjaśnił, że „producent operuje ogólnym oznaczeniem FP-VMW-IPS-BUN, co powoduje, że to oznaczenie wskazuje, że w tym produkcie zawarty jest FPRTD-V-K9, jak również inne produkty, choć oznaczenie to nie wskazuje, które konkretnie (zgodnie z konfiguracjami producenta Cisco możliwe jest zaoferowanie w ramach tego produktu różnych wskazanych tam licencji - części z nich lub tylko niektórych). Posłużenie się oznaczeniem FP-VMW-IPS-BUN zatem nie wskazuje jakie konkretnie produkty się w nim znajdują - nie określa ono szczegółów konfiguracji (niezależnie od tego, czy w konkretnej konfiguracji zawarto wszystkie, czy tylko część licencji dostępnych w ramach tego produktu - oznaczenie „FP-VMW-IPS-BUN” pozostaje niezmiennie). Warto zauważyć, że to samo oznaczenie „FP-VMW-IPS-BUN” obejmuje wszystkie różne licencje - i te objęte niniejszym zarzutem, jak również te do których odnoszą się dwa kolejne zarzuty Odwołującego, co świadczy o ogólności tego oznaczenia. To właśnie dopiero posłużenie się tym numerem, jak wymaga Odwołujący, dopiero powodowałoby istotne wątpliwości co przedmiotowi oferty.”

Ponadto Wykonawca Konsorcjum Immitis wskazał, że Odwołujący jest w błędzie, podnosząc, że licencje TAMC (IPS, Apps, AMP i URL) można zakupić wyłącznie w ramach produktu FP-VMW-IPS-BUN, ponieważ: można zakupić licencje TAMC (IPS, Apps, AMP i URL) do produktu FPRTD-V-K9 także poza „bundlem”.

Dalej Wykonawca Konsorcjum Immitis wyjaśnił, że: „do urządzenia FPRTD-V-K9 można zaimplementować obydwie grupy licencji, tj. L-FPRTD-V-TMC Cisco Firepower TD Virtual Threat, Malware, and URL Filtering, jak również TAMC (IPS, Apps, AMP i URL) - są to licencje tego samego rodzaju, realizujące te same funkcjonalności - czego Odwołujący nie kwestionuje, informacje dostępne na stronie producenta Cisco, w tym w dokumencie „Ordering guide” nie przedstawiają wszystkich możliwych konfiguracji, w jakich mogą działać produkty producenta Cisco, co wynika przede wszystkim z mnogości takich konfiguracji. Wskazane są tam podstawowe/przykładowe konfiguracje. Jedną z takich konfiguracji, możliwych do zastosowania, a nie określonej wprost w powszechnie dostępnych informacjach na stronie internetowej, czy też w dokumencie „Ordering guide” jest właśnie

urządzenie FPRTD-V-K9 skonfigurowane z licencjami TAMC (IPS, Apps, AMP i URL), w żadnym dokumencie producenta Cisco nie wskazano, że konfiguracja urządzenia FPRTD-V-K9 z licencjami TAMC (IPS, Apps, AMP i URL) poza „bundle” jest niemożliwa.”

Niezależnie od powyższego, Izba miała na uwadze okoliczność, że brak wykazania niezgodności treści oferty z konkretnym postanowieniem SIWZ oznacza, że zarzut jest bezzasadny.

Zarzut 1.3) lit. d) w zakresie urządzenia NGFW/NGIPS Typ VII jest analogiczny do zarzutu powyżej.

Wykonawca Konsorcjum Immitis zaoferował w ramach tej pozycji moduły producenta *Cisco Systems*, model: *Firepower NGFW Virtual FPRTD-V-K9* z *wymaganym ukończeniem wraz z licencją TAM (IPS, Apps i AMP)*.

Odwołujący nie zakwestionował, że licencje zaoferowane przez Wykonawcę Konsorcjum Immitis nie spełniają wymagań Zamawiającego. Odwołujący nie wskazał konkretnego postanowienia SIWZ, z jakim zaoferowane produkty miałyby być niezgodne.

Zamawiający nie nałożył obowiązku i nie wykluczył możliwości posługiwania się oznaczeniem bundla, czy jakiegokolwiek innego i nie wykluczył także możliwości oznaczania oferowanego rozwiązania poprzez wskazanie jego części składowych.

Niezależnie od powyższego, Wykonawca Immitis wyjaśnił, że istnieje możliwość zakupu licencji TAM (IPS, Apps, AMP) do produktu FPRTD-V-K9 także poza „bundlem”, na tę okoliczność przedstawił oświadczenie producenta.

Wykonawca Konsorcjum Immitis wyjaśnił także, że do urządzenia FPRTD-V-K9 można zaimplementować obydwie grupy licencji, tj. L-FPRTD-V-TM Cisco Firepower TD Virtual Threat and Malware Protection, jak również TAM (IPS, Apps, AMP) - są to licencje tego samego rodzaju, realizujące te same funkcjonalności - czego Odwołujący nie kwestionuje.

Wobec powyższego zarzut ten jest bezpodstawny. Jak wskazał Wykonawca Konsorcjum Immitis, licencje TAM (IPS, Apps, AMP) można kupić poza „bundle” (produkt FP-VMW-IPS-BUN), Zamawiający nie nałożył obowiązku posługiwania się oznaczeniem „bundla” („pakietu”), jeśli takie istnieją, a użycie tego oznaczenia powodowałoby istotne wątpliwości co do przedmiotu oferty.

Niezależnie od powyższego, Izba miała na uwadze okoliczność, że brak wykazania niezgodności treści oferty z konkretnym postanowieniem SIWZ oznacza, że zarzut jest bezzasadny.

Wykonawca Konsorcjum Immitis zaoferował moduły producenta *Cisco Systems*, model: *Firepower NGFW Virtual FPRTD-V-K9* z wymaganym ukompletowaniem wraz z licencją *T (IPS i Apps)*.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że Odwołujący nie kwestionuje, że licencje zaoferowane przez Wykonawcę Konsorcjum Immitis nie spełniają wymagań Zamawiającego. Odwołujący nie wskazał konkretnego postanowienia SIWZ, z jakim zaoferowane produkty miałyby być niezgodne. Ponadto Zamawiający nie określił wymagania co do sposobu oznaczenia przedmiotu oferty. Zamawiający nie nałożył obowiązku posługiwania się oznaczeniem bundla, czy jakiegokolwiek innego i nie wykluczył możliwości oznaczania oferowanego rozwiązania poprzez wskazanie jego części składowych.

Niezależnie od powyższego, Wykonawca Immitis wyjaśnił, że istnieje możliwość zakupienia licencji TA (IPS i Apps) do produktu FPRTD-V-K9 także poza „bundlem”, co zostało potwierdzone przedstawionym oświadczeniem producenta.

Ponadto Wykonawca Konsorcjum Immitis potwierdził, że zaoferowane produkty/licencje spełniają wymagania Zamawiającego - czego Odwołujący nie kwestionuje,

Dalej Wykonawca Konsorcjum Immitis stwierdził, że do urządzenia FPRTD-V-K9 można zaimplementować obydwie grupy licencji, tj. L-FPRTD-V-T Cisco Firepower TD Virtual Threat Protection, jak również TA (IPS i Apps) - są to licencje tego samego rodzaju, realizujące te same funkcjonalności - czego Odwołujący nie kwestionuje. Nadto w żadnym dokumencie producenta Cisco nie wskazano, że konfiguracja urządzenia FPRTD-V-K9 z licencjami TA (IPS i Apps) poza „bundle” jest niemożliwa.

Niezależnie od powyższego, należy stwierdzić, że już sama okoliczność, że licencje TA (IPS i Apps) można kupić poza „bundle” (produkt FP-VMW-IPS-BUN) oznacza, że zarzut ten jest bezpodstawny. Zamawiający nie nałożył obowiązku posługiwania się oznaczeniem „bundla”. Izba miała na uwadze okoliczność, że brak wykazania niezgodności treści oferty z konkretnym postanowieniem SIWZ oznacza, że zarzut jest bezzasadny.

W kolejnym zarzucie Odwołujący podniósł, że Wykonawca Konsorcjum Immitis zaoferował jako urządzenie Anty-DDoS Typu II produkt: BIG-IP Virtual Edition DDoS Hybrid Defender F5-BIG-DDOS-VE-08-V18 z wymaganym ukompletowaniem. Zdaniem Odwołującego produkt taki nie występuje w oficjalnym cenniku firmy F5 jako produkt możliwy do zaoferowania. Z powyższego zdaniem Odwołującego wynika, że oferta Wykonawcy jest niezgodna z SIWZ.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że Odwołujący nie wskazał konkretnego postanowienia, z którym oferta Wykonawcy Konsorcjum Immitis jest niezgodna. Już z tego powodu zarzut podlega oddaleniu. Aby bowiem odrzucić ofertę z uwagi na jej niezgodność z

treścią SIWZ musi zostać wskazane konkretne, jednoznaczne postanowienie SIWZ. W niniejszym przypadku Odwołujący takiego postanowienia nie wskazał.

Wykonawca Konsorcjum Immitis wyjaśnił, że w oficjalnym cenniku producenta urządzenia zaoferowane przez Konsorcjum Immitis występują pod numerem partii F5-BIG-DDOS-VE-08V18. Różnica w oznaczeniu polega wyłącznie na myślniku pomiędzy 08 a V18. Wykonawca wyjaśnił także, że urządzenie o modelu: BIG-IP Virtual Edition DDoS Hybrid Defender F5-BIG-DDOS-VE-08-V18 - nie istnieje i nigdy nie istniało, czemu nie przeczy Odwołujący. W ocenie Izby oznacza to, że nawet poprawienie omyłki w postaci myślnika nie spowoduje zmiany produktu lub dokonania wyboru produktu przez Wykonawcę po terminie składania ofert. Należy także wskazać, że oferowany przez Wykonawcę Konsorcjum Immitis produkt został skonkretyzowany i opisany, zgodnie z wymaganiami Zamawiającego.

Odwołujący nie kwestionuje braku spełnienia przez oferowane urządzenie wymagań SIWZ, a jedynie na formalną nieścisłość, która mogła podlegać wyjaśnieniu bez zmiany treści oferty. Tym bardziej, że jak wskazano powyżej, skorygowana zostałaby jedynie nazwa z nieistniejącej na istniejącą. Nie istnieją zatem podstawy do odrzucenia oferty Wykonawcy Konsorcjum Immitis z uwagi na niezgodność z treścią SIWZ.

W konsekwencji Izba uznała zarzut Odwołującego za bezzasadny.

Wykonawca Konsorcjum Immitis zaoferował urządzenia ADC Typ I producenta F5 Networks, model: *BIG-IP 15600 Local Traffic Manager F5-BIG-LTM-15600 z wymaganym ukompletowaniem.*

Zdaniem Odwołującego urządzenia oferowane przez Wykonawcę Konsorcjum Immitis są niezgodne z SIWZ, ponieważ nie posiadają wymaganych licencji, które warunkują funkcjonalność WAF (Web Application Firewall), wymaganą w OPZ.

Ponownie należy zauważyć, że Odwołujący nie wyjaśnił, na czym dokładnie miałyby polegać niezgodność oferty Wykonawcy Konsorcjum Immitis z SIWZ, nie podał żadnego wymagania, z którym miałyby być sprzeczna treść oferty Wykonawcy Konsorcjum Immitis.

Jak wskazano powyżej Zamawiający wymagał, aby wykonawcy wskazali w treści oferty informacje dotyczące producenta i modelu oferowanych urządzeń. Nie było konieczne opisywanie szczegółowo zaoferowanego rozwiązania, ze względu na fakt, że dopiero na etapie realizacji przedmiotu zamówienia wykonawca będzie zobowiązany do przedstawienia szczegółowego rozwiązania technicznego.

Wykonawca Konsorcjum Immitis wypełnił załącznik, wskazując dodatkowo że dostarczy wymagane ukompletowanie, co oznacza, że brak jest wątpliwości co do niekompletności licencji.

W świetle powyższego Izba uznała zarzut Odwołującego za niezasadny.

Zarzut 1.3) lit. h)

Odwołujący wskazał, że Wykonawca Konsorcjum Immitis zaoferował produkt BIG-IP S5800 Local Traffic Manager F5-B1G-LTM-I58G0 z wymaganym ukończeniem jako urządzenie ADC Typu II. Ponownie w zakresie tego zarzutu Odwołujący stwierdził, że urządzenia oferowane przez Odwołującego są niezgodne z SIWZ, ponieważ nie posiadają wymaganych licencji, które warunkują funkcjonalność WAF, wymaganą w OPZ.

Ponownie należy zauważyć, że Odwołujący nie podał konkretnego wymagania, z którym miałyby być sprzeczna treść oferty Wykonawcy Konsorcjum Immitis.

Jak wskazano powyżej Zamawiający wymagał, aby wykonawcy wskazali w treści oferty informacje dotyczące producenta i modelu oferowanych urządzeń. Wykonawca Konsorcjum Immitis wypełnił załącznik, wskazując dodatkowo, że dostarczy wymagane ukończenie, co oznacza, że brak jest wątpliwości co do niekompletności licencji.

W świetle powyższego Izba uznała zarzut Odwołującego za niezasadny.

Zarzut 1.3) lit. i)

Wykonawca Konsorcjum Immitis zaoferował produkt BIG-IP Virtual Edition Local Traffic Manager F5-BIG-LTM-VE-25M-V18 z wymaganym ukończeniem jako urządzenie ADC Typu III. Odwołujący wskazał, że oferowany produkt nie występuje w oficjalnym cenniku firmy F5 jako produkt możliwy do zaoferowania. W opinii Odwołującego, z formalnego punktu widzenia doszło najprawdopodobniej do pisarskiej omyłki ze strony oferenta. Odwołujący wskazał, że dostępny jest natomiast produkt wirtualny F5 BIG-LTM-VE z wydajnością 25Mbps o podstawowej funkcjonalności load-balancera. Wskazuje na to jednoznacznie sam P/N: F5-BIG-LTM-VE-25MV18, jak i sam opis w/w produktu, tj. BIG-IP Virtual Edition Local Traffic Manager 25Mbps. Dodatkowo Odwołujący wskazał, że należy rozbudować bazowe urządzenie wirtualne o dodatkową licencję. Bez dołożenia modułu licencyjnego ASM do bazowego rozwiązania F5-BIG-LTM-VE-25MV18 (z licencją LTM na 25Mbps) nie jest możliwe spełnienie wymagań Zamawiającego co do funkcjonalności rozwiązania.

Zdaniem Odwołującego doszło do omyłki polegającej na tym, że dodano w oznaczeniu produktu: F5-BIG-LTM-VE-25M-V18 myślnik pomiędzy „25M” a „V18”. Powyższe w ocenie Izby wskazuje na omyłkę pisarską, co stosownie do art. 87 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych mogło podlegać poprawieniu. Na okoliczność omyłki pisarskiej wskazuje także sam Odwołujący.

Wykonawca Konsorcjum Immitis wyjaśnił także, że urządzenia o modelu: BIG-IP Virtual Edition Local Traffic Manager F5-BIG-LTM-VE-25M-V18 nie istnieje i nigdy nie istniało,

czemu nie zaprzeczył Odwołujący. W ocenie Izby oznacza to, że nawet poprawienie omyłki w postaci myślnika nie spowoduje zmiany produktu lub dokonania wyboru produktu przez Wykonawcę po terminie składania ofert. Należy także wskazać, że oferowany przez Wykonawcę Konsorcjum Immitis produkt został skonkretyzowany i opisany, zgodnie z wymaganiami Zamawiającego.

Odwołujący nie kwestionuje braku spełnienia przez oferowane urządzenie wymagań SIWZ, a jedynie na formalną nieścisłość, która mogła podlegać wyjaśnieniu bez zmiany treści oferty. Tym bardziej, że jak wskazano powyżej skorygowana została jedynie nazwa z nieistniejącej na istniejącą. Nie istnieją zatem podstawy do odrzucenia oferty Wykonawcy Konsorcjum Immitis z uwagi na niezgodność z treścią SIWZ.

Odwołujący zarzucił także, że urządzenia oferowane przez Wykonawcę Konsorcjum Immitis są niezgodne z SIWZ, ponieważ nie posiadają wymaganych licencji. Jak wskazano powyżej, Zamawiający wymagał, aby wykonawcy wskazali w treści oferty informacje dotyczące producenta i modelu oferowanych urządzeń. Wykonawca Konsorcjum Immitis wypełnił załącznik, wskazując dodatkowo, że dostarczy wymagane ukompletowanie, co oznacza, że brak jest wątpliwości co do niekompletności licencji.

W konsekwencji Izba uznała zarzut Odwołującego za bezzasadny.

Za bezzasadny Izba uznała zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 90 ust. 3 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Atende S.A. z uwagi na rażąco niską cenę oferty.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że Wykonawca sformułował zarzut wskazując, że Zamawiający naruszył: „art. 90 ust. 3 w zw. z art. 89 ust. 1 – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Atende, który nie wykazał, że cena jego oferty nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia.” Z powyższym twierdzeniem należy się zgodzić. Wykonawca Atende S.A. nie wykazał, że cena w jego ofercie jest rażąco niska, a ten fakt oznacza, że oferta nie podlega odrzuceniu.

Niezależnie od powyższego, na Odwołującym spoczywał ciężar dowodu wykazania, że Zamawiający zaniechał prawidłowej oceny wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny. Odwołujący nie sprostął powyższemu ciężarowi.

Przede wszystkim Odwołujący odniósł się jedynie do jawnej części wyjaśnień. Przyznał, że nie jest mu znana szczegółowa dokumentacja postępowania. Przyznał także, że o utajnionej przez Wykonawcę Atende S.A. części wyjaśnień dowiedział się w trakcie posiedzenia z udziałem stron. Nie wnosił wcześniej o odtajnienie wyjaśnień. Stwierdził jedynie, że swoją argumentację rozciąga na część niejawną wyjaśnień Wykonawcy Atende S.A. Także powyższe okoliczności prowadzą do wniosku, że Odwołujący nie wykazał, aby Zamawiający

nieprawidłowo ocenił wyjaśnienia Wykonawcy Atende S.A. i co za tym idzie, nie wykazał, że cena w ofercie Wykonawcy Atende S.A. jest rażąco niska. Brak zapoznania się z całością dokumentacji postępowania, jak również lakoniczne stwierdzenie Odwołującego o rozciągnięciu argumentacji podniesionej w odwołaniu na niejawną treść wyjaśnień Wykonawcy Atende S.A., świadczy o braku argumentacji i dowodów Odwołującego na poparcie tego zarzutu dotyczącego rażąco niskiej ceny.

Ponadto Odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów, które pozwoliłyby na stwierdzenie, że cena w ofercie Wykonawcy Atende S.A. nie pozwala na zrealizowanie zamówienia. Przedstawione w odwołaniu informacje nie zawierają szczegółowego uzasadnienia ani dowodów.

Wykonawca Atende S.A. do złożonych wyjaśnień załączył dowody, co przeczy stanowisku Odwołującego o lakoniczności wyjaśnień złożonych przez Wykonawcy Atende S.A.

Z powyższych względów Izba uznała zarzut za bezzasadny.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu zaniechanie wykluczenia z postępowania Wykonawcy S&T Poland sp. z o.o., a w konsekwencji zaniechanie odrzucenia jego oferty, w sytuacji, gdy Wykonawca ten nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności finansowej i ekonomicznej. Zdaniem Odwołującego, Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. został wezwany do wyjaśnień w trybie przepisu art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, których nie przedstawił w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, a w konsekwencji Zamawiający nie miał informacji pozwalających na ocenę spełniania przez Wykonawcę S&T Poland sp. z o.o. warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z Rozdziałem VI pkt 3 lit. b) SIWZ „W zakresie warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej lub finansowej Zamawiający wymaga wykazania przez Wykonawcę, iż znajduje się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia, tj.:

a) (...)

b) w ciągu każdego z ostatnich trzech lat obrotowych przed upływem terminu składania ofert osiągnął roczny obrót w wysokości co najmniej 20 000 000, 00 PLN (słownie: dwadzieścia milionów złotych). Jeśli okres działalności podmiotu jest krótszy niż 3 lata, warunek uznaje się za spełniony, jeśli osiągnął wskazany obrót w każdym z ostatnich lat obrotowych.”

Zamawiający pismem z dnia 7 lutego 2020 r. wezwał Wykonawcę S&T Poland sp. z o.o., w oparciu o przepis art. 26 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, do złożenia wyjaśnień do dokumentu JEDZ w zakresie części IV Kryteria kwalifikacji Sekcja B Sytuacja ekonomiczna i finansowa, a na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, do ewentualnego uzupełnienia JEDZ w tym zakresie. Jak wskazał Zamawiający, wątpliwości dotyczyły okoliczności, iż Wykonawca jako rok obrotowy wskazał okres od 01.04.2018 r. (data początkowa) do 31.12.2019 r. (data końcowa), a więc był to

okres przekraczający 12 miesięcy. Wobec powyższego, Zamawiający zwrócił się do wykonawcy z prośbą o wyjaśnienie w terminie do dnia 11.02.2020 r., w jaki sposób został obliczony rok obrotowy. Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. przedłożył odpowiedź w dniu 12.02.2020 r. Wykonawca wyjaśnił, iż przy wysyłaniu odpowiedzi w dniu 10.02.2020 r. wystąpił błąd techniczny na platformie, który spowodował, że wyjaśnienia nie dotarły do Zamawiającego. Wykonawca przedłożył wyjaśnienia do JEDZ, w tym wskazał, dlaczego nastąpiła u niego zmiana roku obrotowego. Wyjaśnienia te Zamawiający uznał za wystarczające.

Zgodnie z treścią przepisów art. 26 ust. 3 oraz art. 26 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, jeżeli oświadczenia lub dokumenty potwierdzające okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, budzą wskazane przez Zamawiającego wątpliwości, Zamawiający wzywa do udzielania wyjaśnień w terminie przez siebie wskazanym (art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych). Zamawiający wzywa także, w wyznaczonym przez siebie terminie, do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych).

Należy wskazać że procedura z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych dotyczy uzupełnienia dokumentów, która znajduje zastosowanie w sytuacji, gdy wykonawca nie złożył dokumentów lub oświadczeń wraz z ofertą, a które należało złożyć na etapie jej składania. Dokumenty te składane są w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Wyjaśnienia natomiast mają na celu usunięcie wątpliwości Zamawiającego, wynikających czy to z niejasnych lub sprzecznych ze sobą dokumentów załączanych do oferty, czy z treści oferty. Zaniechanie złożenia wyjaśnień w terminie nie jest obwarowane żadną sankcją ustawową.

W niniejszym postępowaniu Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. przedstawił dokument JEDZ, z którego wynikała informacja co do spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Zamawiający zwrócił się jedynie do Wykonawcy o wyjaśnienia w celu usunięcia wątpliwości. Jak wskazał Odwołujący, z dokumentu JEDZ wynikała kilkakrotnie wyższa wartość niż wymagana przez Zamawiającego w treści warunku, a zatem już na chwilę złożenia dokumentu JEDZ Zamawiający dysponował informacjami pozwalającymi uznać spełnienie przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu.

Podkreślić należy, że celem procedury wyjaśniającej nie jest formalizm, ale rzeczywiste uzyskanie przez Zamawiającego niezbędnych informacji i wyjaśnień od Wykonawcy, w celu dokonania prawidłowej oceny oferty. W sytuacji zatem, gdy Wykonawca wyjaśnił, że wystąpiła przeszkoda uniemożliwiająca przesłanie wyjaśnień w terminie i jednocześnie przedłożył wyjaśnienia w terminie późniejszym, Zamawiający był zobowiązany wyjaśnienia

przyjąć (co zresztą uczynił). Skoro Wykonawca złożył wyjaśnienia, które potwierdzały spełnienie warunku udziału w postępowaniu, to oznacza, że nie zachodziły podstawy do wykluczenia Wykonawcy S&T Poland sp. z o.o. z postępowania.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, Izba uznała zarzut Odwołującego za bezzasadny.

Odwołujący zarzucił również Zamawiającemu zaniechanie wezwania Wykonawcy S&T Poland sp. z o.o. do uzupełnienia dokumentów potwierdzających należyte zrealizowanie dostaw i usług wymaganych do spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Odwołujący w treści odwołania wskazał, że Wykonawca S&T Poland sp. z o.o. złożył na wezwanie Zamawiającego protokoły odbioru, które odnosiły się w sposób wyraźny jedynie do dostaw sprzętu, podczas gdy warunek udziału w postępowaniu odnosił się również do usług konfiguracji i uruchomienia.

Odwołujący przedstawił zatem bardzo ogólne i lakoniczne uzasadnienie zarzutu zaniechania wezwania Wykonawcy S&T Poland sp. z o.o. do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej. Stanowisko Odwołującego nie zostało w żaden sposób umotywowane.

Niezależnie od powyższego należy wskazać, że referencje oraz inne dokumenty składane na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu nie muszą zawierać wyraźnego określenia pełnego zakresu przedmiotu umowy. Referencje służą potwierdzeniu należytego wykonania umowy.

Jak powyżej wskazano, Odwołujący nie wskazał, której dokładnie umowy dotyczą jego zarzuty. Izba szczegółowo odniosła się do każdej z przedstawionych umów w uzasadnieniu do wyroku o sygnaturze akt KIO 492/20.

Zarzut Odwołującego należy uznać za bezzasadny.

Sygn. akt: KIO 504/20

Zdaniem Odwołującego, zaoferowane przez Wykonawcę S&T Poland sp. z o.o. oraz Wykonawcę Integrated Solution sp. z o.o. urządzenie Cisco nie spełnia wymagania POS7-VPN-13.01 w zakresie przepustowości co najmniej 100Mbps dla pakietów o średniej wielkości 500B, ponieważ – zgodnie z dokumentacją producenta – posiadają wydajność na poziomie 30Mbp. Odwołujący wskazywał na, że urządzenie ASA v może pełnić różne funkcje, m.in. firewalla i koncentratora VPN i zależnie od pełnionej funkcji ma różną wydajność.

Należy wskazać że wymaganie Zamawiającego dla koncentratora VPN brzmiało: przepustowość co najmniej 100Mbps dla pakietów o średniej wielkości 500B. Zamawiający nie wskazał, że przepustowość ma dotyczyć tylko ruchu szyfrowanego, a Odwołujący powołuje się na parametry ruchu szyfrowanego. W tym zakresie Wykonawca S&T Poland sp.

z o.o. oraz Wykonawca Integrated Solution sp. z o.o. przedstawili w piśmie procesowym wyciąg z dokumentacji technicznej producenta, z której wynika, że urządzenie ASAv5 osiąga wymagany przez Zamawiającego parametr. Odwołujący przedstawił jako dowód oświadczenie producenta Cisco Systems Poland sp. z o.o. z 08 czerwca 2020 roku, w treści którego producent stwierdził: „Uprzejmie informuję, że zgodnie z naszą dokumentacją, dostępną na stronach Cisco (...) Cisco Adaptive Security Appliance ASAv5 pracujący jako koncentrator VPN może osiągnąć maksymalnie 30 Mbps przepustowości dla Advanced Encryption Standard (AES) VPN (bazując na ruchu o wielkości pakietu 450 B). Dlatego też, dla ruchu o wielkości pakietów równych 500B, nie możemy się spodziewać przepustowości większej niż dodatkowe 5 Mbps dla Advanced Encryption Standard (AES) VPN, co oznacza, że nie jest możliwe osiągnięcie przepustowości 100Mbps dla tej funkcjonalności.” W ocenie Izby dowód ten jest nieprzydatny dla rozpoznania przedmiotowego zarzutu. Ponownie należy zauważyć, że spór w niniejszej sprawie dotyczył interpretacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający nie wskazał, że przepustowość ma dotyczyć tylko ruchu szyfrowanego. Wydajność, na którą powołuje się Odwołujący (30Mbps) dotyczy ruchu szyfrowanego protokołem AES, który jest jednym z najmocniejszych protokołów szyfrowania, tym samym najbardziej obciąża urządzenie i zmniejsza jego wydajność. Co więcej, printscreen ze strony producenta Cisco przedstawiony w piśmie procesowym Wykonawcy S&T Poland sp. z o.o. potwierdza możliwość osiągnięcia wymaganej przez Zamawiającego wartości. Nawet jeśli wymagania SIWZ były niejednoznaczne, to nie mogą one na obecnym etapie negatywnie obciążać wykonawców.

Tym samym należało uznać, że zarzut Odwołującego jest bezpodstawny.

W odniesieniu do zarzutów dotyczących oferty Wykonawcy Atende S.A.:

Odwołujący wskazał, że Wykonawca Atende S.A. zaoferował URZĄDZENIE ANTY-DDOS TYP 1-2 sztuki: Producent: CISCO, Model: FPR4110-NGFW-K9. W ocenie Odwołującego, zaoferowane urządzenie nie spełnia wymagań: Tabela 81, str. 82 - 83 OPZ, o identyfikatorze: POS7-DDoS-06.03 (wykrywanie ataków na serwery DNS), POS7-DDoS-06,07 ochrona behawioralna http, DNS. Urządzenie oznaczone jako „FPR4110-NGFW-K9” jest urządzeniem, które nie może pełnić roli urządzenia Anty-DDoS bez implementacji dodatkowego oprogramowania/systemu firmy zewnętrznej - Radware., które nie zostało zaoferowane przez Wykonawcę Atende S.A.

Wykonawca Atende S.A. wyjaśnił, że rozwiązanie Cisco Firepower zaoferowane przez niego jako urządzenie anty-DDoS Typ I jest nowoczesną platformą wielofunkcyjną, która umożliwia realizację wielu usług, w tym: firewalla nowej generacji, sieciowego urządzenia blokującego zagrożenia, ochrony przez malware, filtrowania ruchu web, ochrony przed atakami DDoS.

Wszystkie te usługi są wymienione w karcie katalogowej rozwiązania Cisco i oferowane jako fabryczna całość dostarczana przez Cisco. W praktyce poszczególne funkcjonalności mogą być osobno licencjonowane i wymagane jest uwzględnienie takiej licencji w ofercie. Wykonawca Atende S.A. potwierdził, że jego oferta zawiera wszystkie niezbędne licencje umożliwiające funkcjonowanie oferowanego rozwiązania jako urządzenia anty DDoS. Wskazał także, że całość rozwiązania jest dostępna jako ukończenie fabryczne, a wszystkie konieczne licencje stanowią opcje konfiguracyjne oferowanego urządzenia.

Izba rozpoznając zarzut miała na uwadze postanowienia SIWZ, a także dokonywane przez Zamawiającego zmiany w toku postępowania. Nie było sporne pomiędzy stronami postępowania, że Zamawiający w trakcie postępowania dokonał modyfikacji wymagania POS&-WYMOG-09 i wykreślił z wymagań SIWZ obowiązek dołączenia do oferty szczegółowego opisu zespołu, obejmującego schematy połączeń, określenie, które elementy zestawu odpowiadają za poszczególne funkcjonalności itp. Zamawiający wykreślił także postanowienie: „W przypadku oferowania zespołu urządzeń realizujących określona grupę funkcjonalną należy w formularzu ofertowym wpisać nazwy wszystkich producentów i wszystkich elementów wykorzystanych do zbudowania zespołu.”

Ponadto zgodnie z § 2 ust. 2 lit. b Wzoru Umowy stanowiącej załącznik nr 2 do SIWZ, dopiero na etapie realizacji umowy wykonawca przygotowuje szczegółowy Projekt Techniczny. Powyższe okoliczności jednoznacznie wskazują, że to dopiero na etapie realizacji wykonawca przedstawi dokładne rozwiązania, natomiast na etapie składania oferty Zamawiający wymagał, aby Wykonawcy ujęli w cenie wszystkie elementy wymagane w treści SIWZ. Okoliczność ta wynika z odpowiedzi na pytanie, jakiej Zamawiający udzielił 23 grudnia 2019 roku, z której wynika, że wszystkie dodatkowe elementy niezbędne do prawidłowego funkcjonowania Sprzętu i/lub oprogramowania, muszą zostać ujęte w cenie oferowanych Urządzeń i Oprogramowania.

Powyższe oznacza, że Wykonawca nie był zobowiązany do wskazywania poszczególnych elementów czy licencji. Oświadczenie Wykonawcy, jak również oświadczenie producenta Cisco z 10 kwietnia 2020 roku potwierdzają, że oferta Wykonawcy zawiera niezbędne, wymagane przez Zamawiającego elementy. W świetle powyższego, zarzut podlegał oddaleniu.

W ocenie Odwołującego, zaoferowane przez Wykonawcę Atende S.A. urządzenie anty DDOS typ II – 2 sztuki producent Cisco model: L-RDDSS-200M-LIC, nie spełnia wymagań Zamawiającego tabela 81, str. 82-83, gdyż takie urządzenie nie istnieje.

Wykonawca Atende S.A. zaprzeczył twierdzeniu Odwołującego i wskazał, że przedmiotowy element jest dostępny w ofercie Cisco, a wymienione oznaczenie jednoznacznie wskazuje na konkretny produkt z oferty tej firmy. Nie jest zatem prawdą, że oferta nie została

wystarczająco sprecyzowana lub też nie ma możliwości określenia, jaki produkt został w niej zawarty. Przedstawił także skan danych konfiguratora Cisco. W ocenie Izby Odwołujący nie dowiódł zasadności przedstawionego zarzutu.

Odwołujący w trakcie rozprawy przedstawił wydruk z dokumentacji firmy Radeware oraz Cisco. Powyższe dowieść miało brak niezbędnych elementów w treści oferty Wykonawcy Atende S.A. W pierwszej kolejności należy zauważyć, że zarzut ten nie został podniesiony w odwołaniu. Już z tego powodu argumentacja w tym zakresie podlegać powinna pominięciu. Przede wszystkim jednak, zgodnie z wymaganiami SIWZ i przyjętym przez Zamawiającego modelem wypełnienia formularza technicznego, nie określono wymagania, aby oferta zawierała pełną specyfikację oferowanego produktu. Jak wskazał Wykonawca Atende S.A., dane w zakresie part number pozwalają jednoznacznie zidentyfikować oferowane rozwiązanie. Ponadto Wykonawca potwierdził, że wszystkie konieczne elementy, w tym subskrypcje i licencje, zostały uwzględnione w wycenie rozwiązania. W oparciu o powyższe okoliczności, zarzut podlegał oddaleniu.

Izba uznała za nieprzydatne do rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie dowody przedstawione przez Odwołującego w postaci korespondencji mailowej stwierdzającej brak możliwości realizacji poszczególnych funkcjonalności bez oprogramowania Radware, kosztorysu Defence Pro zawierającą koszty subskrypcji oraz ochrony behawioralnej oraz informacji „Do czego służy usługa aktualizacji zabezpieczeń”. Jak wskazano powyżej, zgodnie z wymaganiami SIWZ i przyjętym przez Zamawiającego modelem wypełnienia formularza technicznego, nie określono wymagania, aby oferta zawierała pełną specyfikację oferowanego produktu. Sposób wypełnienia oferty Wykonawcy na tym etapie potwierdza spełnienie wymagań Zamawiającego.

W ocenie Odwołującego, zaoferowany przez Wykonawcę Atende S.A. system ochrony poczty elektronicznej typ II, nie spełnia wymagań Zamawiającego, gdyż do spełnienia wszystkich wymagań należało zastosować kompletne rozwiązanie składające się np. z rozwiązania ESAv wirtualny appliance wraz ze stosownymi licencjami.

Wykonawca Atende S.A. potwierdził, że zaoferowane rozwiązanie jest kompletne i zawiera wszystkie niezbędne licencje. Ponownie należy zauważyć, że zgodnie z treścią SIWZ, jak również dokonywanymi przez Zamawiającego zmianami treści SIWZ, Zamawiający nie wymagał na etapie składania oferty przedstawienia szczegółowej konfiguracji rozwiązania. Biorąc pod uwagę powyższe, Izba stwierdziła brak podstaw do uwzględnienia zarzutów Odwołującego.

W odniesieniu do zarzutu zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy Integrated Solution sp. z o.o., Odwołujący wskazał, że Wykonawca Integrated Solution sp. z o.o. zaoferował

przełącznik LAN typ IV (producent Cisco Systems, Inc, model: N9K-C92348GC-X), który w ocenie Odwołującego nie spełnia wymagania Zamawiającego dla przełączników LAN opisanych w tabeli 61, o identyfikatorze: POS7-LAN-17.17, opis: Wsparcie sprzętowe dla minimum 100.000 prefixów/wpisów hosta w tablicy routingu IP.

Odwołujący wskazał, że z dokumentacji tego produktu udostępnionej przez producenta wynika, że rodzina modelowa zaoferowanego przez Wykonawcę urządzenia (Nexus serii 9200) posiada wartość dla wymaganego parametru równą 16 000 lub 96 000 wpisów hosta w tablicy routingu w zależności od modelu. Wartości parametrów można również znaleźć w dokumencie podanym przez producenta, odnoszącym się do najnowszej dostępnej wersji oprogramowania dla tej rodziny urządzeń, w Tabeli 16 - dla urządzeń z rodziny Nexus 9200 (a więc również modelu zaoferowanego przez Wykonawcę Integrated Solution sp. z o.o.), dla parametrów odnoszących się do wymogu, podawane wartości zarówno do adresacji IPv4 oraz IPv6 są niższe od wymaganych, to jest „IPv4 host routes” równy 96 000 wpisów, natomiast „IPv6 host routes” równy 48 000.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie uwzględnił powyższy zarzut. Wykonawca Integrated Solution sp. z o.o. wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia zarzutu przez Zamawiającego.

Wykonawca Integrated Solution sp. z o.o. w piśmie procesowym na stronie 13 zawarł skan tabeli, w której wskazano, że dla przełączników Nexus 9200 i9364C zweryfikowany limit wynosi 163 000 prefixów. Jest to wartość dla trybu IPv4. Jednak Odwołujący wyjaśnił, że wartość ta dotyczy „całej rodziny” urządzeń. Z tabeli na str. 13 nie wynika bowiem, że ta ilość dotyczy konkretnego urządzenia.

Co więcej, wymaganie Zamawiającego odnosiło się do pracy urządzenia w trybie IPV4 i IPV6, co wynika z postanowienia POS7-LAN-17.37. Z dowodu złożonego przez Odwołującego w postaci raportu dla urządzeń z serii Cisco Nexus 9000 (dowód złożony w języku angielskim wraz z tłumaczeniem na język polski) wynika, że maksymalna wartość prefixów dla „całej rodziny” urządzeń Nexus 9200 w trybie IPv6 to 81000, co nie spełnia wymagania Zamawiającego dotyczącego wartości min. 100.000 prefixów.

Ze strony 13 pisma procesowego wynika wprawdzie możliwość modyfikacji i zwielokrotniania wartości oczekiwanej w ramach możliwości platformy sprzętowej - istnieje możliwość dwukrotnego zwiększenia wartości. Z dowodu załączonego do pisma procesowego przez Wykonawcę Integrated Solution sp. z o.o. w postaci karty produktów Cisco Nexus 9200 wynikają możliwości platformy zaoferowanego urządzenia. Na stronie 10-tej tego dokumentu wskazano, że wartość przepustowości wynosi 16 000 prefixów, co nawet po dwukrotnym zwiększeniu wyniesie 32 000 prefixów, nie zaś 100 000, co stanowiło wymaganie Zamawiającego. Wykonawca Integrated Solution sp. z o.o. wyjaśnił, że wartość 16000

prefixów dotyczy urządzenia skonfigurowanego fabrycznie, a zatem istnieje możliwość zwiększenia do wartości 163000 prefixów. W tym zakresie nie przedstawił jednak dowodów. Z powyższego wynika, że Wykonawca Integrated Solution sp. z o.o. nie spełnił wymagań SIWZ, a tym samym jego oferta powinna zostać odrzucona.

Zgodnie z artykułem 192 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. W niniejszym postępowaniu oferta Wykonawcy Integrated Solution sp. z o.o. nie została uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu, a zajmuje odległe miejsce w rankingu ofert. Zatem nawet dokonanie przez Zamawiającego czynności odrzucenia tej oferty, nie będzie miało istotnego wpływu na wynik postępowania. Z powyższego względu Izba oddaliła odwołanie.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r., poz. 972).

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....