

Sygn. akt: KIO/UZP 63/09

POSTANOWIENIE*
z dnia 27 stycznia 2009 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:	Andrzej Niwicki
Członkowie:	Jolanta Markowska Izabela Niedziałek
Protokolant:	Lidia Ziółkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 27 stycznia 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum: Ernst & Young Business Advisory Sp. z o.o. i Wspólnicy Sp. k., Ernst & Young Audio Sp. z o.o. Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości, ul. Pańska 81/83, 00-834 Warszawa** protestu z dnia 30 grudnia 2008 r.

przy udziale **KontaFIN Sp. z o.o. Biuro Audytorsko-Rachunkowe, ul. Sokołowska 37/41, 08-110 Siedlce** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego*.

orzeka:

1. Odrzuca odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża **Ernst & Young Business Advisory Sp. z o.o. i Wspólnicy Sp. k., Ernst & Young Audio Sp. z o.o. Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa**, i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4574 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Konsorcjum: Ernst & Young Business**

**Advisory Sp. z o.o. i Wspólnicy Sp. k., Ernst & Young Audio Sp. z o.o.
Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa,**

- 2) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie:XXX) przez xxx na rzecz xxx, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu xxx.
- 3) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: XXX) przez XXX na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty 10426 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy czterysta dwadzieścia sześć złotych) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: Ernst & Young Business Advisory Sp. z o.o. i Wspólnicy Sp. k., Ernst & Young Audio Sp. z o.o. Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa.**

U z a s a d n i e n i e

Na posiedzeniu niejawnym przeprowadzonym z udziałem Zamawiającego i Przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej ustalił, co następuje.

Odwołanie zostało wniesione dnia 15 stycznia 2009 r. do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych przez podmioty występujące wspólnie Ernst & Young Business Advisory Sp. z o. o. i Wspólnicy Sp. k. występujący jako Lider konsorcjum oraz Ernst&Young Audit sp.z o.o. Warszawa. Odwołanie zostało podpisane przez Pana Jacka G. występującego jako pełnomocnik , który załączył pełnomocnictwo z dnia 9 grudnia 2008 r. udzielone mu przez Iwonę K. – prokurenta Lidera oraz pełnomocnictwo z dnia 9 grudnia 2008 r. udzielone przez wyżej wskazane podmioty występujące wspólnie, Liderowi „konsorcjum”. To ostatnie pełnomocnictwo zawierało w części końcowej klauzulę o treści: „Pełnomocnik jest niniejszym uprawniony do udzielenia dalszych pełnomocnictw do samodzielnego reprezentowania Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, w szczególności w zakresie określonym w pkt 1 do 9.”. W pełnomocnictwie Pana Jacka G. zawarto stwierdzenie, że jest on upoważniony „jako pełnomocnik wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości w trybie przetargu nieograniczonego na: „Audyty Punktów Konsultacyjnych finansowanych w ramach poddziałania 2.2.1 POKL”, w tym do składania oświadczeń, podpisywania wniosków i oferty

oraz podpisania umowy.” Zacytowana treść pełnomocnictwa odniesiona do treści pełnomocnictwa udzielonego Liderowi wskazuje, że Pan G. został upoważniony do dokonywania czynności, do których umocowanie uzyskał Lider na mocy punktu 1) tj. do podpisywania i złożenie w imieniu wykonawcy oferty wraz załącznikami, punktu 2) tj. składania i podpisywania w imieniu Wykonawcy w toku postępowania wszelkich oświadczeń i dokonywania czynności przewidzianych przepisami prawa oraz składania innych oświadczeń w związku z postępowaniem, w tym poświadczania kopii dokumentów za ich zgodność z oryginałem, zadawania pytań, składania wyjaśnień dotyczących treści oferty, oferty wstępnej, wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz innych dokumentów składanych przez wykonawcę w związku z postępowaniem” oraz punktu 9) tj. „zawarcia w imieniu wykonawcy umowy w sprawie zamówienia publicznego.”

Z powyższego wynika, że Pan Jacek G. nie został upoważniony do czynności odrębnie wymienionych w pkt 6 pełnomocnictwa Lidera tj. „wnoszenia i popierania w imieniu wykonawcy przysługujących w postępowaniu środków ochrony prawnej (...)”, w tym wniesienia odwołania od rozstrzygnięcia protestu do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. W kontekście zacytowanych treści pełnomocnictw nie można uznać, że umocowanie dla Pana Jacka G. w zakresie „składania oświadczeń” obejmuje również prawo wnoszenie środków ochrony prawnej, gdyż wykraczałoby to poza zakres umocowania Lidera opisany w pkt 2 jego pełnomocnictwa.

W konsekwencji należy uznać, że odwołanie zostało podpisane i wniesione przez podmiot nieuprawniony, a zatem podlega odrzuceniu przez Izbę na posiedzeniu, na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.).

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*