

Sygn. akt: KIO 2361/13

POSTANOWIENIE

z dnia 21 października 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący – członek Krajowej Izby Odwoławczej: **Barbara Bettman**

Protokolant: **Magdalena Cwyl**

Po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu **21 października 2013 r.** w Warszawie odwołania wniesionego **4 października 2013 r.** przez wykonawcę: **MEDFinance S.A., Al. M. J. Piłsudskiego 76, 90-330 Łódź**, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym przez zamawiającego: **Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 4 w Lublinie ul. dr K. Jaczewskiego 8, 20-954 Lublin**,

przy udziale wykonawcy: **DRG MedTek Sp. z o.o. ul. Wita Stwosza 24, 02-661 Warszawa**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

-wobec uwzględnienia w całości zarzutów odwołania,

orzeka:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze,**
2. Znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego między stronami.
- 3. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: MEDFinance S.A., Al. M. J. Piłsudskiego 76, 90-330 Łódź kwoty 15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013, poz. 907) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Lublinie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „dostawę aparatury medycznej”, ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym UE z dnia 4 lipca 2013 r. pod numerem 2013/S 128-219628, w dniu 4 października 2013 r. w formie pisemnej złożone zostało odwołanie przez wykonawcę MEDFinance S.A. z siedzibą w Łodzi, z kopią przekazaną w tym samym terminie zamawiającemu.

Odwołanie zostało wniesione wobec podjętego przez zamawiającego Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 4 w Lublinie - rozstrzygnięcia postępowania przetargowego w Zadaniu nr 5 - Dostawa, montaż i uruchomienie pompy do kontrapulsacji wewnątrzaoortalnej, o czym odwołujący został powiadomiony faksem w dniu 25 września 2013 r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu - Samodzielnemu Publicznemu Szpitalowi Klinicznemu nr 4 w Lublinie naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. nr 113, poz. 759 ze zm.) wskutek:

- I. Dokonania wyboru oferty złożonej przez wykonawcę DRG MedTek Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jako najkorzystniejszej.
- II. Zaniechania odrzucenia oferty DRG MedTek w Zadaniu nr 5 (względnie zaniechania wykluczenia z postępowania ww. wykonawcy z powodu podania nieprawdziwych informacji mających wpływ na jego wynik).
- III. Zaniechania dokonania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w części 5.

Odwołujący podnosił, że powyższe czynności zostały dokonane (względnie zaniechano ich podjęcia) bezpodstawnie, na skutek błędnej interpretacji i zaniechania przez zamawiającego zastosowania:

- 1) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp,
- 2) art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp,
- 3) art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 91 ust. 1 ustawy Pzp

- co z kolei doprowadziło do naruszenia interesu odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i do narażenia go przy tym, na znaczną szkodę związaną z utratą spodziewanego zysku z tytułu realizacji kontraktu, który powinien być mu przyznany.

Odwołujący wnosil o nakazanie zamawiającemu:

- I. Unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Zadaniu nr 5.

II. Dokonania czynności odrzucenia oferty DRG MedTek w Zadaniu nr 5, względnie wykluczenia z postępowania tego wykonawcy.

III. Dokonania ponownej oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej w Zadaniu nr 5.

Odwolujący przedstawił uzasadnienie zgłoszonych zarzutów i żądań.

Izba nie stwierdziła podstaw do odrzucenia odwołania w oparciu o art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Na wezwanie zamawiającego z dnia 7 października 2013 r. pisemne zgłoszenie przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego - w dniu 10 października 2013 r. złożył wykonawca DRG MedTEK Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (w kopii przesłane do stron) - wnosząc o oddalenie odwołania.

Izba postanowiła dopuścić DRG MedTEK Sp z o.o., do udziału w postępowaniu odwoławczym, uznając że wykonawca ten wykazał interes w popieraniu stanowiska zamawiającego – wyboru oferty przystępującego do realizacji zamówienia.

W dniu 16 października 2013 r. za pośrednictwem faksu (potwierdzonym pisemnie w dniu 18.10.2013 r.), zamawiający złożył oświadczenie Z-cy Dyrektora ds. Ekonomiczno-administracyjnych p. Krzysztofa S., że *„Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 4 w Lublinie uznaje w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i przeprowadzi ponowną analizę ofert w zakresie ww. zadania”* – tj. zadania nr 5. Załączone pełnomocnictwo udzielone p. Krzysztofowi S. przez Dyrektora Szpitala - uprawnia do działania w imieniu zamawiającego i jego reprezentowania.

Przystępujący został wezwany przez Prezesa Izby w dniu 17 października 2013 r. do przedstawienia oświadczenia, dotyczącego skorzystania z prawa wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania.

W dniu 18 października 2013 r. przystępujący złożył oświadczenie za pośrednictwem faksu, że nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Przepis art. 183 ust. 3 ustawy Pzp stanowi, że jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec stwierdzenia, że zamawiający ze skutkiem prawnym uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a przystępujący nie wniósł sprzeciwu, Izba działając na

podstawie art. 186 ust. 3 w zw. z art. 192 ust. 1 zdanie 2 ustawy Pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba miała na uwadze okoliczność, że uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło przed otwarciem wyznaczonego posiedzenia z udziałem stron, zatem z mocy art. 186 ust. 6 pkt 2b ustawy Pzp koszty znosi się wzajemnie między stronami.

Jednocześnie, w związku z umorzeniem postępowania odwoławczego, Izba nakazała dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczzonego wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....