

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 2 lipca 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący: Marek Koleśnikow**

**Protokolant: Paweł Nowosielski**

wobec cofnięcia **2 lipca 2014 r.** przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **20 czerwca 2014 r.** przez wykonawcę **Zakład Usług Informatycznych OTAGO Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, ul. Heweliusza 11, 80-890 Gdańsk** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Województwo Kujawsko-Pomorskie, Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego, pl. Teatralny 2, 87-100 Toruń,**

przy udziale wykonawcy **Atos IT Services Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Postępu 18, 02-676 Warszawa** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

**postanawia:**

- 1) **umorzyć postępowanie odwoławcze;**
- 2) nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Zakład Usług Informatycznych OTAGO Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, ul. Heweliusza 11, 80-890 Gdańsk** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, poz. 984, poz. 1047 i poz. 1473 oraz z 2014 r. poz. 423) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Toruniu.**

**Przewodniczący: .....**



**Sygn. akt: KIO 1270/14**

## **U z a s a d n i e**

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z **11.06.2014 r.** pod nrem **2014/S 110-193981**.

Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, poz. 984, poz. 1047 i poz. 1473 oraz z 2014 r. poz. 423), zwanej dalej w skrócie »Pzp«.

Izba ustaliła, że **24 czerwca 2014 r.** wykonawca **Zakład Usług Informatycznych OTAGO Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, ul. Heweliusza 11, 80-890 Gdańsk** złożył odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego na »dostawę i wdrożenie elektronicznej administracji (e-Administracja) wraz z dostawą licencji na oprogramowanie, szkoleniem, dostawą urządzeń oraz usługą wsparcia technicznego” w ramach projektu „Infostrada Kujaw i Pomorza – usługi w zakresie e-Administracji i Informacji Przestrzennej”«.

Odwołanie w imieniu odwołującego zostało wniesione przez pełnomocnika, którym jest **R. G.** . Do odwołania odwołujący załączył pełnomocnictwo oraz informację odpowiadającą odpisowi aktualnemu z Rejestru Przedsiębiorców, z których to dokumentów wynika przedmiotowe pełnomocnictwo. Odpis aktualny z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW, stan na dzień 22.05.2014 r., numer KRS 00000138309. Ze sposobu reprezentacji (dział 2 rubryka 1.2 dział 2 rubryka 1.2 oraz podrubryka 1 i rubryka 3) wynika uprawnienie wskazanych osób do reprezentowania odwołującego.

Odwołujący, reprezentowany przez tego samego pełnomocnika, wycofał odwołanie przed otwarciem rozprawy **2 lipca 2014 r.** Wobec ustalenia, że odwołujący wycofał skutecznie odwołanie, Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania, zgodnie z unormowaniem art. 187 ust. 8 zdanie drugie Pzp, wobec czego odwołującemu zwraca się 90% wpisu uiszczanego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli wycofującemu odwołanie zwraca się kwotę **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy).

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 w zw. z art. 187 ust. 8 zdanie drugie Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa

Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....