

Sygn. akt: KIO 196/18

**WYROK**  
**z dnia 22 lutego 2018 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący:           Jan Kuzawiński**

**Protokolant:               Marcin Jakóbczyk**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 lutego 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 lutego 2018 r. przez wykonawcę **Integrated Solutions Sp. z o.o., ul. Skierniewicka 10a, 01-230 Warszawa**, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Enea Operator Sp. z o.o., ul. Strzeszyńska 58, 60-479 Poznań**,

przy udziale

wykonawcy **DGT Sp. z o.o., ul. Młyńska 7, 83-010 Straszyn**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

wykonawcy **Mindmade Sp. z o.o., pl. Konstytucji 3, 00-647 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego

**orzeka:**

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Integrated Solutions Sp. z o.o., ul. Skierniewicka 10a, 01-230 Warszawa** i zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Integrated Solutions Sp. z o.o., ul. Skierniewicka 10a, 01-230 Warszawa**, tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. 2017 poz. 1579 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni

od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Poznaniu**.

**Przewodniczący:** .....

**Sygn. akt KIO 196/18**

### **Uzasadnienie**

Zamawiający ENEA Operator Sp. z o.o., ul. Strzeszyńska 58, 60-479 Poznań, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zakup urządzeń teletechnicznych na potrzeby realizacji transmisji danych z stacji SN/nn-cz.2”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Prowadzone przez Zamawiającego postępowanie zostało wszczęte przez zamieszczenie ogłoszenia w Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej w dniu 17.10.2017 r. pod numerem 2017/S 199-410206, a więc do postępowania mają zastosowanie przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych zmienionej z dnia 28.07.2016 r. na mocy przepisów ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016 r., poz. 1020).

W dniu 23.01.2018 r. Zamawiający przekazał wykonawcy Integrated Solutions Sp. z o.o., ul. Skierniewicka 10a, 01-230 Warszawa zawiadomienie o wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy DGT Sp. z o.o., ul. Młyńska 7, 83-010 Straszyn (dalej jako DGT lub Przystępujący DGT).

Wobec powyższej czynności odwołanie w dniu 2.02.2018 r. wniósł wykonawca Integrated Solutions Sp. z o.o., ul. Skierniewicka 10a, 01-230 Warszawa (dalej jako Odwołujący).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp oraz:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy DGT Sp. z o.o., której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i tym samym wadliwe wybranie oferty tego wykonawcy,
- 2) art. 87 ust. 1 zdanie drugie i art. 87 ust. 2 pkt 3 oraz art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp poprzez nieuzasadnione poprawienie treści oferty złożonej przez DGT, a w konsekwencji zaniechanie jej odrzucenia,
- 3) art. 24aa ustawy Pzp w związku z postanowieniami Rozdziału I punktu 7 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „SIWZ”) poprzez zaniechanie czynności

badania ofert w zakresie weryfikacji wymagań technicznych na podstawie próbek złożonych wraz z ofertami,

- 4) postanowień Rozdziału I punktu 7 w szczególności ppkt 7.7., 7.15. oraz 7.17. SIWZ poprzez zaniechanie poinformowania każdego wykonawcy o fakcie, planie i terminie przeprowadzenia procedury weryfikacyjnej próbki złożonej wraz z ofertą przez DGT, co w konsekwencji uniemożliwiło innym wykonawcom udział w procedurze weryfikacyjnej oferty tego wykonawcy,
- 5) art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez DGT, pomimo że jego oferta winna zostać odrzucona.

W oparciu o powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej dokonanej w dniu 23.01.2018 r. polegającej na wyborze oferty złożonej przez DGT,
- 2) dokonania czynności ponownego badania i oceny złożonych ofert,
- 3) odrzucenia oferty złożonej przez DGT,
- 4) dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

#### Uzasadnienie odwołania

W zakresie zarzutu naruszenia art. 7 ust. 1 i 3, art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Odwołujący wskazuje, że Zamawiający zaplanował przeprowadzenie badania próbek (w formie makiet) złożonych wraz z ofertą przez każdego z wykonawców w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym w Rozdziale II: punkt 1 ppkt. 4, 5, 6, 7; punkt II ppkt. 3, 4, 5; punkt III ppkt. 4, 5. Podnosi, że zgodnie z zapisami Rozdziału I pkt 7 ppkt. 7.9. próbka jest częścią oferty w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z Rozdziałem I SIWZ, pkt 7 ppkt 7.2 i 7.14 badanie próbek miało polegać na przeprowadzeniu testów akceptacyjnych takich urządzeń jak ruter i zasilacz oraz Oprogramowania Zarządzającego EMS. Zgodnie z Rozdziałem I, pkt 7 ppkt 7.7. SIWZ, każdy z wykonawców miał zostać poinformowany przez Zamawiającego o terminie przeprowadzenia procedury weryfikacyjnej z co najmniej pięciodniowym wyprzedzeniem. Według Rozdziału 1, pkt 7 ppkt 7.15, Zamawiający gwarantował wykonawcom aktywny udział w testach akceptacyjnych dotyczących własnych próbek, a udział wykonawców w procedurze weryfikacyjnej innych próbek miał być ograniczony do roli obserwatorów bez prawa głosu. Wyniki testów akceptacyjnych miały być elementem oceny spełnienia wymagań przez oferowane próbki. Odwołujący wskazuje, że jedynym wykonawcą, którego próbka została poddana testom akceptacyjnym był wykonawca DGT, informację o fakcie przeprowadzenia testu oraz jego

wynikach Odwołujący uzyskał z protokołu postępowania, jaki został mu udostępniony na jego wniosek w dniu 30.01.2018 r.

W ocenie Odwołującego raporty z przeprowadzonych testów akceptacyjnych próbki złożonej przez DGT, potwierdzają, że oferta tego wykonawcy jest niezgodna z treścią SIWZ. Odwołujący, powołując się na wyniki testów urządzeń, wskazuje nw. okoliczności.

1. Testy rutera:

- a. Test RT\_OG\_O1, weryfikować miał wymagania: 7.2.1, 7.2.2, 7.2.3, 7.2.4, 7.2.10-14, dookreślone w rozdziale II SIWZ. Zgodnie z Rozdziałem 1, pkt 7, ppkt 7.18 lit. a SIWZ zakres testu dla tego przypadku testowego obejmował sprawdzenie następujących cech rutera:

- brak wentylatorów i innych ruchomych podzespołów, możliwości instalacji na szynie DIN, wymiary zewnętrznych rutera, dostęp do interfejsów komunikacyjnych, gniazd antenowych oraz gniazd kart SIM, dostęp oraz oznaczenia diod LED, możliwości uziemienia obudowy (w przypadku gdy obudowa wykonana jest z materiału przewodzącego).

Odwołujący wskazuje, że w trakcie ww. testu pominięto część zakresu wymagań, tj. nie poddano weryfikacji istnienia dostępu do gniazd antenowych oraz zmodyfikowano oczekiwania w zakresie braku wentylatorów i innych ruchomych podzespołów, ograniczając zakres testu jedynie do sprawdzenia, czy ruter nie posiada widocznych ruchomych elementów mechanicznych.

Odwołujący z powyższego wywodzi, że oferowany przedmiot świadczenia nie spełnia wymogu określonego przez Zamawiającego, a w konsekwencji jego oferta podlega odrzuceniu.

- b. Test RT\_FC\_05 „Restart rutera” - weryfikacja wymagania 6.1.8, 6.3.10 Rozdziału II SIWZ.

Odwołujący podnosi, że z Rozdziału 1, pkt 1 ppkt 7.18 lit a SIWZ, zakres testu obejmował sprawdzenie samoczynnego restartu rutera po nieudanych próbach zalogowania się do APN i wymuszenie zdalnego sprzętowego restartu. Dodaje, że szczegółowe wymagania przedmiotowej funkcjonalności rutera wynikają z Rodziału II, pkt 1 ppkt 6.1.8 SIWZ, zgodnie z nimi po 3 nieudanych próbach zalogowania do APN pierwszej karty SIM, musi nastąpić przełączenie na drugą kartę SIM, wykonanie kolejnych trzech nieudanych prób logowania i dopiero wtedy restart sprzętowy urządzenia.

Odwołujący wskazuje, że to wymaganie nie zostało spełnione przez testowany ruter. Wywodzi, że Zamawiający przetestował urządzenie w sposób opisany w części „Oczekiwany rezultat testu”, jaki zawarł w Raporcie z testów. Odwołujący podnosi, że jeżeli test był przeprowadzony na jednej karcie SIM, to funkcjonalność rutera - w porównaniu do wymagania

opisu przedmiotu zamówienia - nie została w pełni przetestowana, a jeżeli na dwóch kartach SIM, to urządzenie nie działa zgodnie z wymaganiem Rozdziału II pkt 1 ppkt. 6.1.8. SIWZ.

Z powyższego Odwołujący wywodzi, iż wobec przeprowadzenia testu w sposób inny, niż wynikało to z wiążących Zamawiającego postanowień SIWZ, nie można stwierdzić, że rzeczony wymagania zostało potwierdzone, a oferta podlega odrzuceniu.

c. Test RT\_FC\_06 - weryfikacja wymagania pkt 6.4.21 , 6.4.23, 6.4.24, Rodział II SIWZ. Zgodnie z Rozdziałem 1 punkt 7 ppkt. 7.18 lit. a SIWZ, zakres testu wskazany w SIWZ obejmował sprawdzenie następujących cech rutera: testowanie funkcji filtrowania pakietów na podstawie adresu MAC, adresu IP oraz portu TCP/UDP. Odwołujący wskazuje, że zgodnie z pkt 1 ppkt 6.4.21 Rozdział II SIWZ, usługa Telnet, służąca do konfiguracji urządzenia kanałem, który nie jest szyfrowany, musi być blokowana. Informuje, że domyślnie usługa ta działa na porcie nr 23, który jest standardowym numerem portu, przypisanym do konkretnego protokołu. Odwołujący wskazuje, że w sytuacji, w której usługa Telnet działa na porcie nr 23, próba połączenia z urządzeniem przy wykorzystaniu protokołu Telnet na innym numerze portu zakończy się niepowodzeniem (urządzenie nie odpowie przy próbie połączenia). Podnosi, że w celu jednoznacznego stwierdzenia, że urządzenie rzeczywiście blokuje usługę Telnet, a takie wymagania wynika z treści SIWZ, należałoby podjąć próbę połączenia również na porcie nr 23. Wskazuje, że opis oczekiwanego rezultatu testu, jak i rzeczywisty rezultat testu nie potwierdzają, że ruter został przetestowany także na porcie 23, a tylko taki test rzeczywiście potwierdziłby posiadaną przez ruter funkcjonalność. Podnosi, że z rezultatu testu wynika, że test został przeprowadzony na portach: 13, 22, 2002 (więc z pominięciem portu nr 23), które przy domyślnej konfiguracji urządzenia nie miały prawa zadziałać z użyciem usługi Telnet, a taki sposób przetestowania urządzenia nie wykazuje, że urządzenie rzeczywiście blokuje działanie tej usługi. Odwołujący podnosi, że wykazanie blokowania usługi Telnet byłby możliwe w jednym z określonych przypadków:

- 1) na urządzeniu skonfigurowano usługę NAT (ang. Network Address Translation), która może zmieniać (przetłumaczyć) m.in. numer portu; która działa w ten sposób, że można skonfigurować przekierowanie z dowolnych portów (jednego, dwóch i więcej, czyli np. z 13, 22, 2002) na port 23; w sytuacji takiej, brak działania usługi Telnet rzeczywiście byłby wynikiem pozytywnym dla tego przypadku testowego;
- 2) zmieniono domyślny port 23 na port 13,22 lub 2002.

Odwołujący podnosi, że żadna z powyższych informacji (założeń przypadku testowego) nie została zawarta w raporcie z testu RT\_FC\_06. Dodaje, że możliwym jest, że sposób realizacji testu został opisany szczegółowo (lub przynajmniej w sposób umożliwiający jednoznaczną ocenę wyniku testu) w dokumencie „Plan testu”, którego nie otrzymał i nie jest w stanie uznać,

że test został opracowany w sposób, który umożliwi jednoznaczne określenie czy urządzenie blokuje usługę Telnet, czy też nie, a „rzeczywisty rezultat testu” jest zgodny z opisem przypadku testowego.

W ocenie Odwołującego test nie wykazał spełnienia przez ruter wymagania 6.4.21, co pociąga za sobą konieczność odrzucenia oferty DGT.

c. Test RT\_FC-07, weryfikacja wymagania 6.1.11.

Rozdział 1 pkt 7.7.18 lit. a SIWZ zakres testu dla tego przypadku testowego obejmował sprawdzenie następujących cech rutera: możliwość przekierowania portów oraz poprawne działanie SNAT. Odwołujący wskazuje, że zgodnie z postanowieniami Rozdziału II pkt 1.6.1.11 SIWZ — ruter musi mieć możliwość wykonania translacji NAT adresów i portów, w szczególności ruter musi posiadać możliwość translacji SNAT i DNAT.

Odwołujący podnosi, że Zamawiający przetestował to urządzenie w sposób opisany w części „Oczekiwany rezultat testu”, jaki zawarł w Raporcie z testów, który nie uwzględnia wymagań treści SIWZ. Wskazuje, że wobec brzmienia opisu oczekiwanego rezultatu testu, udało się Zamawiającemu przetestować inne wymaganie - nie to, które miało być tym testem potwierdzone. Test nie wykazał spełnienia przez ruter wymagania 6.1.11, a oferta DGT powinna być odrzucona.

e. RT\_FC-08 „Synchronizacja czasu” weryfikacja wymagań: 6.1.12, 6.1.13, 6.4.20, 6.6.14, 6.7.2.

Zakres testu (pkt 1.7.18 lit. a SIWZ) obejmował sprawdzenie zmiany czasu rutera przez użytkownika oraz możliwość synchronizacji z zewnętrznym serwerem NTP, a także test wewnętrznego serwera NTP.

Odwołujący podnosi, że pkt 6.7.2 Rozdziału II SIWZ wskazuje różne źródła do synchronizacji czasu - NTP, GSM i Oprogramowania Zarządzającego EMS. Z opisu oczekiwanego rezultatu testu wynika, że pkt 6.7.2 nie był objęty testem, poza serwerem NTP. Odwołujący wywodzi, że przypadek testowy nie odnosi się zatem do pkt 6.7.2 i nie potwierdził oczekiwanej funkcjonalności urządzenia. Odwołujący wywodzi, że test potwierdził w węższym zakresie, niżby to wynikało z pkt 6.7.2 (przytoczonym w pozycji raportu pn. „Weryfikowane wymagania/funkcje”), w którym jest mowa o: NTP, GSM oraz Oprogramowaniu Zarządzającym EMS, jako źródle dla synchronizacji czasu. Wskazuje, że sam przypadek testowy mógł być zrealizowany w oparciu o:

- „odczytana data/czas w routerze w pkt 3 jest zgodna z datą/czasem ustawionym w komputerze testującym A” - klient NTP lub Oprogramowanie Zarządzające EMS

- „odczytana data/czas w komputerze testującym B w pkt 7 jest zgodna z datą/czasem ustawionym w routerze” — test serwera NTP.

W ocenie Odwołującego zabrakło testu w oparciu o „Klienta NTP” lub o „Oprogramowanie Zarządzające EMS” i o GSM. Odwołujący podnosi, że oferta, której zgodności z tymi wymaganiami nie wykazano w sposób, jaki został zaplanowany w SIWZ, podlega odrzuceniu.

## 2. Testy zasilacza.

### a. Test ZS\_OG\_02 weryfikacja wymagań 5.3.1, 5.4.2, 5.4.4.

Zakres testu (pkt 1.7.18 lit. a SIWZ) obejmował sprawdzenie, czy zasilacz utrzymuje prawidłowe parametry wyjścia do zasilania aparatury w przypadku odchyłki napięcia znamionowego (230 VAT) w zakresie od -20% do +15%.

Odwołujący podnosi, że zakresy napięć wyjściowych i wielkość prądu, jakie mają cechować wszystkie pomiary wynikają z opisu oczekiwanego rezultatu testu, jaki zawiera Raport z testów dla tego przypadku testowego. Rzeczywisty rezultat testu ujawnia jedynie wyniki pomiarów dla napięć. Nie ma informacji, czy test został pozytywnie przeprowadzony, jeżeli chodzi o pomiary prądu (jego natężenia) i związane z nimi oczekiwania Zamawiającego.

W ocenie Odwołującego test nie wykazał spełnienia przez zasilacz wymagania 5.4.4., a oferta DGT winna zostać z tego powodu odrzucona.

### b. Test ZS\_FC\_07 — weryfikacja wymagań 4.4a, 4.12 b, 4.13 b, 5.5.7b.

Zakres testu (pkt 1.7.18 lit. a SIWZ) obejmował sprawdzenie zasilacza w zakresie: sprawdzenie czy zasilacz odłączy akumulatory podczas ich rozładowywania w pracy buforowej, gdy napięcie na akumulatorach spadnie poniżej progu 21,3 V DC +/- 0,3 V.

Zgodnie z zapisami Rozdziału II pkt 2.4.4. lit SIWZ Zamawiający wymagał, aby zasilacz miał w obwodzie akumulatorów m.in. zabezpieczenie przed głębokim rozładowaniem. Jednocześnie, zgodnie z ppkt 4.12, lit. b opisu, winien jednocześnie sygnalizować za pomocą wyjść dwustanowych m.in. rozładowanie akumulatorów poniżej napięcia 21,3 V DC +/- 0,3 Ppkt 4.13 lit. b określa, że sygnalizacja dwustanowa ma odbywać się przy pomocy diody LED. Ppkt 5.5.7. lit. b stanowi o tym, że wyjście zasilacza służące do przyłączenia akumulatorów musi być zabezpieczone przed głębokim rozładowaniem akumulatorów (wskazano próg odłączenia: nie niższy niż 21,3 V DC +/- 0,3 V).

Odwołujący podnosi, że pomimo szczegółowych wyników, raport z przeprowadzonego testu nie wskazuje żadnych zmierzonych wartości, co rodzi uzasadnione przypuszczenia, że rzeczywisty rezultat testu określony jako „zgodny z oczekiwanym rezultatem testu” nie ma uzasadnienia w wynikach - ponieważ tych wyników nie ma. Wskazuje że inaczej jest w innych raportach, gdzie także wymagano potwierdzenia pewnych wartości, które powinny i mogą być



wyrażone za pomocą liczb. Odwołujący stoi na stanowisku, iż w sytuacji braku konkretnych wyników tego testu, wynik testu winien być określony jako negatywny, a oferta DGT odrzucona.

Odwołujący podnosi, że zgodnie z praktyką KIO i Urzędu Zamówień Publicznych nie jest możliwym odstępnie od stosowania wymagań technicznych zawartych w SIWZ, nawet jeżeli w ocenie Zamawiającego nie mają one istotnego znaczenia. Odwołujący powołuje uchwałę KIO z dnia 18.11.2014 r., sygn. akt KIO/KD 101/14. Odwołujący wywodzi z tego, że Zamawiający - w przypadku, gdy przeprowadzone testy nie potwierdziły spełnienia wszystkich wymagań przez próbkę złożoną wraz z ofertą DGT - nie miał prawa wybrać tej oferty jako najkorzystniejszej w postępowaniu. Wskazuje, że niespełnienie bowiem któregokolwiek z wymagań wskazanych w SIWZ musi skutkować odrzuceniem oferty z uwagi na to, że jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Podnosi, że Zamawiający nie może argumentować, iż pewne wymagania są dla niego nieistotne, bądź też celowo pomijać ich w trakcie prowadzonych testów. W ocenie Odwołującego jakakolwiek niezgodność w tym zakresie musi prowadzić do odrzucenia oferty. Dodaje, że Zamawiający nie zarejestrował przebiegu badania próbek, jak to pierwotnie zakładał w postanowieniu Rozdziału 1 punktu 7 ppkt 7.16 SIWZ, wobec czego nie istnieją żadne dowody na ocenę wyników testu zaprezentowanych w raportach z przebiegu testów.

W zakresie zarzutu naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 oraz art. 87 ust. 1 zdanie drugie i art. 87 ust. 2 pkt 3 oraz art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp Odwołujący posługuje się nw. argumentacją. Odwołujący wskazuje, że w treści załącznika do oferty – Tabeli cenowej, DGT zaoferował, w ramach ceny za zamówienie podstawowe, m.in. warsztaty szkoleniowe. W kolumnie (b) oznaczonej jako „cena jednostkowa netto (PLN)” zaoferował cenę jednostkową w wysokości 60 000,00 zł. Odwołujący podnosi, że jednocześnie wykonawca DGT niewłaściwie przeliczył wartość netto tego zakresu - w kolumnie (c) należało bowiem wskazać wartość stanowiącą iloczyn wartości z kolumny (a) oraz kolumny (b), która w tym przypadku wynosić powinna 9 000 000,00 zł. Wskazuje również, że także wartość podatku VAT w kolumnie (e) została niewłaściwie wyliczona i powinna wynieść 2 070 000,00 zł. Dalej wskazuje, że efektem niewłaściwych wyliczeń jest także wartość wskazana w kolumnie (f), która powinna dla warsztatów szkoleniowych wynosić 11 070 000,00 zł. Odwołujący podnosi, że efektem błędów w ww. wyliczeniach jest zaniżenie wartości ceny za zamówienie podstawowe (bez prawa opcji) o kwotę brutto 10 996 200,00 zł, co pociąga to za sobą zaniżenie o tę samą kwotę ceny łącznej oferty (wraz z prawem opcji).

Odwołujący podnosi, że w dniu 6.12.2017 r., Zamawiający na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp dokonał zmiany w treści oferty DGT, powołując się przy tym na wyjaśnienia wykonawcy. Zgodnie ze stanowiskiem Odwołującego, zmiana treści oferty polegała na przyjęciu wartości 400,00 zł jako cenę jednostkową netto za 1 godzinę warsztatów, zamiast 60 000 zł. Działanie Zamawiającego w ocenie Odwołującego narusza zakaz prowadzenia negocjacji z wykonawcami oraz dokonywania zmian w treści złożonych ofert. Wskazuje, że Zamawiający w praktyce prowadził negocjacje z DGT ponieważ najpierw zwrócił się w dniu 1.12.2017 r. do tego wykonawcy z wnioskiem o wyjaśnienie treści oferty, opierając to wezwanie na przepisie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, a następnie - na podstawie uzyskanej odpowiedzi i zgodnie z jej brzmieniem, dokonał zmiany treści oferty.

Odwołujący wywodzi, że dokonana przez Zamawiającego zmiana w treści oferty DGT była niedopuszczalna w świetle ustawy Pzp, bowiem błąd w ww. ofercie nie stanowił omyłki pisarskiej, jak również innej omyłki o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3, bowiem nie stanowiły one omyłki – tj. przypadkowego, niezamierzonego efektu błędnego wypełnienia formularza ofertowego, jak również nie dotyczą treści SIWZ. Wywodzi, że Zamawiający winien uznać, że ma do czynienia z błędem w obliczeniu ceny albo też oczywistą omyłką rachunkową. W efekcie winien ofertę DGT odrzucić albo poprawić na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, uwzględniając konsekwencje rachunkowe dokonanych poprawek. Odwołujący odnotowuje, że konstrukcja tabeli cenowej powoduje, że niemożliwym jest wskazać na czym owa rzekoma omyłka rachunkowa polegała – czy na podaniu nieprawidłowej ceny jednostkowej, czy też na błędnym przeliczeniu podanej ceny jednostkowej i ilości godzin warsztatów szkoleniowych. W takiej sytuacji zaistniała w ofercie omyłka nie ma charakteru oczywistej - i z tej przyczyny nie może zostać poprawiona w myśl przepisu art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp. Podnosi, że o braku oczywistości omyłki świadczy okoliczność, że Zamawiający zwrócił się do wykonawcy DGT o wyjaśnienia i na podstawie wyjaśnień mógł dokonać ww. zmiany treści oferty.

Odwołujący podnosi, że prawdopodobnym jest, że gdyby ceny pozostałych ofert kształtowałyby się na zdecydowanie wyższym od ceny DGT poziomie, wykonawca ten w wyjaśnieniach na wezwanie Zamawiającego podałby, że cena jednostkowa warsztatów szkoleniowych rzeczywiście wynosi 60 000 zł. Odwołujący podnosi również, że Zamawiający w protokole postępowania pominął, w pkt 16.1 informację o tym, że faktycznie zastosowano art. 87 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący prezentuje następującą argumentację w zakresie zarzutu naruszenia art. 7 ust. 1 i 3, art. 24aa ustawy Pzp w związku z postanowieniami Rozdziału I punktu 7 SIWZ.

Odwołujący podnosi, że zgodnie z Rozdziałem I, pkt 7 SIWZ, Zamawiający miał zamiar poddać procedurze weryfikacyjnej wszystkie próbki dołączone do każdej z ofert. Wskazuje, że z niezrozumiałych względów Zamawiający zaniechał poddania procedurze weryfikacyjnej próbek wykonawców innych niż DGT. Wywodzi, że Zamawiający tym samym naruszył art. 24aa ustawy Pzp, który umożliwia późniejszą weryfikację (to jest po ocenie ofert), ale jedynie w zakresie podlegania wykluczeniu oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu. Wskazuje, że samo badanie ofert, które poprzedza dokonanie ich oceny, jest czynnością, która winna obejmować, pomimo zastosowania procedury uregulowanej w art. 24aa ustawy Pzp, wszystkie złożone oferty – a także wszystkie złożone wraz z ofertami próbki, pod kątem przeprowadzenia procedury weryfikacyjnej. Powołuje się na Rozdział I, pkt 7.7.15 SIWZ, zgodnie z którym wyniki testów akceptacyjnych — będących elementem procedury weryfikacyjnej - będą elementem oceny spełniania wymagań przez oferowane próbki.

Jako ostatni Odwołujący stawia zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w związku z postanowieniami Rozdziału I pkt 7, w szczególności ppkt 7.7, 7.15, 7.17 SIWZ.

Odwołujący wskazuje, że zgodnie z ww. zapisami, każdy wykonawca winien zostać zawiadomiony o terminie procedury weryfikacyjnej, zaś Zamawiający zaniechał przekazania informacji o planowanej procedurze próbki DGT, skutkiem czego pozostali wykonawcy nie wzięli w niej udziału.

Odwołujący ocenia, że ww. naruszenie skutkuje brakiem możliwości oceny prawidłowości prowadzenia procedury weryfikacyjnej, co stanowi o znacznej wadze naruszenia. Wskazuje również, że stoi to w sprzeczności z zasadą przejrzystości prowadzenia postępowania. Dodaje, że Zamawiający wbrew pkt 7.7.16 nie dokonał zarejestrowania obrazu i dźwięku przebiegu procedury.

#### Stanowisko Zamawiającego

Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie w piśmie z dnia 7.02.2018 r. Zamawiający wskazuje, że zakres testów akceptacyjnych opisany został w Rozdziale I SIWZ, pkt 7.18, w następstwie tych zapisów sformułowany został dokument „Plan testów”, który stanowił Załączniki nr 1 do Zaproszenia na testy. Zamawiający podnosi, że „Plan testów” jest wprost odwzorowaniem zakresu testów akceptacyjnych. Zamawiający informuje, że zakres testów akceptacyjnych wskazywał wykonawcom, pod jakim kątem będą weryfikowane dołączone do oferty urządzenia. Dopiero w planie testów wskazał szczegółowy przebieg testów (scenariusze testowe), które w jego opinii pozwalają na sprawdzenie zgodności oferowanych urządzeń z wybranymi wymaganiami SIWZ. Wskazuje, że testy akceptacyjne nie weryfikowały wszystkich wymagań SIWZ, a jedynie w zakresie wybranym przez

Zamawiającego, pozostałe wymagania były weryfikowane na podstawie analizy dostarczonych dokumentów. Podnosi, że jeżeli zdaniem Odwołującego zakres testów wskazany w SIWZ nie doprowadził do weryfikacji zgodności z Opisem przedmiotu zamówienia to w tym zakresie winien był złożyć odwołanie na treść SIWZ.

Zamawiający wskazuje, że raporty z testów potwierdzają, że urządzenia złożone wraz z ofertą przez firmę DGT spełniają wymagania SIWZ. Podkreśla, że dokładnie wypełnił każdy punkt określony w rozdziale I SIWZ w punkcie 7.18. Przedmiotowe raporty wprost odnoszą się do wykonanego przypadku testowego oraz jego zakresu.

W odniesieniu do poszczególnych testów, Zamawiający wskazał na nw. okoliczności.

#### 1. Testy Rutera:

a) Test RT\_OG\_01: brak wentylatorów i innych ruchomych podzespołów został sprawdzony poprzez wizualną ocenę czy ruter nie posiada widocznych ruchomych części mechanicznych (zgodnie z wymaganiem 7.2.2 SIWZ), do których wymienione elementy należą. Test, ze względu na niebezpieczeństwo uszkodzenia próbki nie przewidywał demontażu obudowy urządzenia. Gniazda antenowe są jednocześnie interfejsem komunikacyjnym rutera przeznaczonym do komunikacji z siecią GSM. Dostęp do gniazd antenowych został zweryfikowany podczas sprawdzenia punktu 5 z przebiegu testu: „*czy dostęp do interfejsów komunikacyjnych znajduje się od strony frontowej rutera...*” (wymaganie 7.2.10 SIWZ) i dodatkowo podczas sprawdzenia punktu 8 z przebiegu testu: „*czy ruter ma interfejsy antenowe w standardzie SMA do podłączenia anteny głównej i pomocniczej*” (wymaganie 7.2.13 SIWZ). Zamawiający nadmienia, że w SIWZ nie ma niezależnego wymagania dotyczącego dostępu do gniazd antenowych.

#### b) Test RT\_RC\_05.

Zamawiający powołuje się na pełne brzmienie wymagania 6.1.8 Rozdziału II SIWZ. Wskazuje, że zgodnie z tym wymaganiem, w przypadku wymuszenia pracy z wykorzystaniem jednej karty SIM, ruter powinien wykonać restart sprzętowy po 3 nieudanych próbach zalogowania bez próby logowania do APN drugiej karty. Podnosi, że zgodnie z wykazem czynności przygotowawczych do testu (punkt 4) z Planu testów w routerze była wymuszona praca z wykorzystaniem jednej karty SIM. Wskazuje, że podczas testu stwierdzono prawidłowe zachowanie się testowanego rutera zgodne z konfiguracją i wymaganiem 6.1.8 dla przygotowanego scenariusza testowego. Podnosi, że Odwołujący powołuje się na hipotetyczne zachowanie rutera przy innej konfiguracji, co wychodzi poza założony przebieg testu.

#### c) Test RT\_RC\_06.

Zamawiający wskazuje, że zgodnie ze scenariuszem testowym w punkcie 1 testu dokonano sprawdzenia otwartych portów TCP w domyślnie skonfigurowanym urządzeniu. Port numer 23

był zamknięty, w związku z tym badanie połączeń Telnet na porcie TCP o numerze 23 było technicznie nieuzasadnione (połączenie będzie niemożliwe). Podnosi, że usługa Telnet może być uruchomiona na dowolnym porcie TCP, wobec czego sprawdzenia dokonano dla otwartych portów numer 13 i 2002, port 22 był przeznaczony do połączeń SSH i jego testowanie nie miało technicznego uzasadnienia. Wskazuje, że wynik testu w zakresie spełnienia wymagania 6.4.21 dla testowanych portów był pozytywny, tzn. nie było możliwe uruchomienie zalogowania się do konta typu Shell za pomocą usługi Telnet.

d) Test RT\_FC\_07

Zamawiający informuje, że zgodnie z przebiegiem testu RT FC-07 punkt 1 Planu testów, w ramach testu konfigurowana powinna być możliwość translacji NAT zgodnie z wymaganiem 6.1.11 Rozdziału II SIWZ, a następnie działanie tej funkcji było sprawdzane w punktach od 2 do 4 przebiegu testu. Wskazuje, że został wykonany zgodnie ze scenariuszem testowym opisanym w Planie testów, po wykonaniu odpowiedniej konfiguracji testowanej funkcji (możliwość translacji adresów i portów NAT), sprawdzono poprawność komunikacji pomiędzy komputerami testującymi A i B. Komunikacja przebiegała prawidłowo.

e) Test RT\_RC\_08

Zamawiający podnosi, że zakres testu był zgodny z zakresem podanym w punkcie 7.18 SIWZ (próbka oraz weryfikacja próbki), podczas testu stwierdzono prawidłowe zachowanie się testowanego rutera zgodnie z konfiguracją i wymaganiem 6.7.2 Rozdziału 2 SIWZ dla przygotowanego scenariusza testowego. Wskazuje, że rozważania Odwołującego dotyczące zachowania się rutera dla innych, hipotetycznych scenariuszy testowych, nie dotyczą rzeczywistego i założonego przebiegu testu.

2. Testy zasilacza.

a) Test ZS\_OG\_02.

Zamawiający wskazuje, że scenariusz testu oraz zawarty w nim schemat eklektycznych połączeń pozwalał na weryfikację natężenia prądu  $I_{wyj}$  w celu utrzymania założonej wartości 1A w obwodzie zasilania aparatury.

W scenariuszu testowym w punkcie 4.b) jest wymóg ustawienia obciążenia tak, aby prąd wyjściowy wynosił 1A i w razie potrzeby korygowanie rezystancji  $R_{obc}$ , a w oczekiwanym rezultacie testu w punkcie 2 jest wymagane, aby prąd wyjściowy był nie mniejszy niż 1A. Z tego Zamawiający wywiaduje, że test przewidywał sprawdzenie wymagania 5.4.4. Raport z wykonania testu dla „*Rzeczywistego rezultatu testu*” zawiera informację, że jest zgodny z oczekiwanym rezultatem testu, to jest z punktem 2: „*we wszystkich pomiarach prąd  $I_{wyj}$  jest nie mniejszy niż 1A*”. Wskazuje, że scenariusz testowy testu ZS\_OG\_02 nie przewidywał rejestrowania pomiarów prądu w raporcie z testu.

b) Test ZS\_RC\_07.

Zamawiający wskazuje, że test został przeprowadzony, jego rezultat był zgodny z oczekiwanym rezultatem testu i szczegółowym opisem zawartym w opisie przebiegu testu w Planie testów akceptacyjnych. Informuje, że test ten polegał na obserwacji zachowania się zasilacza w zakresie sygnalizacji stanu pracy na diodach LED i styku RB przy zasilaniu podstawowym oraz przy braku zasilania podstawowego i różnym poziomie rozładowania akumulatorów. Pomiar napięcia był niezbędny do sprawdzenia czy zmiana sygnalizacji stanu pracy i wyłączenie obciążenia i zasilacza następuje dla prawidłowych wymaganych przez SIWZ wartości progowych napięcia. Podnosi, że rejestracja dokładnych wartości napięcia (jeżeli mieściły się w wymaganym zakresie) przy których następuje zmiana, nie była w przebiegu testu wymagana.

Zamawiający w odniesieniu do każdego z ww. testów wskazał, że weryfikowane w ich ramach wymagania SIWZ, wskazane w raporcie z testów zostały sprawdzone z wynikiem pozytywnym, a ich przebieg i wyniki nie mogą być podstawą do odrzucenia oferty DGT.

W zakresie zarzutu 2 odwołania Zamawiający podnosi, że wobec dyspozycji art. 87 ust. 2 pkt 3 nie mógł odstąpić od poprawienia omyłki w ofercie DGT. Wskazuje, że w ofercie zaistniała inna omyłka polegająca na niezgodności treści oferty z SIWZ, niepowodująca istotnej zmiany treści oferty, bowiem DGT błędnie wpisało wartość związaną z ceną jednostkową, co było obowiązkiem wykonawcy wynikającym z treści SIWZ, do której załącznikiem jest formularz cenowy wraz z tabelą oraz opisem tej tabeli. Wywodzi z tego, że rzeczony formularz jest integralną częścią SIWZ i stanowi jej treść. Wskazuje, że nie nastąpiła istotna zmiana oferty, bowiem wymagał, aby cena została określona w formularzu ofertowym poprzez podanie kwoty, która stanowić będzie cenę ryczałtową – istotnym zatem jest kwota finalna – która nie uległa zmianie, nie zaś jednostkowa. Zamawiający podnosi również, że wykonawca DGT prawidłowo wyliczył wartość brutto z VATem do kwoty 60 tys. zł, podając cenę całkowitą jako wartość 60 tys. zł plus należny od tej wartości podatek VAT. Dalej podając całkowitą wartość zamówienia w ramach formularza ofertowego do wszystkich elementów cenowych doliczył właśnie wartość 60 tys. zł plus należny podatek VAT, co dało finalną kwotę. Zamawiający wskazuje, że mając to na uwadze nie można twierdzić inaczej, iż zamiarem Odwołującego było wycenienie całości warsztatów szkoleniowych na kwotę 60 tys. zł plus VAT. Wskazuje także, że na stronie 4 oferty w punkcie warsztaty szkoleniowe DGT podał, że całkowita cena tego elementu wynosi 60 tys. zł netto. Wskazuje, że wbrew twierdzeniom Odwołującego, rzeczona omyłka nie miała charakteru omyłki rachunkowej.

W zakresie zarzutu 3 Odwołania, Zamawiający podnosi, że kryteria oceny ofert dotyczyły ceny oraz gwarancji, wobec czego, dla ustalenia rankingu ofert i wskazania oferty

z najwyższą oceną nie było konieczne porównanie dołączonych do ofert urządzeń. Wskazuje, że takie działanie prowadziłyby do przedłużenia postępowania, a czynności badania pozostałych urządzeń nie zmieniłyby niczego w ramach postępowania. Podnosi, że nawet w przypadku uznania zarzutu za zasadny, to pozostaje on bez wpływu na wynik postępowania.

W odniesieniu do zarzutu naruszenia art. 7 ust 1 i 3 ustawy Pzp w związku z postanowieniami Rozdziału I punktu 7 w szczególności ppkt 7.7., 7.15. SIWZ Zamawiający informuje, że przedmiotem weryfikacji, w której na podstawie zapisów SIWZ mogli uczestniczyć wykonawcy jako obserwatorzy, były stanowiące element oferty określone urządzenia, zaś w niniejszym postępowaniu każdy wykonawca skutecznie zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa właśnie oferowane urządzenia oraz dokumentację techniczną. Podnosi, że ponieważ tylko ta część oferty miała podlegać weryfikacji przy współudziale obserwatorów, to z chwilą gdy zamawiający powziął informację o zastrzeżeniu jako tajemnica przedsiębiorstwa przedmiotowych informacji, zdezaktualizowało się postanowienie SIWZ o uczestniczeniu obserwatorów w procedurze weryfikacji.

#### Stanowisko Przystępującego DGT Sp. z o.o.

W dniu 8.02.2018 r. wykonawca DGT Sp. z o.o. wniósł pismo, w którym zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Wykonawca DGT w piśmie tym podniósł, że Odwołujący w sposób nieprawidłowy dokonał interpretacji SIWZ, w tym także dokumentu „Plan testów”. Przystępujący wskazuje, że podczas wszystkich przypadków testowych nastąpiła zgodność opisu oczekiwanego przez Zamawiającego rezultatu testu z faktycznym stanem po zakończeniu danego przypadku testowego, w określonych przez Zamawiającego warunkach (pkt 7.19 SIWZ).

Podnosi, że wbrew twierdzeniom Odwołującego:

- dostęp do interfejsów komunikacyjnych był badany w ramach pkt 5 przypadku testowego RT\_OG\_01 (protokół badań - „oczekiwany rezultat testu”),
- podczas wszystkich testów routera do jednego z gniazd antenowych były dołączane anteny dostarczane wraz z próbką,
- router przebadano zgodnie z procedurą wskazaną w pkt 7.2.2. SIWZ str. 41, router spełnia wymagania z pkt 6.1.8 SIWZ w całości, również w zakresie dotyczącym pracy z dwiema kartami SIM,
- w routerze usługa Telnet jest domyślnie wyłączona i była wyłączona w trakcie testów,
- dokładny opis sposobu przeprowadzenia testów routera został przedstawiony w dokumencie „Plan testów”.

Przystępujący zapewnia, iż próbka była testowana zgodnie z warunkami tego dokumentu i tym samym urządzenie spełnia wymagania SIWZ w tym 6.1.11, 6.1.12, 6.1.13, 6.4.20, 6.6.14 oraz 6.7.2.SIWZ oraz, w przypadku zasilacza, spełnia on wymagania SIWZ w tym 5.3.1, 5.4.2 i 5.4.4, 4.4a , 4.12b ,4, 13b i 5.5.7b., zawarte w SIWZ przedmiotowego postępowania.

Przystępujący podnosi, że zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 i 3, art. 87 ust. 1 zd. drugie, art. 87 ust. 2 oraz art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp jest spóźniony oraz niepoprawny i nieskuteczny. Wskazuje, że Odwołujący już w dniu 7.12.2017 r. otrzymał jako uczestnik postępowania informację o ocenie złożonych ofert w niniejszym postępowaniu, w dniu 11.12.2017 r. zgodnie ze swoim wnioskiem, Odwołujący otrzymał od Zamawiającego kopię oferty Przystępującego wraz z załącznikiem nr 1, zatem już w dniu 11.12.2017 r. Odwołujący uzyskał informację i dokonał ustaleń, że w ofercie Przystępującego istnieje błąd w zakresie wskazania ceny ofertowej jednostkowej ceny warsztatów szkoleniowych, zatem wobec twierdzenia, że oferta Przystępującego podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp o czym informację podjął w dniu 11.12.2017 r. Termin na wniesienie odwołania w tym zakresie winien był liczony od dnia 12.12.2017 r. Ponadto Przystępujący DGT wskazuje, że ów zarzut, jak i wszystkie zarzuty odwołania są bezzasadne i odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W toku rozprawy przed Krajową Izbą Odwoławczą w dniu 19.02.2018 r. strony i uczestnik podtrzymały dotychczasowe stanowisko.

Przystąpienie do postępowania po stronie Odwołującego zgłosił wykonawca Mindmade Sp. z o.o., pl. Konstytucji 3, 00-647 Warszawa, wnosząc jednocześnie o uwzględnienie odwołania w całości.

Sformatowano: Nie Wyróżnienie

**Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, na podstawie zebranego materiału dowodowego, po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności z postanowieniami ogłoszenia o zamówieniu, Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, korespondencją prowadzoną w toku postępowania pomiędzy Zamawiającym a wykonawcami ubiegającymi się o udzielenie zamówienia, jak również po zapoznaniu się z odwołaniem i odpowiedzią na odwołanie oraz pismami zgłaszających przystąpienie, po wysłuchaniu oświadczeń, jak też stanowisk stron i uczestnika złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy ustaliła, co następuje.**

Izba ustaliła, że nie zaszła żadna z przesłanek, o których stanowi art. 189 ust. 2 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.



Jednocześnie Izba stwierdziła, że Odwołujący, wnosząc przedmiotowe odwołanie w dostateczny sposób wykazał interes w złożeniu środka ochrony prawnej - odwołania, w rozumieniu przepisu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny.

Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zawarł m.in. zapisy:

Rozdział I:

Pkt 7.1 - w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego w Rozdziale II: pkt 1 ppkt 4, 5, 6, 7; pkt 2 ppkt 3, 4, 5; pkt 3 ppkt 4, Zamawiający żąda przedłożenia wraz z ofertą próbek urządzeń (makieta) wraz z komputerem z zainstalowanym oprogramowaniem testowym (komputer wraz z Oprogramowaniem) zwanym dalej komputerem środowiska testowego celem przeprowadzenia testów.

Pkt 7.13 - weryfikacja wymagań technicznych dokonywana będzie na podstawie dostarczonych próbek oraz dokumentów załączonych do oferty.

Pkt 7.14 - weryfikacja wymagań funkcjonalnych rutera, zasilacza i Oprogramowania Zarządzającego EMS dokonywana będzie na podstawie dostarczonych próbek i dokumentów załączonych do oferty. Weryfikacja będzie przeprowadzona w oparciu o testy próbek dostarczonych przez wykonawców zgodnie z wymaganiami postępowania przetargowego w ramach makiety, które zostaną przeprowadzone w środowisku testów akceptacyjnych, zwane dalej testami akceptacyjnymi. Testy akceptacyjne zostaną przeprowadzone w siedzibie Zamawiającego w środowisku testowym zbliżonym do środowiska produkcyjnego.

Pkt 7.15 - testy akceptacyjne próbek dostarczonych w ramach makiety przez wykonawców zgodnie z wymaganiami postępowania przetargowego zostaną przeprowadzone w miejscu wskazanym przez Zamawiającego. Testy akceptacyjne zostaną wykonane przez zespół złożony z pracowników Zamawiającego oraz zewnętrznej, niezależnej od Wykonawców i Zamawiającego, organizacji na zlecenie Zamawiającego. Wykonawca może brać aktywny udział w testach akceptacyjnych próbek przez siebie dostarczonych w zakresie przygotowania do testów, czynności końcowych oraz zgłaszać uwagi w zakresie oceny wyniku testów. Pozostali oferenci mogą uczestniczyć w przebiegu testów na zasadzie obserwatorów bez prawa głosu (jeden wskazany przedstawiciel). Wyniki testów akceptacyjnych będą elementem oceny spełnienia wymagań przez oferowane próbki.

Pkt 7.18 Zakres testów akceptacyjnych:

a) Lista Przypadków Testowych dla rutera:

Identyfikator Przypadku Testowego	Nazwa Przypadku Testowego	Zakres Testu
RT_OG_01	Spełnienie wymagań konstrukcyjnych	Sprawdzenie cech rutera: <ul style="list-style-type: none"> <li>• braku wentylatorów i innych ruchomych podzespołów;</li> <li>• możliwości instalacji na szynie DIN; wymiarów zewnętrznych; dostępu do interfejsów komunikacyjnych, gniazd antenowych oraz gniazd kart SIM;</li> </ul> (...)
RT_FC_05	Restart rutera	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Samoczynny restart routera po nieudanych próbach zalogowania się do APN;</li> <li>• Wymuszenie zdalnego sprzętowego restartu.</li> </ul>
RT_FC_06	Skuteczność filtrowania ruchu na interfejsach LAN i WAN	Testowanie funkcji filtrowania pakietów na podstawie adresu MAC, adresu IP oraz portu TCP/UDP.
RT_FC_07	Translacja adresów	Sprawdzenie możliwości przekierowania portów oraz poprawne działanie SNAT.
RT_FC_08	Synchronizacja czasu	Zmiana czasu rutera przez użytkownika oraz możliwość synchronizacji z zewnętrznym serwerem NTP. Test wewnętrznego serwera NTP.

b) Lista Przypadków Testowych dla zasilacza:

Identyfikator Przypadku Testowego	Nazwa Przypadku Testowego	Zakres Testu

ZS_OG_02	Poprawność parametrów wyjścia do zasilania aparatury przy zmianach napięcia zasilającego	Sprawdzenie czy zasilacz utrzymuje prawidłowe parametry wyjścia do zasilania aparatury w przypadku odchyłki napięcia znamionowego (230 V) w zakresie od -20% do +15%. Test będzie przeprowadzony dla różnych warunków pracy zasilacza w zakresie obciążenia wyjścia do zasilania aparatury jak i obciążenia do przyłączenia akumulatorów. (wyjście obciążone, bez obciążenia, dołączone do zasilacza akumulatory: naładowane, rozładowane).
ZS_FC_07	Zabezpieczenie przed głębokim rozładowaniem akumulatorów	Sprawdzenie czy zasilacz odłączy akumulatory podczas ich rozładowywania w pracy buforowej, gdy napięcie na akumulatorach spadnie poniżej progu 21,3 V DC $\pm 0,3$ V.

#### 7.19 Kryteria akceptacji testów akceptacyjnych.

a) wynik testu uznaje się za pozytywny, gdy występuje zgodność opisu oczekiwanego rezultatu testu z opisu przypadku testowego z faktycznym stanem po zakończeniu danego przypadku testowego, w określonych w danym przypadku testowym warunkach.

Weryfikacja zgodności powinna być wykonana zgodnie z opisem przypadku testowego.

b) wynik testu uznaje się za negatywny, gdy którakolwiek ze składowych faktycznego rezultatu różni się od rezultatu oczekiwanego.

Pozytywny wynik wykonania danego przypadku testowego jest tożsamy z pozytywną weryfikacją wymagań powiązanych z danym przypadkiem testowym o ile te wymagania nie są powiązane z jeszcze innymi przypadkami testowymi. Jeśli istnieje powiązanie z innymi przypadkami testowymi, to pozytywna weryfikacja określonego wymagania następuje

w przypadku pozytywnego wykonania wszystkich przypadków testowych powiązanych z danym wymaganiem.

Pkt 11.1 - cena ma charakter ryczałtowy, musi być skalkulowana w sposób jednoznaczny, uwzględniać wszystkie wymagania Zamawiającego określone przez Zamawiającego w SIWZ oraz obejmować wszelkie koszty związane z realizacją zamówienia. W szczególności: (...)

g) koszty warsztatów szkoleniowych wskazanych pracowników Zamawiającego, zgodnie z zakresem podanym w Rozdziale II SIWZ.

Pkt 11.2 - cena powinna być skonstruowana w sposób podany w formularzu oferty. Podana cena jest obowiązująca w całym okresie ważności oferty i w trakcie realizacji umowy zawartej w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia.

Pkt 11.3. - cena podana w formularzu oferty musi uwzględniać wszystkie wymagania niniejszej SIWZ i jej załączników oraz zawierać wszystkie koszty, jakie poniesie wykonawca z tytułu należytej i zgodnej z obowiązującymi przepisami realizacji przedmiotu zamówienia. Cena za realizację zamówienia będzie również uwzględniać dostawy dodatkowych urządzeń teletechnicznych wraz z niezbędnymi licencjami, realizowane w ramach prawa opcji, w maksymalnym jego zakresie.

Pkt 11.4 - cena wskazana w formularzu oferty musi być skonstruowana zgodnie z Tabelą cenową (Załącznik nr 1.1 do Formularza ofertowego).

Pkt 14.1 - Zamawiający na podstawie art. 24aa ustawy Pzp informuje, że najpierw dokona oceny ofert, a następnie zbada, czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Pkt 14.2. Przy wyborze ofert Zamawiający będzie się kierował następującymi kryteriami: cena – 95%, okres gwarancji – 5%.

W Rozdziale II SIWZ – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia Zamawiający zawarł m.in. następujące wymagania.

#### I. Ruter.

Pkt 6.1.8. Po 3 nieudanych próbach zalogowania się do dedykowanego APN, ruter powinien automatycznie wykonać 3 próby zalogowania się do APN drugiej karty SIM, a po 3 nieudanych próbach logowania do APN drugiej karty SIM wykonać restart sprzętowy. W przypadku braku drugiej karty SIM lub wymuszenia pracy z wykorzystaniem jednej kart SIM (pkt 6.1.2 a), po 3 nieudanych próbach zalogowania do APN wybranej karty SIM ruter powinien wykonać restart sprzętowy bez próby logowania do APN drugiej karty.

Pkt 6.1.11 Ruter musi mieć możliwość wykonania translacji NAT adresów i portów, w szczególności ruter musi posiadać możliwość translacji SNAT i DNAT.

Pkt 6.1.12. Ruter musi być przystosowany do zdalnej synchronizacji czasu - klient protokołu NTP.

Pkt 6.1.13. Ruter musi posiadać możliwość uruchomienia serwera usługi NTP.

Pkt 6.3.10. Wymagana jest realizacja restartu w ruterze na poziomie sprzętowym (tzw. zimny reset) jak i programowym.

Pkt 6.4.20. Ruter musi mieć zaimplementowaną funkcję klienta oraz serwera NTP z obsługą protokołu NTP wersji 3 lub wyższej.

Pkt 6.4.21. Ruter musi blokować połączenia TELNET.

Pkt 6.6.14.Zmiany konfiguracji w ruterze muszą być rejestrowane w dzienniku zdarzeń wraz ze znacznikiem czasu i loginem użytkownika dokonującego zmiany.

Pkt 6.7.2. Router musi mieć możliwość synchronizacji poprzez zewnętrzny serwer NTP, z sieci GSM oraz bezpośrednio przy wykorzystaniu Oprogramowania Zarządzającego EMS. Konfiguracja musi umożliwiać wybór źródła synchronizacji czasu.

Pkt 7.2.12. Ruter nie może posiadać ruchomych części mechanicznych (np. wentylatorów).

Pkt 7.2.10. Dostęp do interfejsów komunikacyjnych musi znajdować się od strony frontowej urządzenia.

Pkt 7.2.11. Ruter musi być wyposażony w dwa gniazda kart SIM (SIM\_1 i SIM\_2). Dostęp do każdego gniazda na kartę SIM w ruterze musi być zrealizowany bez konieczności demontażu obudowy lub rutera.

Pkt 7.2.12 Gniazdo w ruterze, przeznaczone na montaż karty SIM powinno uniemożliwiać samoistne wypadnięcie karty SIM. Gniazdo karty SIM musi być przystosowane do obsługi kart mini-SIM zgodne z IEC 7810:2003, ID-000.

Pkt 7.2.13. Ruter musi posiadać interfejs antenowy w standardzie SMA do podłączenia anten.

Pkt 7.2.14. Ruter na obudowie zewnętrznej musi mieć diody LED sygnalizujące: obecność zasilania 24V, Poziomu sygnału radiowego, status transmisji danych dla każdego portu Ethernet (patrz p. 6.7.1). Diody te muszą być widoczne bez konieczności demontażu osłony listwy zaciskowej urządzenia z wyłączeniem diod zespolonych z gniazdem Ethernet.

## II. Zasilacz.

Pkt 4.4. Zasilacz musi posiadać następujące zabezpieczenia w obwodzie akumulatorów:

a) Zabezpieczenie przed głębokim rozładowaniem

Pkt 4.12. Zasilacz musi sygnalizować za pomocą wyjść dwustanowych następujące zdarzenia i awarie:

a) Sygnalizacja pracy z akumulatorów - tożsame z sygnalizacją braku napięcia zasilającego 230 VAC.

b) Sygnalizacja rozładowania akumulatorów - aktywowana przy spadku napięcia akumulatorów poniżej 23 VDC  $\pm$  0,3 V.

Pkt 4.13 Zasilacz musi sygnalizować przy pomocy diod LED następujące stany:

a) obecność zasilania 230 VAC - jest/nie ma zasilania;

Pkt 5.5.7. Wyjście do przyłączenia akumulatorów musi być zabezpieczone przed:

a) odwrotnym podłączeniem biegunowość akumulatorów,

b) głębokim rozładowaniem akumulatorów, próg odłączenia nie niższy niż 21,3V DC

Pkt 5.4. Wyjście do zasilania aparatury.

Zasilacz powinien posiadać parametry nie gorsze niż:

5.4.1. Napięcie znamionowe: 24,0 V DC.

5.4.21 Zakres zmian napięcia: 21,0... 27,6 V DC dla temperatury 200C.

5.4.3. Napięcie tętnień: 200 mVp-p.

5.4.4. Prąd wyjściowy (ciągły):  $\geq$  1,0 A.

Plan testów akceptacyjnych, w rozdziale 3 – Przypadki Testowe, określał m.in. przebieg poszczególnych testów akceptacyjnych oraz oczekiwane rezultaty testów.

Rozdział 3.1 – Przypadki testowe dla rutera.

W ramach przypadku testowego RT\_OG\_01 – Spełnienie wymagań konstrukcyjnych, określono m.in. następujące punkty przebiegu testu:

2. Sprawdzić, czy ruter nie posiada widocznych ruchomych części mechanicznych.

5. Sprawdzić, czy dostęp do interfejsów komunikacyjnych znajduje się od strony frontowej rutera (...).

8. Sprawdzić, czy ruter ma interfejsy antenowe w standardzie SMA dla podłączenia anteny głównej i pomocniczej.

Jako „Oczekiwany rezultat testu” określono – *„Wynik dziewięciu sprawdzeń musi być pozytywny”*.

W ramach przypadku testowego RT\_FC\_05 – Restart rutera - określono wykaz czynności przygotowawczych:

3. Pozostawić w ruterze jedną kartę SIM włożoną do gniazda SIM\_1.

4. Za pomocą Oprogramowania Zarządzającego EMS w konfiguracji rutera wymusić pracę na karcie SIM\_1.

W ramach przebiegu testu określono:

3. Poprzez odczyt dziennika zdarzeń sprawdzić, czy po 3 nieudanych próbach zalogowania się do APN nastąpił restart rutera.

4. Wymusić sprzętowy restart rutera za pomocą Oprogramowania Zarządzającego EMS.

Jako „Oczekiwany rezultat testu” określono – *„Ruter wykonał sprzętowy restart po 3 nieudanych próbach logowania do APN oraz po wymuszeniu restartu za pomocą oprogramowania EMS. Wystąpienie restartu jest stwierdzane na podstawie wpisów o restarcie sprzętowym w dzienniku zdarzeń ze stemplami czasowymi odpowiadającymi dacie i czasowi restartów wymuszonych podczas przebiegu testu. Wpisy o restarcie w dzienniku zdarzeń powinny zawierać prawidłową przyczynę restartu”.*

W ramach przypadku testowego RT\_FC\_06 – Skuteczność filtrowania ruchu na interfejsach LAN i WAN - określono m.in. następujące punkty przebiegu testu:

1. Za pomocą narzędzia nmap przeskanować interfejs WAN oraz wybrany losowo interfejs LAN rutera w zakresie otwartych portów TCP.
2. Na interfejsie WAN oraz losowo wybranym w pkt 1 interfejsie LAN, dla losowo wybranych, nie więcej niż 5 otwartych portów TCP, sprawdzić, czy usługa Telnet nie jest aktywna. Sprawdzenie polega na kontroli czy na otwartym porcie nie można zalogować się do konta typu shell (tym samym uzyskać dostęp do konsoli rutera) korzystając z połączenia Telnet.

(...)

Jako „Oczekiwany rezultat testu” określono – *„Na wybranych losowo otwartych portach TCP nie jest możliwe zalogowanie się za pośrednictwem usługi TELNET do konta typu shell (uzyskać dostęp do konsoli rutera)”.*

W ramach przypadku testowego RT\_FC\_07 – Translacja adresu - określono m.in. następujące punkty przebiegu testu:

1. Za pomocą Oprogramowania Zarządzającego EMS skonfigurować funkcję translacji adresów, tak by była możliwa komunikacja z komputera testującego A poprzez wybrany port TCP interfejsu WAN rutera z portem TCP komputera testującego B podłączonego do interfejsu LAN routera oraz by dokonywana była translacja adresu LAN komputera testującego B na adres interfejsu WAN rutera.
2. Sprawdzić możliwość połączenia się na wybranym porcie TCP z komputerem testującym B od strony interfejsu WAN.
3. Z komputera testującego B (od strony LAN rutera) wysłać pakiety ICMP (ping) w kierunku komputera testującego A (dostępnego po stronie interfejsu WAN routera).
4. Sprawdzić odbierane odpowiedzi na pakiety ICMP (ping).

Jako „Oczekiwany rezultat testu” określono – „*Musi funkcjonować TCP pomiędzy komputerami testującymi A i B. Odpowiedzi pakietów ICMP wysyłanych przez komputer testujący B muszą potwierdzać poprawną komunikację*”.

W ramach przypadku testowego RT\_FC\_08 – Synchronizacja czasu - określono jako „Oczekiwany rezultat testu” – „*Odczytana data/czas w ruterze w pkt 3 powinna być zgodna z datą/czasem ustawionym w komputerze testującym A. Odczytana data/czas w komputerze testującym w pkt 7 powinna być zgodna z datą/czasem ustawionym w ruterze*”.

Rozdział 3.2 Przypadki testowe dla zasilacza.

W ramach przypadku testowego ZS\_OG\_01 – Poprawność parametrów wyjścia do zasilania aparatury przy zmianach napięcia zasilającego - określono jako oczekiwany rezultat testu m.in.: „*Wynik testu jest pozytywny, jeśli są spełnione wszystkie poniższe warunki: 1. Napięcie  $U_{wyj}$  we wszystkich pomiarach mieści się w zakresie 21,0...27,6 VDC; 2. We wszystkich pomiarach możliwe jest takie ustawienie potencjometru, że prąd  $I_{wyj}$  będzie nie mniejszy niż 1 A*”.

Ponadto zamawiający w opisie przebiegu testu określił wzór tabeli umożliwiającą zestawienie dokonanych pomiarów napięcia  $U_{wyj}$ .

W ramach przypadku testowego ZS\_FC\_07 – Zabezpieczenie przed głębokim rozładowaniem akumulatorów - wskazano m.in. oczekiwany rezultat testu: „*wynik testu jest pozytywny, jeśli wartości pomiarów  $U_{bat}$ ,  $I_{wyj}$  oraz sygnalizacja diod LED i styku RB – Rozładowanie baterii są zgodne z opisem w części Przebieg testu*”.

Przystępujący DGT złożył ofertę, wraz z którą przedłożył wymaganą próbkę (makietę). Zamawiający, na podstawie kryteriów oceny ofert najwyżej ocenił ofertę DGT, wobec czego poddał przedłożoną wraz z ofertą próbką testom, zgodnie z ww. planem testów akceptacyjnych.

Test – RT\_OG\_01 zakończył się rezultatem „Zgodny z oczekiwanym rezultatem testu. Obudowa wykonana jest z materiału przewodzącego i posiada zacisk do przyłączenia uziemienia. Wymiary urządzenia mieszczą się w zakresie wymaganym w SIWZ”.

Test RT\_FC\_06 zakończył się rezultatem „Zgodny z oczekiwanym rezultatem testu. Dla testów wybrano losowo porty: dla pkt 1 Przebiegu testu sprawdzenie wykonano na portach TCP nr 13, 22, 2002, dla pkt 2 Przebiegu testu sprawdzono brak usługi Telnet na portach TCP nr 13, 2002; dla pkt 4 Przebiegu testu sprawdzenie wykonano na odblokowanym porcie TCP nr 13”.



Testy RT\_FC\_05, RT\_FC\_07, RT\_FC\_08 zakończyły się rezultatem „Zgodny z oczekiwanym rezultatem testu”.

Test ZS\_OG\_\_02 zakończył się rezultatem testu „Zgodny z oczekiwanym rezultatem testu, wyniki pomiarów zawarto w tabeli (...)” – rzeczona tabela stanowiła wypełnioną tabelę której wzór został zawarty w planach testów.

Test ZS\_FC\_07 zakończył się rezultatem „Zgodny z oczekiwanym rezultatem testu”.

Zamawiający wezwał wykonawcę DGT Sp. z o.o. pismem z dnia 1.12.2017 r. do wyjaśnień na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp w zakresie rozbieżności w złożonej ofercie. Zamawiający wskazał, że wykonawca za przeprowadzenie warsztatów szkoleniowych zaoferował cenę 60 000,00 zł netto, 73 800,00 zł brutto, przy czym w tabeli cenowej jako kwotę jednostkową za warsztaty szkoleniowe wskazał 60 000,00 zł, co w przeliczeniu z ilością godzin szkolenia (150) daje kwotę 9 000 000,00 zł netto, 11 070 000,00 zł brutto.

Przystępujący DGT udzielił odpowiedzi pismem z dnia 5.12.2017 r., w którym wyjaśnił, że wskazywana rozbieżność wynika z omyłki polegającej na przesunięciu się tekstu pomiędzy kolumnami tabeli. Wskazał, że jego wolą było zaoferowanie ceny jednostkowej 400,00 zł netto, zaś cena ofertowa nie ulega zmianie i wartość warsztatów szkoleniowych wynosi 73 800 zł brutto.

Pismem z dnia 6.12.2017 r. Zamawiający poinformował DGT o dokonaniu na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprawienia omyłki w ofercie, które polegało na zmianie ceny jednostkowej podanej w tabeli na stronie 6 oferty za godzinę szkolenia z 60 000,00 zł na 400,00 zł oraz wezwał wykonawcę do wyrażenia zgody na dokonanie poprawienia rzeczony omyłki.

Przystępujący DGT pismem z tego samego dnia wyraził zgodę na dokonane przez Zamawiającego poprawienie omyłki w ofercie.

#### **Izba zważyła, co następuje.**

**Odwołanie jako bezzasadne, nie zasługuje na uwzględnienie.**

**1. Zarzut naruszenia art. 7 i 3 wraz z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy DGT Sp. z o.o., której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i tym samym wadliwe wybranie oferty tego wykonawcy.**

Odwołujący przedmiotowy zarzut opiera o twierdzenie, że oferowane przez wykonawcę DGT urządzenia są niezgodne z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W ocenie Izby zarzut ten nie znajduje potwierdzenia w okolicznościach sprawy.

W zakresie wymagań, których spełnianie miał potwierdzać test rutera RT\_OG\_01, Odwołujący zarzuca, że test nie weryfikował istnienia dostępu do gniazd antenowych oraz nastąpiła modyfikacja wymagania SIWZ, poprzez ograniczenie testu do sprawdzenia, czy ruter nie posiada widocznych ruchomych elementów mechanicznych. Odwołujący wywodzi z tego, że urządzenie oferowane przez Przystępującego DGT nie spełnia wymogów SIWZ w przedmiotowym zakresie.

Dokonując oceny przedmiotowego zarzutu w pierwszej kolejności należy zważyć, że obarczonym błędem logicznym jest wnioskowanie, że brak objęcia testem określonego parametru świadczy o braku spełnienia tego parametru przez badany obiekt. Obarczony brakiem lub błędem test świadczy jedynie o jego błędnych założeniach, zaprojektowaniu lub przeprowadzeniu, w żaden zaś sposób nie przekłada się to na ocenę poddanego badaniu urządzenia. Zatem nawet w przypadku stwierdzenia, że przeprowadzony test RT\_OG\_01 nie weryfikował w rzeczywistości wskazanych cech rutera, nie pozwala to na stwierdzenie niezgodności przedmiotu oferty DGT z SIWZ.

Niezależnie od powyższego należy uznać również, że przeprowadzone przez Zamawiającego badanie oferowanego przez DGT urządzenia potwierdziło spełnienie kwestionowanych wymagań. Plan testów przewidywał zbadanie posiadania widocznych ruchomych części mechanicznych (pkt 2), dostęp do interfejsów komunikacyjnych (pkt 5) oraz posiadanie interfejsów antenowych (pkt 8). Rezultat przeprowadzonego testu – „Zgodny z oczekiwanym rezultatem testu”, który z kolei wymagał pozytywnej weryfikacji wszystkich punktów planu testu pozwala na uznanie, że urządzenie pomyślnie przeszło rzeczony test. W zakresie weryfikacji posiadania elementów ruchomych – wobec nie objęcia testem ewentualnych niewidocznych ruchomych elementów mechanicznych (zgodnie z planem testu), należy zwrócić uwagę, że zgodnie z pkt 7.13 Rozdziału I SIWZ, weryfikacja wymagań technicznych dokonywana miała być na podstawie dostarczonych próbek oraz dokumentów załączonych do oferty. Wobec braku dowodu przeciwko twierdzeniu Zamawiającego, że brak niewidocznych elementów ruchomych urządzenia został stwierdzony, zgodnie z SIWZ, na podstawie dokumentacji nie można uznać, że Zamawiający zaniechał dokonania weryfikacji przedmiotowego wymogu. Wobec wskazanych okoliczności należy stwierdzić, że Zamawiający prawidłowo zweryfikował spełnianie rzeczonych wymagań SIWZ przez urządzenie oferowane przez DGT i brak jest podstaw dla stwierdzenia niezgodności oferty DGT z SIWZ w tym zakresie.

W odniesieniu do wymagania badanego w teście RT\_FC\_05 Odwołujący podnosi, że wobec przeprowadzenia testu z jedną kartą SIM, to nie potwierdza on weryfikowanej funkcjonalności rutera określonej w pkt 6.1.8. Rozdział II SIWZ, zgodnie z którą po 3 nieudanych próbach logowania do APN pierwszej karty SIM musiało nastąpić przełączenie na drugą kartę SIM, wykonanie kolejnych trzech nieudanych prób logowania i wówczas dopiero restart sprzętowy rutera. Podnosi, że wobec przeprowadzenia testu w sposób inny niż wynika to z wiążących postanowień SIWZ, nie można stwierdzić, że rzeczony wymaganie zostało potwierdzone, a oferta podlega odrzuceniu.

W ocenie Izby przedmiotowy zarzut nie znajduje potwierdzenia w okolicznościach sprawy. Należy powtórzyć, że - jak zostało to wskazane w odniesieniu do pierwszego testu rutera – nawet potwierdzenie zarzutu błędnego skonstruowania lub przeprowadzenia testu, nie może skutkować stwierdzeniem o niezgodności oferty z SIWZ.

Wbrew twierdzeniom Odwołującego, Izba stwierdziła, że przeprowadzony test weryfikował parametr opisany w pkt 6.1.8 Rozdziału II SIWZ, jak również był zgodny z opisem zakresu testu zawartym w pkt 7.18 Rozdziału I SIWZ. Opis zakresu testu (pkt 7.18 Rozdział I SIWZ) wskazywał na samoczynny restart routera po nieudanych próbach zalogowania się do APN. Pkt 6.1.8. Rozdziału II SIWZ wskazywał, że w przypadku braku drugiej karty SIM po 3 nieudanych próbach zalogowania do APN wybranej karty SIM ruter powinien wykonać restart sprzętowy bez próby logowania do APN drugiej karty. Zgodnie z planem testu, był on przeprowadzany przy wykorzystaniu jednej karty SIM włożonej do gniazda SIM\_1. Zawarty w raporcie z testu rzeczywisty rezultat „zgodny z oczekiwanym rezultatem” pozwala na stwierdzenie, że pozytywnie została zweryfikowana ww. funkcjonalność rutera przy pracy z jedną kartą SIM. Należy podkreślić, że SIWZ nie zawierał zapisu zgodnie z którym przeprowadzone testy mają potwierdzać wszystkie wymagane parametry i funkcjonalności. Jak wskazywano powyżej, zgodnie z pkt 7.13 Rozdziału I SIWZ zgodność ofert z SIWZ miała być badana na podstawie testów, jak i dokumentacji dostarczonej wraz z ofertą. Zamawiający posiada uprawnienie do skonstruowania testów w taki sposób, by weryfikowały one działania kluczowych z jego punktu widzenia funkcjonalności – oczywiście przy założeniu, że pozostałe parametry oferowanego przedmiotu zostaną zbadane w inny sposób – np. na podstawie dokumentacji. Należy przy tym podkreślić, że zasadą jest weryfikowanie zgodności z SIWZ przedmiotu zamówienia na podstawie dokumentacji i nie można takiego działania Zamawiającego uznać za pozbawione należytej staranności. Wykonawcy posiadają uprawnienie do kwestionowania zakładanego przez Zamawiającego sposobu weryfikacji ofert poprzez wniesienie odwołania od zapisów SIWZ, co nie jest przedmiotem niniejszego postępowania.

Mając powyższe na uwadze, twierdzenie Odwołującego o braku spełniania wymogu określonego w pkt 6.1.8 Rozdziału II SIWZ przez ruter będący przedmiotem oferty DGT należy uznać w świetle okoliczności sprawy za nieuzasadnione, wobec czego brak jest podstaw dla odrzucenia oferty DGT jako niezgodnej w tym zakresie z SIWZ.

W odniesieniu do parametrów weryfikowanych testem RT\_FC\_06 Odwołujący stoi na stanowisku, że test nie wykazał spełnienia przez ruter wymagania 6.4.21 Rozdziału II SIWZ - „Ruter musi blokować połączenia TELNET”, wobec braku przeprowadzenia badania na porcie 23.

Zgodnie z Planem testów, przebieg testu – pkt 2, należało sprawdzić, czy usługa Telnet nie jest aktywna dla losowo wybranych, nie więcej niż pięciu otwartych portach TCP. Sprawdzenie polegać miało na kontroli, czy na otwartym porcie nie można zalogować się do konta typu shell korzystając z połączenia Telnet. Jako oczekiwany rezultat testu wskazano, że na wybranych losowo otwartych portach TCP nie jest możliwe zalogowanie się za pośrednictwem usługi Telnet do konta typu shell (uzyskać dostęp do konsoli rutera). Rzeczywisty rezultat przeprowadzonego testu, według raportu, był zgodny z oczekiwanym rezultatem. Wskazano, że dla pkt 2 Przebiegu testu sprawdzono brak usługi Telnet na portach TCP nr 13, 2002. Należy uznać, że Zamawiający przeprowadził test zgodnie z założeniami planu testów, które nie były uprzednio kwestionowane przez Odwołującego. Zamawiający, wobec pozytywnego wyniku testu nie miał podstaw dla stwierdzenia, że oferowane przez DGT urządzenie nie spełnia ww. wymogów i jest niezgodne z SIWZ. Dodać należy, że zgodnie ze stanowiskiem Przystępującego DGT, potwierdzonym w toku rozprawy przed KIO, usługa TELNET jest na oferowanym urządzeniu wyłączona. Należy wskazać, że wyłączenie usługi niewątpliwie uniemożliwia dokonanie połączenia przy jej pomocy. Zamawiający zaś w SIWZ nie precyzował pojęcia „blokowania usługi Telnet”, również w odpowiedzi na pytanie do SIWZ nr 47 z dnia 17.11.2017 r., wskazał że „Zamawiający informuje, iż ruter musi blokować usługę TELNET”. Wobec dokonania przez Zamawiającego niejako definicji *idem per idem* terminu „blokować”, dla jej wyjaśnienia należy posłużyć się Słownikiem Języka Polskiego PWN ([www.sjp.pwn.pl](http://www.sjp.pwn.pl), dostęp w dniu 22.02.2018 r.), zgodnie z którym „blokować” może oznaczać m.in. 1. utrudniać przejście, dostęp do czegoś, 7. zabezpieczać urządzenia techniczne. Wobec tak rozumianego terminu „blokowania” należy uznać, że urządzenie które uniemożliwia połączenie przy użyciu TELNET poprzez wyłączenie tej usługi w skuteczny sposób „utrudnia przejście, dostęp” jak też „zabezpiecza urządzenie techniczne”. Zamawiający zatem w ocenie Izby zasadnie uznał, że urządzenie oferowane przez DGT spełnia wymóg pkt 6.4.21 Rozdziału II SIWZ, wobec czego jego oferta jest zgodna z SIWZ.

Kolejny zarzut odwołania dotyczył wymagania z pkt 6.1.11 Rozdziału II SIWZ, weryfikowanego testem RT\_FC\_07. Odwołujący podnosi, że sposób przetestowania wymogu, wynikający z opisu oczekiwanego rezultatu testu wskazuje na okoliczność, że Zamawiający przetestował inne wymaganie SIWZ, nie określone w pkt 6.1.11 Rozdziału II SIWZ, wobec czego oferta DGT powinna zostać odrzucona.

Mając na uwadze lakoniczność przedmiotowego zarzutu jak i jego podstawy faktycznej, należy stwierdzić, że Odwołujący po raz kolejny nie odnosi się do faktycznej niezgodności z SIWZ urządzenia oferowanego przez DGT, a do sposobu skonstruowania testu. Jak wskazano powyżej, ewentualnie – w ocenie Izby również nieudowodnione – błędy w sformułowaniu testu nie pozwalają na jednoznaczne stwierdzenie o braku spełniania wymogów SIWZ przez testowane urządzenie. Zamawiający w toku rozprawy oświadczył, że poprawne działanie SNAT zostało w toku testu potwierdzone, zaś rzeczywisty rezultat testu wg. raportu z testu był „zgodny z oczekiwanym rezultatem testu”, dlatego Zamawiający uznał ofertę DGT za zgodną z SIWZ. Wobec braku przedstawienia przez Odwołującego okoliczności przeciwnych, z których wywodził on skutki prawne, należy stwierdzić, że Odwołujący nie uniósł ciężaru dowodowego w tym zakresie i brak jest podstaw dla uznania zasadności zarzutu.

W odniesieniu do testu RT\_FC\_08 Odwołujący wskazuje, że nie potwierdził on spełnienia wymogu określonego w pkt 6.7.2 Rozdziału II SIWZ. Podnosi, że test obejmował zakres synchronizacji czasu węższy niż wynika to z ww. zapisu SIWZ, dotyczył bowiem jedynie serwera NTP, gdy wymagane było stwierdzenie możliwości synchronizacji czasu z trzech źródeł – serwera NTP, GSM i Oprogramowania Zarządzającego EMS.

Należy przyznać rację Odwołującemu, iż pkt 6.7.2 Rozdziału II SIWZ wymagał posiadania przez ruter możliwości synchronizacji poprzez zewnętrzny serwer NTP, z sieci GSM oraz bezpośrednio przy wykorzystaniu Oprogramowania Zarządzającego EMS. Jednakże, zgodnie z pkt 7.18 Rozdziału I SIWZ, zakres testu obejmował zmianę czasu routera przez użytkownika oraz możliwość synchronizacji z zewnętrznym serwerem NTP. Przebieg testu, zgodnie z Planem testów obejmował synchronizację czasu z serwerem NTP, według raportu z testu, rzeczywisty rezultat testu był zgodny z oczekiwanym rezultatem – przedmiotowy wymóg został zatem zweryfikowany pozytywnie. Odnosząc się podnoszonego przez Odwołującego zakresu testu, który nie obejmował wszystkich wymagań określonych w pkt 6.7.2 Rozdziału II SIWZ, należy poczynić odesłanie do ww. ustaleń Izby w zakresie testu RT\_FC\_05 i ponownie podkreślić, że weryfikacja testowa nie musi obejmować wszystkich parametrów zamawianych urządzeń, badanie pozostałych wymogów mogło być oparte o dokumentację załączoną do oferty, zaś brak poddania testom jednego z parametrów nie może stanowić podstawy dla stwierdzenia, że parametr ten jest niezgodny z SIWZ.

W zakresie testu ZS\_OG\_02 Odwołujący zarzuca, że urządzenia DGT nie spełniają wymagania 5.4.4 Rozdziału II SIWZ, bowiem z rezultatu testu opisanego w raporcie z testu nie wynika, że pozytywnie zostały dokonane pomiary natężenia prądu, stwierdzające, zgodnie z ww. zapisem, że „Prąd wyjściowy (ciągły):  $\geq 1,0 \text{ A}$ ”.

Zgodnie z planem przedmiotowego testu, jako oczekiwany rezultat testu, pkt 2, określono – „We wszystkich pomiarach możliwe jest takie ustawienie potencjometru, że prąd  $I_{wyj}$  będzie nie mniejszy niż  $1\text{A}$ ”. Zgodnie z raportem z testów, gdzie oczekiwany rezultat, pkt 2 określono jako „We wszystkich pomiarach prąd  $I_{wyj}$  jest nie mniejszy niż  $1\text{A}$ ”, rzeczywisty rezultat testu był zgodny z oczekiwanym rezultatem.

Mając na uwadze opisane okoliczności sprawy, należy stwierdzić, że Odwołujący zarzut swój oparł jedynie o brak wskazania w rzeczywistym rezultacie testu konkretnych pomiarów dla prądu  $I_{wyj}$ . Należy jednak uznać, że wobec uwzględnienia w planie testów badania tego parametru i ustalenie pozytywnego wyniku pomiaru jako oczekiwanego rezultatu testu, stwierdzenie o zgodności testu z jego oczekiwanym rezultatem jest wystarczającym, wobec braku okoliczności wskazujących na odmienny rezultat, dowodem na stwierdzenie spełnienia badanego wymogu przez urządzenie DGT. Zamawiający zasadnie zatem stwierdził zgodność oferty DGT z SIWZ w badanym parametrze.

Ostatni z zarzutów dotyczących parametrów technicznych urządzeń oferowanych przez DGT Odwołujący oparł o rezultat testu ZS\_FC\_07. Odwołujący podnosi, że rezultat testu opisany został zbyt ogólnie, wyniki pomiarów nie zostały wyrażone za pomocą liczb, co w jego opinii wskazuje na negatywny wynik testu.

Zamawiający w planie testów jako oczekiwany rezultat testu wskazał, że „Wynik testu jest pozytywny, jeśli wartości pomiarów  $U_{bat}$ ,  $I_{wyj}$  oraz sygnalizacja diod LED i styku RB – Rozładowanie baterii są zgodne z opisem w części przebieg testu”. W raporcie z testów, jako rzeczywisty rezultat testu wskazano „zgodny z oczekiwanym rezultatem testu”. Należy zauważyć, że w części „przebieg testu” Zamawiający nie zawarł wzoru tabeli do wypełniania, tak jak uczynił to w przypadkach testowych, w których w rzeczywistych rezultatach testu takie wypełnione tabele się znalazły (test ZS\_OG\_02, ZS\_OG\_03, ZS\_OG\_04). Brak ujęcia wyników testu był zatem wynikiem skonstruowania planu testów, nie zaś próbą ukrycia negatywnego wyniku testu. Jednoznaczne stwierdzenie o zgodności wyników testu z jego oczekiwanym rezultatem, wobec braku przeciwnych wskazań, należy uznać za dostateczne potwierdzenie spełnienia weryfikowanego wymogu. Zarzut Odwołującego w tym zakresie należało zatem uznać za bezpodstawny.

Reasumując, Odwołujący nie wykazał, pomimo ciężącego na nim obowiązku dowodowego, że oferta Przystępującego DGT jest niezgodna z SIWZ. Zamawiający przeprowadził testy oferowanych urządzeń zgodnie z SIWZ i brak jest podstaw dla stwierdzenia konieczności odrzucenia oferty DGT. Mając powyższe na uwadze, Izba uznała zarzut naruszenia art. 7 i 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp za niezasadny.

**2. Zarzut naruszenia art. 87 ust. 1 zdanie drugie i art. 87 ust. 2 pkt 3 oraz art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp poprzez nieuzasadnione poprawienie treści oferty złożonej przez DGT, a w konsekwencji zaniechanie jej odrzucenia.**

Odnosząc się do przedmiotowego zarzutu w pierwszej kolejności wskazać należy, że Izba nie zgadza się z oceną Odwołującego, zdaniem którego omyłka w ofercie DGT ma charakter omyłki rachunkowej. Wbrew twierdzeniom Odwołującego okoliczności sprawy nie wskazują, aby przedmiotowa omyłka była wynikiem błędnego przeliczenia wartości z kolumny a i kolumny b Tabeli Cenowej stanowiącej załącznik 1.1 do oferty DGT. Jak wynika z wyjaśnień DGT z dnia 5.12.2017 r., wskazanie jako ceny jednostkowej warsztatów szkoleniowych kwoty 60 000,00 zł było spowodowane przesunięciem tekstu z jednej kolumny tabeli do drugiej. Wyjaśnienia DGT w ocenie Izby są wiarygodne, korespondują one bowiem z pozostałymi wartościami wskazanymi tabeli oraz oferty, są również spójne i logiczne. Należy zaznaczyć, że jako całościową wartość warsztatów szkoleniowych w tabeli również podano kwotę 60 000,00 zł, podobnie jak na stronie 4 formularza oferty. Pozwala to na przyjęcie, że rzeczywistą wolą DGT było zaoferowanie globalnej ceny za warsztaty szkoleniowe w wysokości 60 000,00 zł, nie zaś iloczynu 60 000,00 zł i ilości godzin (150). Należy wskazać, że zasadnie argumentuje Zamawiający, że uznanie, że DGT zaoferował kwotę 60 tysięcy złotych za godzinę szkolenia jest nierealne i niezgodne z zasadami doświadczenia życiowego.

Mając na uwadze powyższe, Izba uznała, że omyłka w ofercie DGT nie miała charakteru omyłki rachunkowej. W ocenie Izby Zamawiający zasadnie stwierdził, że jest to inna omyłka polegająca na niezgodności oferty z SIWZ, niepowodująca istotnej zmiany w treści oferty. Sposób kalkulacji ceny został w precyzyjny sposób określony w SIWZ, zgodnie z pkt 11.1 Rozdziału I SIWZ, cena miała charakter ryczałtowy, miała być skalkulowana w sposób jednoznaczny i obejmować wszystkie koszty związane z realizacją zamówienia, w szczególności (pkt 11.1.g) – koszty warsztatów szkoleniowych. Zgodnie z pkt 11.4 Rozdziału I SIWZ, cena wskazana w formularzu oferty musiała być skonstruowana zgodnie z Tabelą cenową – Załącznik 1.1. do Formularza ofertowego. Z uwagi na przytoczone zapisy SIWZ nie ulega wątpliwości, że wypełnienie tabeli, stanowiącej załącznik 1.1. do Formularza ofertowego w sposób niejednoznaczny oraz nie pozwalający na uznanie, że cena oferty została skonstruowana zgodnie z tą Tabelą, stanowiło o niezgodności oferty z SIWZ

w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Dla stwierdzenia, że omyłka miała charakter omyłki, której dotyczy powołany przepis koniecznym jest również stwierdzenie, że omyłka ta nie powoduje istotnych zmian w treści oferty. W ocenie Izby sytuacja taka zachodzi w niniejszym postępowaniu. Podanie niewłaściwej wartości jednostkowej godziny szkolenia, jak też późniejsze dokonanie poprawienia tej wartości przez Zamawiającego w żaden sposób nie wpływało na treść oferty. Bez zmiany pozostawała cena globalna oferty, jak również składnik ceny – wartość warsztatów szkoleniowych – 60 000,00 zł netto. Podkreślić należy, że cena taka podana była również w samym formularzu ofertowym, na stronie 4 – wobec czego niezasadne są twierdzenia Odwołującego, że Przystępujący DGT mógłby wykorzystać ową omyłkę do manipulacji ceną oferty.

W konkluzji Izba uznała, że Zamawiający w sposób uprawniony dokonał poprawienia omyłki w ofercie DGT, która nie zawierała błędu w obliczeniu ceny lub kosztu, jak również brak jest podstaw dla twierdzenia, że Zamawiający prowadził negocjacje z Przystępującym DGT dotyczące złożonej oferty. Przedmiotowy zarzut naruszenia ustawy Pzp należało zatem uznać za bezpodstawny.

### **3. Zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 i art. 24aa ustawy Pzp w związku z postanowieniami Rozdziału I punktu 7 SIWZ poprzez zaniechanie czynności badania ofert w zakresie weryfikacji wymagań technicznych na podstawie próbek złożonych wraz z ofertami.**

Odwołujący przedmiotowy zarzut opiera na twierdzeniu, iż Zamawiający zgodnie z postanowieniami pkt 7 Rozdziału I SIWZ winien był przeprowadzić badanie ofert w zakresie wymagań technicznych na podstawie próbek – w odniesieniu do ofert wszystkich wykonawców, nie zaś jedynie oferty DGT – jako ocenionej przez Zamawiającego najwyżej. Odwołujący wywodzi, że wobec zaniechania dokonania testów próbek załączonych do pozostałych ofert, Zamawiający naruszył art. 24aa ustawy Pzp.

W odniesieniu do przedmiotowego zarzutu w pierwszej kolejności należy wskazać, że zgodnie za art. 192 ust. 2 ustawy Pzp Izba uwzględni odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy które miało lub mogło mieć istotny wpływ na wynik postępowania. Odwołujący w treści odwołania, jak również w toku rozprawy nie wykazał choćby potencjalnego wpływu naruszenia przez Zamawiającego art. 24aa ustawy Pzp na wynik postępowania. Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, że nawet w przypadku stwierdzenia naruszenia art. 24aa ustawy Pzp przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu, nie miałyby to wpływu na rozstrzygnięcie w zakresie oddalenia odwołania.

Niezależnie od powyższego należy stwierdzić, że Zamawiający nie dopuścił się naruszenia art. 24aa ustawy Pzp. Zgodnie z pkt 14.1 Rozdziału I SIWZ Zamawiający najpierw



dokonać miał oceny ofert, następnie zaś zbadania, czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający dokonał oceny ofert zgodnie z ustalonymi w pkt 14.2 Rodziału I SIWZ kryteriami ich oceny – cena oraz okres gwarancji. Dokonana oceny pozwoliła na stwierdzenie, że ofertę najkorzystniejszą złożył wykonawca DGT. Dla ustalenia, która oferta, zgodnie z kryteriami oceny ofert, jest najkorzystniejsza, przeprowadzanie testów akceptacyjnych nie było konieczne. Należy zwrócić uwagę, że wykonywanie testów urządzeń wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty, byłoby zupełnie bezcelowe. Natomiast w sytuacji, gdyby na dalszym etapie postępowania – czy też w czasie testów urządzeń DGT – okazałoby się, że oferta DGT jest niezgodna z treścią SIWZ, Zamawiający bez przeszkód mógłby poddać testom urządzenia złożone wraz kolejną ofertą. Wcześniejsze badanie wszystkich urządzeń byłoby niejako działaniem *pro forma*, pozbawionym celowości i zasadności. Warto również zauważyć, że na ocenę działania Zamawiającego nie wpływa okoliczność, iż wymagał on złożenia próbek urządzeń wraz z ofertami. Takie działanie Zamawiającego służyło zachowaniu zasady równego traktowania wykonawców, bowiem dzięki niemu każdy z wykonawców miał taki sam czas na przygotowanie kluczowego elementu oferty – tj. właśnie próbek oferowanych urządzeń.

Mając powyższe na uwadze, Izba stwierdziła, że w okolicznościach niniejszej sprawy przedmiotowy zarzut nie znalazł potwierdzenia.

**4. Zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 postanowień Rozdziału I punktu 7, w szczególności ppkt 7.7., 7.15. oraz 7.17. SIWZ, poprzez zaniechanie poinformowania każdego wykonawcy o fakcie, planie i terminie przeprowadzenia procedury weryfikacyjnej próbki złożonej wraz z ofertą przez DGT, co w konsekwencji uniemożliwiło innym wykonawcom udział w procedurze weryfikacyjnej oferty tego wykonawcy.**

Zgodnie z powołanymi przez Odwołującego zapisami SIWZ, Zamawiający miał powiadomić każdego wykonawcę o terminie i miejscu przeprowadzenia procedury weryfikacyjnej (testów akceptacyjnych). Wykonawca, którego oferta poddawana była testom, mógł brać aktywny udział w testach i zgłaszać uwagi, pozostali oferenci zaś mogli uczestniczyć w testach na zasadzie obserwatorów bez prawa głosu. Plan testów miał zostać przekazany wykonawcom przed rozpoczęciem testów. Zamawiający w toku postępowania zaniechał powiadomienia wykonawców innych niż DGT o ww. okolicznościach jak również nie przekazał planu testów. Odwołujący wywodzi, że pozbawiło to innych wykonawców możliwości wzięcia udziału w procedurze weryfikacyjnej próbki złożonej przez DGT.

W celu dokonania oceny działania Zamawiającego w zakresie zarzutu, wymaga odnotowania, że Przystępujący część oferty – próbkę oraz dokumentację oferowanych urządzeń – skutecznie, w ocenie Zamawiającego, zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa. Odwołujący nie kwestionował skuteczności tego zastrzeżenia, co więcej – wszystkie z próbek złożonych przez wykonawców w postępowaniu zostały zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa. W tych okolicznościach Zamawiający nie był uprawniony do dopuszczenia innych wykonawców do procedury weryfikacyjnej próbki złożonej wraz z ofertą przez DGT, stanowiło by to bowiem ujawnienie informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa. Mając to na uwadze, Zamawiający odstąpił od zawiadomienia pozostałych wykonawców o terminie i miejscu poddania próbki z oferty DGT procedurze weryfikacyjnej. Działanie Zamawiającego w tym zakresie nie jest zgodne z zapisami SIWZ, jednakże nie wpływa to na możliwość stwierdzenia naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp. Dochowanie ww. zapisów SIWZ nie wpłynęłoby na sytuację innych wykonawców bowiem tak nie mogliby zostać dopuszczeni do udziału w procedurze weryfikacyjnej próbki urządzeń DGT. Dodać należy, że brak przekazania pozostałym wykonawcom planów testów również nie wpływa na ocenę postępowania Zamawiającego. Odwołujący nie ubiegał się o udostępnienie ww. planów, z kolei sam zapis SIWZ w tym zakresie winien być kwestionowany na wcześniejszym etapie postępowania, tj. w drodze odwołania od zapisów SIWZ, w ustawowo przewidzianym terminie.

W tak ustalonym stanie faktycznym i prawnym Izba doszła do przekonania, że kwestionowane zachowania Zamawiającego nie stanowiły naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp, wobec czego przedmiotowy zarzut należało uznać za niezasadny.

**5. Zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 i art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez DGT, pomimo że jego oferta winna zostać odrzucona.**

Oceniając niniejszy zarzut, Izba miała na uwadze jego posiłkowy charakter, wobec którego dla stwierdzenia jego zasadności koniecznym było uznanie wyżej rozpatrzonych zarzutów. Wobec stwierdzenia ich bezzasadności, również zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 i art. 91 ust. 1 ustawy Pzp należało uznać za bezpodstawny.

Biorąc pod uwagę powyższy stan rzeczy ustalony w toku postępowania, Izba orzekła, jak w sentencji, na podstawie art. 192 ust. 1 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 2, § 3 i § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r.

w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.).

**Przewodniczący:** .....