

Sygn. akt KIO/UZP 24/08

WYROK
z dnia 4 lutego 2008r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Agnieszka (Wiśniewska) Trojanowska**

Członkowie: **Renata Tubisz**
Ryszard Tetzlaff

Protokolant: **Magdalena Sierakowska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 lutego 2008r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **ABG SPIN S.A. z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 123A** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Samodzielny Publiczny Centralny Szpital Kliniczny im. Prof. Kornela Gibińskiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach ul. Medyków 14** protestu z dnia 27 grudnia 2007r.

przy udziale zgłaszającego przystąpienie XXXX do postępowania odwoławczego XXXX po stronie odwołującego się oraz XXXX - po stronie zamawiającego*.

orzeka:

1 . uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności badania i oceny ofert

2. kosztami postępowania obciąża **Samodzielny Publiczny Centralny Szpital Kliniczny im. Prof. Kornela Gibińskiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach ul. Medyków 14**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4 064zł. 00 gr. (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **ABG SPIN S.A. z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 123A**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 4 064zł 00 gr (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) przez **Samodzielny Publiczny Centralny Szpital Kliniczny im. Prof. Kornela Gibińskiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach ul. Medyków 14** na rzecz **ABG SPIN S.A. z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 123A**, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu
- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 00 gr (słownie: xxx) na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty 15 936 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **ABG SPIN S.A. z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 123A**

U z a s a d n i e

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę PN: „Dzierżawa z wdrożeniem i przekazaniem na własność Szpitalowi oprogramowania do obsługi tzw. części białej szpitala wraz z opieką serwisową nad wdrażanym systemem” zostało wszczęte przez Samodzielny Publiczny Centralny Szpital Kliniczny im. Prof. Kornela Gibińskiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach ul. Medyków 14 ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 27 września 2007r. za numerem 2007/S 186 – 226833.

W dniu 20 grudnia 2007r. Zamawiający rozstrzygnął postępowanie i powiadomił o wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawców faksem z dnia 21 grudnia 2007r.

Za najkorzystniejszą Zamawiający uznał ofertę Konsorcjum UHC sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, ul. Do Odysa 9 i BIATEL S.A. z siedzibą w Warszawie, Pl. Piłsudskiego 1, zwaną dalej Konsorcjum UHC i BIATEL oraz odrzucił ofertę ABG SPIN S.A. z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 123A na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2007r. nr 223 poz.1655) stwierdzając, że Zamawiający dopuszczał na etapie składania ofert minimum 80% funkcjonalności z zastrzeżeniem, że na etapie wdrożenia nastąpi uruchomienie pełnej 100% funkcjonalności. Odwołujący spełnił ten warunek w 88,85%, ale brak jest pełnej informacji czy pozycje te zostaną uzupełnione na etapie wdrożenia, czy też ich brak nie zostanie uzupełniony. Zamawiający powoływał się w tym zakresie na pismo z 8 listopada 2007r. – odpowiedź na pytanie 14.

Od tej czynności ABG SPIN złożył protest w dniu 27 grudnia 2007r. (data pisma i data wpływu do Zamawiającego) zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 2 oraz art. 89 ust. 1 pkt. 2 poprzez zaniechanie odrzucenia oferty najkorzystniejszej i dokonanie jej wyboru pomimo tego, że Konsorcjum UHC i BIATEL nie spełniał warunku przedmiotowego udziału w postępowaniu, to jest nie posiadał certyfikatu producenta w zakresie projektowania systemów informatycznych, który miał być załączony do oferty. W ramach tego zarzutu ABG SPIN podnosił, że Zamawiający wymagał, aby certyfikat posiadał producent oprogramowania. Do oferty natomiast załączono certyfikat producenta wystawiony dla członka Konsorcjum to jest firmy BIATEL. Z załączonych do oferty referencji wynika, że przedmiotem oferty jest jednak oprogramowanie drugiego członka Konsorcjum to jest firmy UHC, gdyż to właśnie ta firma jest twórcą oprogramowania dedykowanego dla sektora usług zdrowotnych.

Odnosnie zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy ABG SPIN podniósł, że Zamawiający bezprawnie dokonał czynności odrzucenia oferty ABG SPIN, gdyż Zamawiający zezwolił, aby w chwili składania oferty funkcjonalność oferowanego systemu wynosiła 80%. W przypadku ABG SPIN warunek ten jest spełniony. ABG SPIN w swojej ofercie złożył następujące oświadczenia „oferujemy wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z załącznikiem nr 1 do SIWZ”, „oświadczamy, że zapoznaliśmy się ze specyfikacją i nie wnosimy do niej zastrzeżeń” i „oświadczamy, że proponowany przez nas asortyment spełnia wszystkie postawione przez Zamawiającego wymogi”. Z treści tych zapisów ABG SPIN wywodzi, że uzupełni funkcjonalność do wymaganych 100%.

ABG SPIN wnosil o unieważnienie czynności odrzucenia jego oferty, unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonanie zaniechanej czynności wykluczenia Konsorcjum UHC i BIATEL oraz dokonanie ponownej oceny ofert.

W dniu 2 stycznia 2008r. Zamawiający rozstrzygnął protest w części dotyczącej odrzucenia oferty ABG SPIN i protest w tej części uwzględnił.

W dniu 3 stycznia 2008r. Zamawiający rozstrzygnął protest w części dotyczącej bezprawnego zaniechania wykluczenia Konsorcjum UHC i BIATEL i protest oddalił dokonując jednocześnie ponownego badania i oceny oferty w związku z unieważnieniem czynności odrzucenia oferty ABG SPIN i wybierając ofertę Konsorcjum UHC i BIATEL jako najkorzystniejszą.

Zamawiający przywołał na poparcie swoich argumentów, że art. 23 ustawy przesądza o możliwości wspólnego ubiegania się wykonawców o zamówienie. Powołując się na stanowisko doktryny wskazał, że Konsorcjum nie musi posiadać oznaczonej struktury organizacyjnej, nie musi być wyposażone w majątek własny, nie podlega obowiązkowi rejestracyjnemu, a jedynym dokumentem potwierdzającym fakt jego powstania jest umowa. Przy ocenie warunków z art. 22 ust. 1 pkt. 2 i 3 ustawy należy brać pod uwagę łączny potencjał techniczny i kadrowy, łączne kwalifikacje i doświadczenie oraz łączną sytuację ekonomiczną i finansową, bo taki jest cel i sens zawierania konsorcjum. Zamawiający nie może wykluczyć wykonawcy ani odrzucić jego oferty na podstawie sugestii innego wykonawcy, lub na podstawie dokumentów, których nie wymagał w SIWZ. Konsorcjum UHC i BIATEL złożyło ofertę wspólną.

W dniu 8 stycznia 2008r. ABG SPIN wniosło odwołanie zaskarżając rozstrzygnięcie protestu w części dotyczącej oddalenia protestu na zaniechanie odrzucenia Konsorcjum UHC i BIATEL.

Odwołując rozszerzył zarzut o naruszenie art. 24 ust. 4 ustawy poza tym podtrzymał zarzuty i wnioski wskazane w proteście w całości i wskazał na nową argumentację oraz dowody. Odwołując wskazał, że Zamawiający oczekiwał, że oferowane oprogramowanie będzie pochodzić w całości od jednego producenta i producent ten powinien posiadać certyfikat w zakresie projektowania systemów informatycznych potwierdzający zgodność z normami. Zgodnie z załączonymi wydrukami ze stron internetowych obu członków Konsorcjum UHC i BIATEL oraz wskazywanym już w proteście referencjami wynika, że oprogramowanie dedykowane dla sektora usług medycznych posiada UHC, a nie ma go BIATEL. Natomiast w ofercie załączono certyfikat dla BIATEL, a nie załączono dla UHC. W ocenie Odwołującego warunek postawiony przez Zamawiającego może być spełniony tylko w przypadku gdy jeden z członków Konsorcjum jest producentem oprogramowania i ma certyfikat, lub obaj łącznie są producentami oprogramowania i mają wystawiony na obie firmy certyfikat. Przywołuje na poparcie swoich argumentów definicję słownikową słowa „producent” oraz zapisy prawa autorskiego i praw pokrewnych.

Na podstawie tak ustalonego stanu faktycznego Izba ustaliła i zważyła co następuje :

Izba dopuściła jako dowody w sprawie : specyfikację istotnych warunków zamówienia wraz z załącznikami, modyfikację treści SIWZ z dnia 18 października 2007r., wyjaśnienia Zamawiającego z dnia 8 listopada 2007r., informację o wyborze wykonawcy

najkorzystniejszego z dnia 20 grudnia 2007r., informację o wyborze wykonawcy najkorzystniejszego z dnia 3 stycznia 2007r., rozstrzygnięcie protestu z dnia 19 grudnia 2007r. ofertę nr 1 i ofertę nr 2 protokół postępowania wraz z załącznikami, pisma stanowiące wyjaśnienia i modyfikacje SIWZ wydruk ze stron internetowych firm UHC i BIATEL oraz dowód z przesłuchania stron.

Dowód z wydruku stron internetowych firm UHC i BIATEL Izba uznaje za dopuszczalny na podstawie art. 188 ustawy, który nie zawiera zamkniętego katalogu dowodu, a wskazuje jedynie przykładowo na rodzaje dowodów, które mogą być powoływane przed Krajową Izbą Odwoławczą (ust. 3 art. 188 ustawy). Ponadto Izba nie podziela argumentacji Zamawiającego, iż dowód jest spóźniony, gdyż został zgłoszony dopiero w odwołaniu, a to z uwagi na treść zdania drugiego ust. 1 art. 188 ustawy. Nadto nawet przyjmując odpowiednie stosowanie kpc z mocy art. 184 ust. 6 ustawy, to należy wskazać, że odpowiednio stosuje się jedynie przepisy ustawy o sędzie polubownym, a te w art. 1191 § 1 kpc zgodnie, z którym sąd polubowny może przeprowadzić dowód z przesłuchania świadków, z dokumentów, oględzin, a także inne konieczne dowody, nie może jednak stosować środków przymusu. W przedmiotowej sprawie Izba oceniła dowód z wydruku stron internetowych firm BIATEL i UHC uznając jednak, iż nie jest on wiarygodnym dowodem na udowodnienie tezy, że BIATEL nie jest producentem oferowanego systemu informatycznego i dopuściła go jedynie w takim zakresie w jakim stanowi on dowód, że w ofercie handlowej firmy BIATEL publikowanej na stronie internetowej brak jest informacji o oferowaniu oprogramowania dla obsługi tzw. części białej szpitala, co oznacza, że istnieją wątpliwości, czy warunek Zamawiającego został spełniony.

Odwołujący ma interes prawny we wnoszeniu środków ochrony prawnej na czynność wyboru najkorzystniejszej oferty oraz zaniechanie przez Zamawiającego czynności odrzucenia oferty najkorzystniejszej pomimo tego, że wartość jego oferty na dzień orzekania przekracza kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający w dniu 30 listopada 2007r. podczas otwarcia ofert podał, iż zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 700 000zł. brutto. W dniu 20 grudnia 2007r., a więc w dniu dokonywania badania i oceny ofert Zamawiający uznał, że może zmienić tę kwotę i ją podwyższyć do 929 994,41zł. czyli do wysokości ceny oferty uznanej przez niego za najkorzystniejszą. Izba stoi na stanowisku, że o tym czy cena oferty najkorzystniejszej przewyższa kwotę, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia można rozstrzygać dopiero w przypadku dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej. Izba nie może dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej za Zamawiającego. Tym samym Izba nie może pozbawić Odwołującego prawa do kontroli postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jeżeli żądaniem odwołania jest unieważnienie czynności wyboru

najkorzystniejszej oferty i nakazanie ponownego badania i oceny oferty. Takie postępowanie Odwołującego, nie zależnie od jego zasadności, zmierza do uzyskania zamówienia, bo przed podjęciem przez Zamawiającego decyzji, co do wyboru najkorzystniejszej oferty nie można stwierdzić, czy rzeczywiście kwota, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia jest niższa niż kwota najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający w załączniku nr 1 do SIWZ wymagał „Z uwagi na pełną integrację modułów oraz jednolity sposób serwisowania i gwarancji, wszystkie moduły oferowanego systemu informatycznego muszą pochodzić od jednego producenta i obsługiwać międzynarodowe standardy DICOM oraz HL7 lub być zintegrowane w oparciu o między narodowe standardy DICOM oraz HL7, a ponadto muszą korzystać z jednej wspólnej dla wszystkich modułów bazy danych.”.

Zapis ten został zmodyfikowany w odpowiedzi na zapytania wykonawców z dnia 8 listopada 2007r. w ten sposób :

„Z uwagi na pełną integrację modułów oraz jednolity sposób serwisowania i gwarancji, wszystkie moduły oferowanego systemu informatycznego muszą :

- pochodzić od jednego producenta i obsługiwać międzynarodowe standardy DICOM oraz HL7

lub

- być zintegrowane w oparciu o między narodowe standardy DICOM oraz HL7, a ponadto muszą korzystać z jednej wspólnej dla wszystkich modułów bazy danych.”

Zawarł także regulację, iż „Producent oferowanego systemu informatycznego (oprogramowania aplikacyjnego) powinien posiadać certyfikat ISO w zakresie projektowania systemów informatycznych (certyfikat lub oświadczenie producenta należy załączyć do oferty)”

Ten zapis zmienił uwzględniając protest UHC z dnia 9 października 2007r. w odpowiedzi na zapytania wykonawców z dnia 18 października 2007r. i w rozstrzygnięciu tego protestu z dnia 19 października 2007r. i nadał mu następującą treść :

„Producent oferowanego systemu informatycznego (oprogramowania aplikacyjnego) powinien posiadać certyfikat w zakresie projektowania systemów informatycznych (certyfikat lub oświadczenie producenta należy załączyć do oferty)”.

W wyjaśnieniach do zapytań z dnia 8 listopada 2007r. Zamawiający wskazał, że wpłynęło do niego zapytanie nr 3 o treści :

„Czy zapis „powinien posiadać certyfikat ISO” może być interpretowany jako wymóg opcjonalny ?”

„Który z certyfikatów ISO jest oczekiwany ? Prosimy o podanie normy.”

„Dostarczany system składa się z modułów różnych producentów, czy każdy z nich powinien posiadać taki certyfikat ?

Na to zapytanie Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi : „**Ad. 3,10** Zgodnie z odpowiedzią na protesty z dnia 19.10.2007r.”

W rzeczywistości w przywołanej odpowiedzi nie ustosunkował się do zapytania nr 3. W rozstrzygnięciu protestów brak jest jakiegokolwiek informacji czy certyfikat powinien być certyfikatem ISO lub innym np. Cisco. Czy powinien być wydany w zakresie zarządzania, środowiska, czy bhp czy też jeszcze jakimś innym np. odnoszącym się bezpośrednio do systemów informatycznych lub wyrobów np. ISO/IEC 6592:2000, ISO/IEC 9126:2001 ? Co Zamawiający rozumie przez system informatyczny, czy pod tym pojęciem należy rozumieć oprogramowanie bazowe, podstawową wersję programu, czy też oprogramowanie jako całość ze wszystkimi oczekiwanymi przez Zamawiającego modułami. Jeśli jako całość, to czy na każdy moduł powinien być certyfikat jeśli te moduły pochodzą od różnych producentów. Brak odpowiedzi na te pytania pozwala na dowolną interpretację przez wykonawców. Niezależnie od odpowiedzi na te pytania można ustalić bezspornie, że Zamawiający oczekiwał dostawy oprogramowania i jego wdrożenia, a nie stworzenia na jego potrzeby oprogramowania dedykowanego. Oznacza to, że wykonawca, który chce wziąć udział w postępowaniu nie musi być producentem oprogramowania, ale może zaoferować oprogramowanie, którego jest dystrybutorem. Jeśli zaś nie jest producentem, to powinien posiadać od producenta oprogramowania certyfikat lub oświadczenie tegoż właśnie producenta, że posiada on certyfikat w zakresie projektowania systemów informatycznych.

Nie można podzielić argumentacji Zamawiającego, że wymóg pochodzenia od producenta oferowanego oprogramowania dotyczy jedynie oświadczeń, a nie certyfikatów, z uwagi na rozdzielenie wyrazów spójnikiem „lub”. Zamawiający powoływał się w tym miejscu na treść wyjaśnień z dnia 18 października 2007r. odnośnie pytania nr 1, jednakże pominał korespondujący z tym zapisem zapis z załącznika nr 1 do SIWZ, który wyjaśnia w sposób jednoznaczny intencje Zamawiającego. To „producent oferowanego systemu informatycznego (oprogramowania aplikacyjnego) powinien posiadać certyfikat w zakresie projektowania systemów informatycznych (...)”. Zamawiający nie posługuje się pojęciem wykonawca, ale właśnie producent, choć celu takiego wymogu nie wyjaśnił precyzyjnie na rozprawie. Celu tego można jedynie domyślać się z pkt. 5.1.4.G SIWZ – wymóg zapewnienia należytej jakości oprogramowania jest podyktowany przeświadczeniem Zamawiającego, że podmiot certyfikowany w zakresie jakości jest bardziej wiarygodnym i godnym zaufania, od podmiotu, który takiego certyfikatu nie posiada. Fakt posiadania aktualnego certyfikatu przez producenta gwarantuje zachowanie określonych norm i standardów przy tworzeniu oprogramowania, a tym samym jego zgodną z tymi standardami jakość. Podmiot

certyfikowany poddał swoje procedury lub produkty określonym weryfikacjom, audytom przez niezależne instytucje.

Niewątpliwie Konsorcjum UHC i BIATEL jest wykonawcą w rozumieniu art. 23 ustawy i składa ofertę wspólną. Poza sporem jest także to, że BIATEL posiada certyfikat ISO 9001:2000, który zawiera wymagania dla systemu zarządzania jakością mające zastosowanie dla każdej organizacji, niezależnie od jej wielkości i rodzaju, która potrzebuje wykazać zdolność do ciągłego dostarczania wyrobów zgodnych z wymaganiami klienta i mających zastosowanie przepisów oraz dąży do zwiększenia zadowolenia klienta. Może być stosowany do oceny - przez strony wewnętrzne i zewnętrzne łącznie z jednostkami certyfikującymi - zdolności organizacji do spełniania wymagań klientów, wymagań wynikających z przepisów oraz własnych wymagań organizacji. Certyfikat ten został wydany w zakresie projektowania, wykonawstwa i serwisu. Natomiast UHC posiada oprogramowanie dedykowane dla Szpitali „Clininet” „Netraad” „Sakpro”, „Clinicom”. Cześć danych na ten temat wynika wprost z informacji zawartych w SIWZ, gdyż Zamawiający posiada już niektóre systemy tego producenta. Natomiast z wyjaśnień Zamawiającego złożonych na rozprawie nie wynika, że BIATEL jest producentem choćby modułu oprogramowania, który będzie składał się na zamawiany system informatyczny. O ile należy podzielić stanowisko Zamawiającego, że celem utworzenia konsorcjum jest możliwość powoływania się na walory kadrowe, ekonomiczne, finansowe i potencjał techniczny poszczególnych członków konsorcjum i nie można wykluczyć Konsorcjum ani odrzucić jego oferty tylko z tego powodu, że każdy z członków Konsorcjum samodzielnie nie spełniałby wymogów Zamawiającego. Jednakże w niniejszej sprawie nie występuje sytuacja współkorzystania z walorów drugiego konsorcjanta w zakresie przedstawiania certyfikatu. Zamawiający wprost oczekiwał przedłożenia przez producenta **oferowanego** systemu informatycznego certyfikatu lub oświadczenia w zakresie projektowania systemów informatycznych. BIATEL jest niewątpliwie producentem różnych systemów informatycznych, ale nie można bez wyjaśnień ze strony członków Konsorcjum ustalić, czy tego, które jest oferowane w przedmiotowym postępowaniu. Dopuszczenie do oceny ofert oferty, która nie spełnia wymogów Zamawiającego bez uzyskania dodatkowych informacji na temat tego czy producent oferowanego oprogramowania posiada certyfikat, stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy, a więc zasady równego traktowania wykonawców. Usunięcie tej wątpliwości może nastąpić tylko poprzez zweryfikowanie danych z oferty Konsorcjum wyjaśnieniami do złożonych dokumentów – art. 26 ust. 4 pzp. Zapis w warunku, że chodzi o producenta oferowanego systemu informatycznego powoduje, że Zamawiający nie dopuszczał sytuacji, w której np. dystrybutor oprogramowania zaoferuje oprogramowanie konkretnego producenta, a przedłoży własny certyfikat np. zarządzania jakością. Ze złożonych ofert wynika, że tak też pozostali wykonawcy zrozumieli warunek przedmiotowy Zamawiającego. Oferta

wykonawców działających wspólnie powinna być traktowana tak samo jak oferta wykonawcy działającego samodzielnie, a to z uwagi na treść art. 23 ust. 3 ustawy.

Jednakże Izba nie podziela zarzutu Odwołującego, że Zamawiający zaniechał czynności wykluczenia i odrzucenia oferty Konsorcjum BIATEL i UHC. Zaniechanie Zamawiającego polegało na zaniechaniu zbadania oferty Konsorcjum pod kątem spełniania warunku z pkt. 5.1.4.G SIWZ w kontekście wyżej przedstawionych zapisów SIWZ. Badanie Zamawiającego powinno obejmować wyjaśnienie czy członek Konsorcjum przedkładający certyfikat jest producentem oferowanego oprogramowania. Taka sama weryfikacja powinna mieć miejsce wobec działającego samodzielnie wykonawcy, który składając dokumenty (certyfikat lub oświadczenie) nie wykazuje w sposób jednoznaczny, że jest producentem oprogramowania oferowanego, lub składając własny certyfikat a oferując oprogramowanie innego producenta nie składa jednocześnie certyfikatu producenta lub jego oświadczenia, w żądanym przez Zamawiającego zakresie.

Mając powyższe na uwadze Izba stwierdza, że Zamawiający dopuścił się naruszenia art. 24 ust. 2 pkt. 3 ustawy w związku z art. 26 ust. 3 i 4, art. 7 ust. 1 ustawy oraz art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy i w tej sytuacji nakazuje Zamawiającemu dokonanie ponownego badania i oceny ofert.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, uznając za uzasadnione koszty wpisu poniesione przez Odwołującego AGB SPIN S.A. z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 123A.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Katowicach.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....