

Sygn. akt: KIO 3002/22

## POSTANOWIENIE

z dnia 21 listopada 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Andrzej Niwicki**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 21 listopada 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 listopada 2022 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (lider - pełnomocnik wykonawców) i Agencja Ochrony K. Security sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi

### **postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawców: Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i Agencja Ochrony K. Security sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

**Uzasadnienie**

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. Ochrona osób i mienia w budynku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 135, Numer postępowania: Adm.VI.2500.1.2022

Odwołujący: Konsorcjum firm: Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. i Agencja Ochrony K. Security sp. z o.o., wniósł odwołanie i zaskarżył czynności w postępowaniu polegające na:

- 1) Wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez konsorcjum firm Security Emporio Sp. z o.o. Sp. k. w Poznaniu, Emporio Sp. z o.o. w Poznaniu, łącznie jako Emporio
- 2) Zaniechaniu odrzucenia oferty Emporio, która zawiera rażąco niską cenę, a złożenie takiej oferty stanowi czyn nieuczciwej konkurencji ,
- 3) Zaniechaniu wezwania wykonawcy Emporio do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny oferty, podczas gdy oferta nie pozwala na zrealizowanie przedmiotu zamówienia, ponieważ nie pokrywa nawet minimalnych kosztów pracy, a w związku z tym powinna budzić wątpliwości
- 4) Błędnym oszacowaniu wartości przedmiotu zamówienia,

Zamawiającemu zarzuca naruszenie następujących przepisów pzp:

1. art. 224 ust. 1 w zw. z art. 16 pzp przez zaniechanie zwrócenia się do Emporio, o udzielenie stosownych wyjaśnień, dotyczących wyliczenia zaoferowanej ceny i kosztów wykonania usługi,
2. art. 224, 226 ust. 1 pkt. 8 w zw. z art. 16 pzp przez naruszenie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,
3. art. 239 w zw. z art. 224 ust. 1 pzp przez wadliwy wybór oferty pozornie najkorzystniejszej, podczas gdy zaproponowane przez Emporio warunki cenowe zawierają cenę rażąco niską,
4. art. 28 pzp poprzez niedochowanie należytej staranności wymaganej od Zamawiającego i tym samym błędne oszacowanie wartości przedmiotu zamówienia.

Wskazując na powyższe zarzuty, wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz dokonania ponownej oceny ofert złożonych w postępowaniu
2. wezwania wykonawcy Emporio do przedłożenia wyjaśnień dotyczących ceny oferty
3. odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Emporio w związku z faktem, iż jej cena jest rażąco niska
4. ponownego, poprawnego oszacowania wartości przedmiotu Zamówienia.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłoszono.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie złożonej dnia 18 listopada 2022 r. oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wnosi o umorzenie postępowania.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu ustaliła, że postępowanie odwoławcze należy umorzyć na podstawie przepisu art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 575 ustawy Pzp wskazanej powyżej oraz § 9 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie.

**Przewodniczący:** .....