

Sygn. akt: KIO 1322/14

POSTANOWIENIE
z dnia 04 lipca 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu **04 lipca 2014 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **27.06.2014 r.** przez **BMP Poland Sp. z o.o., Al. Jerozolimskiego 65/79, 00-697 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa - Jednostkę Wojskową Nr 4226, ul. Marsa 110, 04-470 Warszawa**

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**
- 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz BMP Poland Sp. z o.o., Al. Jerozolimskiego 65/79, 00-697 Warszawa kwoty 15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **dla Warszawy - Pragi w Warszawie.**

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu ograniczonego na: „Dostawa części zamiennych do wozów bojowych oraz pojazdów opancerzonych”, zadania nr 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 26, 27, 28, 29, 30 nr postępowania W/61/2014, zostało wszczęte przez Skarb Państwa - Jednostkę Wojskową Nr 4226, ul. Marsa 110, 04-470 Warszawa zwany dalej: „Zamawiającym”, zostało wszczęte ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich za numerem 2014/S 068-116662 z dnia 05.04.2014 r.

W dniu 17.06.2014 r. (listem) Zamawiający poinformował o wykluczeniu z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) zwanej dalej: „Pzp” BMP Poland Sp. z o.o., Al. Jerozolimskiego 65/79, 00-697 Warszawa zwanego dalej: „BMP Poland Sp. z o.o.” albo „Odwołującym”. Nadto, poinformował na podstawie art. 51 ust. 1a Pzp o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu i o otrzymanych ocenach spełniania tych warunków.

W dniu 27.06.2014 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) wpłynęło na podstawie art. 180 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 Pzp odwołanie: BMP Poland Sp. z o.o., na w/w czynności. Kopia odwołania Zamawiający otrzymał w dniu 27.06.2014 r. (faxem). Odwołujący wniósł odwołanie od czynności niezgodnej z przepisami ustawy, tj.: wykluczenia z postępowania Wykonawcy BMP Poland Sp. z o.o., co stanowi naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 26 ust. 2b i 4 oraz w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp. W związku z powyższym, wnosił o:

1. unieważnienie czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania;
2. powtórzenie czynności oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu;
3. uznanie Odwołującego za spełniającego warunki udziału w postępowaniu i zaproszenie go do złożenia oferty.

Odwołujący złożył wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w dniu 05.05.2014 r. Do wniosku, zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, Odwołujący dołączył zobowiązanie firmy B&P Hurt - Detal Lidzbark Warmiński do oddania w dyspozycję wiedzy, doświadczenia, pomieszczeń, osób niezbędnych do prawidłowej realizacji zamówienia oraz zasobów finansowych i pozostałych niezbędnych zasobów do udziału w postępowaniu. Zobowiązanie to posiadało odpowiednią

datę i było podpisane przez odpowiednią osobę (właściciela firmy), jednak zostało przez Odwołującego dołączone w postaci kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem. W związku z powyższym, Zamawiający w dniu 23.05.2014 r. skierował do Odwołującego wezwanie do uzupełnienia dokumentów, tj., m.in., uzupełnienia przedmiotowego zobowiązania w formie oryginału. Zgodnie z wezwaniem Zamawiającego, Odwołujący w wyznaczonym terminie, dostarczył osobiście do siedziby Zamawiającego oryginał przedmiotowego dokumentu, który w dniu 20.04.2014 r. został podpisany osobiście przez właściciela firmy B&P Hurt - Detal, pana P. B. . Pomimo powyższego, Zamawiający przekazał Odwołującemu w dniu 17.06.2014 r. zawiadomienie o nie spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, w którym poinformował o wykluczeniu Odwołującego z postępowania na podst. art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp. Jako uzasadnienie swojej decyzji Zamawiający podniósł, iż uzupełniony przez Odwołującego oryginał zobowiązania do oddania w dyspozycję wiedzy, doświadczenia, pomieszczeń, osób niezbędnych do prawidłowej realizacji zamówienia oraz zasobów finansowych i pozostałych niezbędnych zasobów do udziału w postępowaniu, „według oceny Zamawiającego, nie jest wymaganym oryginałem”. Zamawiający nie poinformował, na jakiej podstawie uznał dostarczony przez Odwołującego dokument za nieoryginalny. Jeżeli Zamawiający miał jakiegokolwiek wątpliwości co do oryginalności przedstawionego przez Odwołującego dokumentu, to powinien wezwać go na podstawie art. 26 ust. 4 Pzp do złożenia wyjaśnień dotyczących przedmiotowego dokumentu. Zamawiający tego nie uczynił, uchybiając swojemu obowiązkowi. Odwołujący podkreślił, iż otrzymał pismo podpisane ręcznie przez właściciela B&P Hurt Detal Pana P. B. w dniu 29.05.2014 r. Następnie, w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego na uzupełnienie dokumentów, rzeczony oryginał złożył osobiście w siedzibie Zamawiającego. Zgodnie z art. 26 ust. 2b. Pzp: *„Wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia.”*. Początkowo Odwołujący rzeczywiście dołączył do wniosku kopię poświadczoną za zgodność z oryginałem, jednak uzupełniając dokumenty w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, Odwołujący przedłożył u Zamawiającego oryginał zobowiązania otrzymany wcześniej od pana P. B. , udowadniając tym samym skutecznie, iż będzie dysponował wymienionymi w zobowiązaniu zasobami. Na potwierdzenie przytoczonych faktów, na podst. art. 190 ust 1 w zw. z ust. 3 Pzp, Odwołujący wnosi o powołanie świadków - pana P. B. , właściciela B&P Hurt - Detal oraz eksperta grafologa,

który przeanalizuje pismo złożone przez Odwołującego w dniu 29.05.2014 r. u Zamawiającego. Mając na uwadze powyższą argumentację, Odwołujący żąda unieważnienia decyzji Zamawiającego dotyczącej wykluczenia go z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, powtórzenia czynności oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz uznania Odwołującego za spełniającego warunki udziału w postępowaniu i zaproszenia go do złożenia oferty.

Zamawiający w dniu 20.06.2014 r. (faxem) wezwał w trybie art. 185 ust.1 Pzp uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadne przystąpienia nie miały miejsca – do dnia 03.07.2014 r. (włącznie).

W dniu 02.07.2014 r. (faxem) Zamawiający wobec wniesienia odwołanie do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. 186 ust. 1 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w którym stwierdził, że uwzględni odwołanie w całości. Stosowne pismo zostało podpisane przez Dowódcę JW 4226 płk M. K. .

Uwzględniając powyższe, Izba uznała, że istniała podstawa do przyjęcia, iż postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 Pzp - należało umorzyć. Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu zgodnie z żądaniem Odwołującego, a po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, Izba – działając na podstawie art. 186 ust. 2 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze w sprawie o sygn. akt: KIO 1322/14 na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, iż z mocy art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie nakazując dokonanie zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Zgodnie z § 13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań (Dz. U. z 2010 Nr 48, poz. 280 i Dz. U. z 2013 r. poz. 232) - postanowienie wydano na posiedzeniu niejawnym. W oparciu o § 32 ww. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań, ogłoszenie postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydanego na posiedzeniu niejawnym następuje przez wywieszenie sentencji postanowienia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Krajowej Izby

Odwoławczej, a informacja o ogłoszeniu podawana jest na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych. Odpis postanowienia przesyła się stronom i uczestnikom postępowania odwoławczego.

Przewodniczący:

.....