

Sygn. akt: KIO 1487/14

POSTANOWIENIE

z dnia 31 lipca 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 31 lipca 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 lipca 2014 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: TRIAS AVI Sp. z o.o., TRIAS S.A., Deko Bau Sp. z o.o. i Przedsiębiorstwo Budowlane Ekoinbud Sp. z o.o., ul. Kabaretowa 21, 01-942 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku, ul. Długa 81-83, 80-831 Gdańsk**

przy udziale **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Korporacja Budowlana Doraco Sp. z o.o., COMPONO Sp. z o.o., PPH Mega Sp. z o.o., ul. Opacka 12, 80-338 Gdańsk** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: TRIAS AVI Sp. z o.o., TRIAS S.A., Deko Bau Sp. z o.o. i Przedsiębiorstwo Budowlane Ekoinbud Sp. z o.o., ul. Kabaretowa 21, 01-942 Warszawa** kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwudziestu tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gdańsku.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku (dalej: „zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu ograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku - wykonanie ekspozycji stałej”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2013 r. poz. 907), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 7 marca 2014 r. pod pozycją 2014/S 047-077899.

W postępowaniu tym wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: TRIAS AVI Sp. z o.o., TRIAS S.A., Deko Bau Sp. z o.o. i Przedsiębiorstwo Budowlane Ekoinbud Sp. z o.o. (dalej: „odwołujący”) w dniu 21 lipca 2014 r. złożyli do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań zamawiającego:

- 1) dopuszczenia do udziału w postępowaniu wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Korporacja Budowlana Doraco Sp. z o.o., COMPONO Sp. z o.o., PPH Mega Sp. z o.o. (dalej: „Konsorcjum Doraco”),
- 2) zaniechania wykluczenia z postępowania Konsorcjum Doraco,
- 3) a w przypadku nieuwzględnienia zarzutów z pkt 1) i 2) zaniechania wezwania do uzupełnienia, ewentualnie wyjaśnienia dokumentów i oświadczeń przedłożonych na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia z postępowania podmiotu trzeciego, udostępniającego wiedzę i doświadczenie Konsorcjum Doraco i wskazanego jako podwykonawca - Meyvaert Glass Engineering nv.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 1, art. 24 ust. 2 pkt 4, art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp w zw. z § 3, § 4 i § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013, poz. 231).

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności oceny wniosku Konsorcjum Doraco,
- 2) wykluczenia Konsorcjum Doraco z dalszego udziału w postępowaniu,
- 3) a w przypadku nieuwzględnienia żądań z pkt 1) i 2) wezwania Konsorcjum Doraco do uzupełnienia oraz wyjaśnienia dokumentów potwierdzających brak podstaw

do wykluczenia z postępowania podmiotu trzeciego, udostępniającego wiedzę i doświadczenie Konsorcjum Doraco i wskazanego jako podwykonawca - Meyvaert Glass Engineering nv.

Do postępowania odwoławczego w dniu 25 lipca 2014 r. przystąpiło po stronie zamawiającego Konsorcjum Doraco.

W dniu 25 lipca 2014 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo zamawiającego, w którym zamawiający złożył oświadczenie, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Zamawiający stwierdził, iż wobec uwzględnienia odwołania w całości, zgodnie z żądaniem odwołania sformułowanym w jego pkt 3) niezwłocznie, po umorzeniu postępowania w trybie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp, o ile Konsorcjum Doraco nie wnieśli sprzeciwu, wezwie Konsorcjum Doraco w trybie art. 26 ust. 3 i/lub 4 ustawy Pzp do uzupełnienia i/lub wyjaśnienia dokumentów i oświadczeń przedłożonych na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia z postępowania podmiotu trzeciego udostępniającego wiedzę i doświadczenie Konsorcjum Doraco wskazanego jako podwykonawca - Meyvaert Glass Engineering nv.

Pismem z dnia 30 lipca 2014 r. (wpływ do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 lipca 2014 r.), przed otwarciem rozprawy, Konsorcjum Doraco złożyło oświadczenie, iż nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 1 i 3 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 186 ust. 6 pkt 2b ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).).

Przewodniczący: