

Sygn. akt: KIO 306/18

Postanowienie

z dnia 28 lutego 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 28 lutego 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 lutego 2018 r. przez wykonawcę **Ingrifo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Najwyższą Izbę Kontroli Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje dokonanie zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Ingrifo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zmianami) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający: Najwyższa Izba Kontroli w Warszawie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publiczne pn. „Świadczenie usługi rozszerzonego wsparcia technicznego dla środowiska HP Service Manager” nr BGO-BGZ.261.041.2017.MB

Odwołujący: Ingrifo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa w Warszawie wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, polegających na:

- 1.1. wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez ITSM Group sp. z o.o. („ITSM”)
- 1.2. zaniechaniu wezwania ITSM do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny,
2. zaskarżonym czynnościom Zamawiającego zarzuca naruszenie art. 90 ust. 1 i la Pzp oraz art. 7 ust. 1 Pzp;

Z uwagi na powyższe zarzuty wnosi o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej i wezwania ITSM do złożenia wyjaśnień odnośnie rażąco niskiej ceny,

Do postępowania odwoławczego nie zgłoszono przystąpień.

Zamawiający dnia 28 lutego 2018 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której stwierdził, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w treści odwołania i wnosi umorzenie postępowania odwoławczego.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu z udziałem stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w zw. § 13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. z 2014 r. poz. 964, zm. 2017 r., poz. 14). Mając powyższe na uwadze orzeczono, jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu

odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238, zm. Dz.U z 2017 r., poz. 47), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie, a odwołującemu zwraca się kwotę uiszczoną tytułem wpisu.

Przewodniczący: