

WYROK

z dnia 21 lipca 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie:

Przewodniczący: członek Krajowej Izby Odwoławczej - **Barbara Bettman**

Protokolant: **Łukasz Listkiewicz**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **21 lipca 2015 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **10 lipca 2015 r.** przez konsorcjum wykonawców:
1) FAMUR S.A. z siedzibą w Katowicach, ul. Armii Krajowej 51, 40 - 698 Katowice, (lider)
2) FAMUR - PEMUG Sp. z o.o., w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego **Kompanię Węglową S.A., ul. Powstańców 30, 40-039 Katowice,** przy udziale wykonawcy:

A. Wrębowa Sp. z o.o. z siedzibą ul. Wrębowa 19, 44-270 Rybnik zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie

2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego - konsorcjum: 1) FAMUR S.A. z siedzibą w Katowicach, ul. Armii Krajowej 51, 40 - 698 Katowice, (lider) 2) FAMUR - PEMUG Sp. z o.o.,

2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000,00 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego - konsorcjum wykonawców: **1) FAMUR S.A. z siedzibą w Katowicach, ul. Armii Krajowej 51, 40 - 698 Katowice, (lider) 2) FAMUR - PEMUG Sp. z o.o.** tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od odwołującego - konsorcjum wykonawców: **1) FAMUR S.A. z siedzibą w Katowicach, ul. Armii Krajowej 51, 40 - 698 Katowice, (lider) 2) FAMUR - PEMUG Sp. z o.o. Katowice,** na rzecz zamawiającego **Kompanii Węglowej S.A., ul. Powstańców 30, 40-039 Katowice,** kwotę **3 600,00 zł** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) z tytułu zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie:

W postępowaniu o udzielenie sektorowego zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie w przetargu nieograniczonego, ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym UE 2015/S 078-138882 z 22.04.2015) na „Wymianę osadzarki wraz z modernizacją nadawy oraz kolektora zbiorczego odbioru koncentratu dla KW S.A. Oddział KWK Rydułtowy-Anna”, w dniu 10 lipca 2015 r. zostało wniesione w formie elektronicznej z bezpiecznym podpisem elektronicznym odwołanie przez konsorcjum wykonawców: 1) FAMUR S.A. (lider) 2) FAMUR - PEMUG Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, w kopii przekazane zamawiającemu w tym samym terminie.

Wniesienie odwołania nastąpiło skutkiem powiadomienia przez zamawiającego dnia 30 czerwca 2015 r. - drogą elektroniczną o wykonawcach dopuszczonych i zaproszonych do aukcji elektronicznej.

Izba nie stwierdziła przesłanek do odrzucenia odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Na wezwanie zamawiającego z dnia 13 lipca 2015 r. zgłoszenie do postępowania odwoławczego w 16 lipca 2015 r. złożył w formie elektronicznej z bezpiecznym podpisem elektronicznym wykonawca Wrębowia Sp. z o.o. z siedzibą w Rybniku, w kopi przesłane stronom, który wnosił o oddalenie odwołania, powołując się na swój interes utrzymania w mocy czynności zamawiającego - wyboru złożonej oferty do realizacji zamówienia. Przystępujący wskazywał, że zapis SIWZ w pkt VII.1.a stanowi alternatywę rozłączną spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia a mianowicie mówi o co najmniej 2 zamówieniach obejmujących dostawę i montaż:

- maszyn,
- lub urządzeń,
- lub instalacji wzbogacających,

do obiektów przemysłowych, gdzie wartość jednej z dostaw nie może być niższa niż 500 000 zł brutto, a łączna wartość usług związanych z montażem nie mniejsza niż 100 000 zł brutto.

W takim przypadku spełnieniem warunku jest wykazanie, że oferent ma wiedzę i doświadczenie w jednym ze wskazanych w SIWZ wymogów, a więc może to być, jak w przypadku przystępującego, gdzie wykazał:

- dostawę i montaż maszyn do obiektów przemysłowych o wartości jednej z dostaw nie niższej niż 500 000 zł brutto, a łączna wartość usług związanych z montażem nie jest mniejsza niż 100 000 zł brutto. Przystępujący oświadczył, że spełnił oczekiwania zamawiającego w

zakresie przedstawienia koniecznych referencji.

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym wykonawcę Wrębowa Sp. z o.o. z siedzibą w Rybniku, uznając, że przesłanki wymienione w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy Pzp zostały wykazane.

Odwołanie wniesiono wobec czynności zamawiającego polegających na:

- badaniu i ocenie ofert;
- zaniechaniu wezwania wykonawcy - Wrębowa Sp. z o.o. z siedzibą w Rybniku do złożenia wyjaśnień w zakresie złożonych dokumentów mających potwierdzać spełnienie warunku dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia;
- nie odrzucenia ofert złożonych przez wykonawców: Przedsiębiorstwo Kompletacji i Montażu Systemów Automatyki Carboautomatyka S.A. z siedzibą w Tychach (dalej jako „Carboautomatyka” S.A.) oraz Prorem Sp. z o.o. z siedzibą w Jastrzębiu Zdroju.

Wskazanim wyżej czynnościom zamawiającego, odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), dalej „ustawy Pzp”:

1. Art. 26 ust. 4 w zw. z art. 25 ust.1 pkt 1, art. 44 oraz art. 26 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy - Wrębowa Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień w zakresie załączonych do oferty tego wykonawcy dokumentów mających potwierdzać spełnienie warunku dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia;

2. Art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 25 ust. 1 pkt 2 oraz art. 44 ustawy Pzp, poprzez nie odrzucenie ofert złożonych przez wykonawców:

- a) Carboautomatyka S.A.,
- b) Prorem Sp. z o.o.

- jako nie spełniających wymagań specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej jako SIWZ), która to sprzeczność polega na tym, że wskazani wykonawcy złożyli oferty, w których nie wykazali, iż oferowane przez nich dostawy i usługi spełniają wszystkie wymagania określone przez zamawiającego w załączniku nr 1 do SIWZ,

3. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp - poprzez dopuszczenie do udziału w postępowaniu wykonawców:

- a) Carboatomatyka S.A. oraz
- b) Prorem Sp. z o.o.,

- pomimo, że oferowane przez tych wykonawców dostawy nie spełniają wymagań określonych przez zamawiającego w załączniku nr 1 do SIWZ.

W związku z powyższymi zarzutami odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności badania i oceny ofert;
- 2) unieważnienia aukcji elektronicznej;
- 3) powtórzenia czynności badania i oceny ofert,
- 4) wezwanie do wyjaśnienia wykonawcy Wrębowa Sp. z o.o. z siedzibą w Rybniku w zakresie złożonych przez tego wykonawcę dokumentów mających potwierdzać spełnienie warunku dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia
5. nakazanie zamawiającemu odrzucenia ofert złożonych przez:
 - c) Carboatomatyka S.A. oraz
 - a) Prorem Sp. z o.o.
6. nakazanie zamawiającemu powtórzenia aukcji elektronicznej (o ile po dokonaniu powtórnego badania i oceny ofert okaże się to możliwe),
7. zasądzenie na rzecz odwołującego zwrotu udokumentowanych kosztów udziału w postępowaniu odwoławczym.

W uzasadnieniu zgłoszonych zarzutów i żądań odwołujący powołał się na swój interes prawny we wniesieniu odwołania, jak niżej.

Zamawiający w pkt V SIWZ przewidział w przedmiotowym postępowaniu przeprowadzenie aukcji elektronicznej w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, pismem z dnia 30 czerwca 2015 r. zamawiający dopuścił i zaprosił do udziału w aukcji elektronicznej 6 wykonawców w tym odwołującego; uwzględnienie odwołania, ponowne przeprowadzenie badania ofert i odrzucenie ofert nie spełniających wymogów SIWZ wskazanych powyżej ofert wykonawców, spowoduje zmniejszenie liczby wykonawców biorących udział w aukcji, co niewątpliwie będzie miało wpływ na ostateczny wynik aukcji, zarówno w zakresie podmiotu, którego oferta okaże się najkorzystniejsza, jak i w zakresie zaoferowanej w toku aukcji ceny.

Odwołujący stwierdził, że złożył ofertę zgodną z treścią SIWZ i w ten sposób stał się wykonawcą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, został jednak pozbawiony możliwości uzyskania tego zamówienia i zawarcia umowy z zamawiającym.

Z powiadomienia w dniu 30 czerwca 2015 r. o wynikach badania i oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu, wynika, że zamawiający wykluczył z postępowania wykonawcę - konsorcjum firm CARBO - ECO - FUGOR. Oferty następujących wykonawców zostały ocenione jako zgodne z przepisami obowiązującego prawa, jak również jako zgodne z treścią SIWZ i zostały dopuszczone do dalszego postępowania tj. do aukcji elektronicznej:

- a) Wrębowa Sp. z o.o. z siedzibą w Rybniku,
- b) Carboautomatyka S.A. z siedzibą w Tychach,
- c) konsorcjum firm: FAMUR S.A. - FAMUR PEMUG Sp. z o. o,
- d) Prorem Sp. z o.o. z siedzibą w Jastrzębiu Zdroju,

e) LINTER S.A. z siedzibą w Wolbromiu.

Dowód: zawiadomienie zamawiającego z dnia 30 czerwca 2015 r. - w aktach postępowania

Po przeprowadzeniu aukcji elektronicznej oferta odwołującego została sklasyfikowana na trzeciej pozycji. Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz w dniu 6 lipca 2015 r. zamieścił na swojej stronie internetowej informację o wynikach aukcji elektronicznej, przeprowadzonej 3 lipca 2015 r. Pismo z dnia 6 lipca 2015 r. - informacja o wynikach aukcji elektronicznej w aktach postępowania.

Zarzut I. Odnosząc się do pierwszego ze wskazanych powyżej zarzutów, dotyczącego naruszenia przez zamawiającego art. 26 ust. 4 w zw. z art. 25 ust.1 pkt 1, art. 44 oraz art. 26 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy - Wrębowa Sp. z o.o. z siedzibą w Rybniku do złożenia wyjaśnień w zakresie złożonych przez tego wykonawcę dokumentów mających potwierdzać spełnienie warunku dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia - odwołujący zaznaczał, że zamawiający w pkt VII ppkt 1 lit.a) SIWZ wskazał jako jeden z warunków udziału w postępowaniu, warunek posiadania wiedzy i doświadczenia, polegający na wykazaniu wykonania w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej 2 zamówień obejmujących dostawę i montaż maszyn lub/i urządzeń lub/i instalacji wzbogacających do obiektów przemysłowych, gdzie wartość jednej z dostaw nie może być niższa niż 500 000,00 zł brutto, a łączna wartość usług związanych z montażem/instalacją wzbogacającą nie mniejsza niż 100 000,00 zł brutto.

Na potwierdzenie spełnienia warunku określonego w pkt VII ppkt 1, lit.a) SIWZ zamawiający zgodnie pkt IX ppkt 2 SWIZ żądał przedłożenia wraz z ofertą wykazu wykonywanych głównych zamówień w zakresie określonym w pkt. VII. 1 SIWZ oraz załączenia dowodów, że te zamówienia zostały wykonane należycie, zgodnie z Załącznikiem nr 3 do SIWZ. Dowodami są:

- a) poświadczenie,
- b) oświadczenie wykonawcy - jeżeli z uzasadnionych przyczyn o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać poświadczenia, o którym mowa powyżej.

W przypadku, gdy zamawiający jest podmiotem, na rzecz którego usługi wskazane w wykazie usług zostały wcześniej wykonane, Wykonawca nie ma obowiązku przedkładania dowodów.

Wykonawca - Wrębowa Sp. z o.o. w celu potwierdzenia spełnienia warunku określonego w pkt. VII ppkt 1 SIWZ załączył do oferty wykaz wykonanych głównych zamówień zgodnie z załącznikiem nr 3 do SIWZ, w którym wskazał dwa zrealizowane zamówienia:

- na dostawę i zabudowę filtra tarczowego FTC 150 o wartości brutto 1.483.380,00 zł,

- oraz na dostawę i montaż filtra tarczowego WFT 150 o wartości 1.108.122,99 zł.

Jako dokumenty potwierdzające należyte wykonanie ww. zamówień wykonawca dołączył do oferty:

- pismo Katowickiego Holdingu Węglowego S.A. KWK „Murcki - Staszic” z dnia 25 listopada 2014 r. oraz
- pismo Jastrzębskiej Spółki Węglowej S.A. KWK „Krupiński” z dnia 20 marca 2013 r.

W ocenie odwołującego zamówienia, które przedstawił wykonawca - Wrębowa Sp. z o.o. jako mające potwierdzać spełnienie warunku posiadania wiedzy i doświadczenia opisanego w pkt VII ppkt 1 SIWZ nie odpowiadają wymaganym przez zamawiającego zamówieniom obejmującym dostawę i montaż maszyn lub/i urządzeń lub/i instalacji wzbogacających do obiektów przemysłowych. Filtry tarczowe, których dostawę i montaż (zabudowę) Wrębowa Sp. z o.o. wykazał w ofercie nie są zdaniem odwołującego, ani maszyną wzbogacającą ani urządzeniem wzbogacającym ani też instalacją wzbogacającą. Filtr tarczowy jest urządzeniem, które w procesie przeróbki kopalin służy wyłącznie do procesu odwadniania mułów surowych i koncentratów flotacyjnych - jest zatem maszyną odwadniającą - a nie wzbogacającą.

Odwołujący wyjaśniał, że do maszyn wzbogacających zaliczane są przede wszystkim takie urządzenia jak osadzarki, wzbogacalniki oraz flotowniki, a zgodnie z klasyfikacją zawartą w podstawowych podręcznikach dotyczących „Przeróbki kopalin stałych” proces wzbogacania polega na oddzieleniu z nadawy grupy ziem o tych samych cechach mineralnych.

Filtr tarczowy uznał za wyłącznie urządzenie pomocnicze w procesie odwadniania - czyli procesie polegającym na usunięciu z nadawy nadmiaru wilgoci.

Zaznaczał, że wszyscy wykonawcy za wyjątkiem firmy Wrębowa Sp. z o.o. przedstawili w swych referencjach potwierdzenie realizacji zarówno w zakresie dostawy i montażu maszyn wzbogacających - osadzarek miałowych, wzbogacalników, czy też ciągu urządzeń, stanowiących instalację w procesie wzbogacania. Odwołujący stwierdził, że Instalację można tu rozpatrywać, jako co najmniej dwie różne maszyny, które uczestniczą w procesie wzbogacania. Wykazanie w dwóch referencjach jednej i tej samej maszyny (dostawa i montaż samych filtrów tarczowych), w dodatku odpowiadającej wyłącznie za proces odwadniania, według odwołującego - w żaden sposób nie może być uznane jako instalacja wzbogacająca.

Zgodnie z oceną odwołującego, skoro przedstawione w referencjach firmy Wrębowa filtry tarczowe nie są maszyną wzbogacającą, urządzeniem wzbogacającym ani też instalacją wzbogacającą to - nie istnieją przesłanki i podstawy do uznania przez zamawiającego spełnienia warunku opisanego w pkt VII ppkt 1 lit a) SIWZ.

Mając na uwadze przedstawioną wyżej argumentację, odwołujący podtrzymał, że

przedłożone przez wykonawcę dokumenty nie spełniały wymagań zamawiającego określonych w SIWZ, a zamawiający powinien był wezwać Wrębowa Sp. z o.o. w trybie art. 26 ust.4 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień w zakresie dokumentów mających potwierdzać spełnienie warunku dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia. Zwrócił uwagę, że zamawiający nie miał prawa odstąpić od żądania dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, bowiem zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy Pzp - zamawiający żąda od wykonawcy dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, zatem w sytuacji gdy dokumenty, złożone przez wymienionego wykonawcę nie potwierdzały spełnienia warunków udziału w postępowaniu, zamawiający zobowiązany był wezwać tego wykonawcę do złożenia wyjaśnień.

Zarzut II. Odnosząc się do drugiego ze wskazanych powyżej zarzutów, dotyczącego naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 25 ust. 1 pkt 2 oraz art. 44 ustawy Pzp, poprzez nie odrzucenie ofert złożonych przez wykonawców:

- b) Carboautomatyka S.A. z siedzibą w Tychach
- c) Prorem Sp. z o.o. z siedzibą w Jastrzębiu Zdroju

- jako nie spełniających wymagań SIWZ, która to sprzeczność zdaniem odwołującego - polega na tym, że wskazani wykonawcy złożyli oferty, w których nie wykazali, iż oferowane przez nich dostawy i usługi spełniają wszystkie wymagania określone przez zamawiającego w załączniku nr 1 do SIWZ - odwołujący podnosił, co następuje.

Zamawiający zgodnie z pkt X SIWZ w celu potwierdzenia, że oferowane usługi odpowiadają wymaganiom określonym w załączniku nr 1, wymagał dołączenia do oferty:

1. wykazu spełnienia istotnych dla Zamawiającego wymagań i parametrów technicznych - zgodnie z załącznikiem nr 2a do SIWZ
2. wypisu z DTR zawierającego co najmniej dane pozwalające zweryfikować wymagania Zamawiającego określone w załączniku nr 2a.

W załączniku nr 1 w pkt III ppkt 4 lit. a) - c) SIWZ w wymaganiach funkcjonalno - użytkowych zamówienia zamawiający żądał:

- a) Układ regulacji wody roboczej doprowadzanej do sekcji wzbogacania miałów musi realizować algorytm automatycznego sterowania ilością wody dolnej i górnej w zależności od chwilowego obciążenia osadzarki nadawą (pomiar wagą na taśmociągu węgla surowego) oraz stopnia rozluźnienia łoża w przedziałach roboczych osadzarki (pomiar i analiza dynamiki ruchu pływaków lub miernika gęstości warstwy rozdziału) - z uwzględnieniem trybu pracy maszyny (PAUZA, ODSTAWA). Regulacja może odbywać się w trybie sterowania ręcznego (po uprawnieniu z nadrzędnego systemu dyspozytorskiego).

b) System regulacji jakościowej produktów wzbogacania opiera się na pomiarze parametrów nadawy, odpadów i koncentratu popiołomierzami radiometrycznymi zabudowanymi na odpowiednich taśmociągach. System powinien realizować opcjonalnie algorytmy uzyskiwania produktów o zadanych parametrach jakościowych lub maksymalizacji uzysku frakcji palnych w produkcie finalnym - przy nadrzędnym założeniu dotyczącym minimalizacji ilości frakcji palnych w odpadach.

c) Oprogramowanie układu automatycznej regulacji ilością wody roboczej (dolnej i górnej) i parametrów produktów finalnych wzbogacania zainstalowane jest bezpośrednio w odpowiednich sterownikach urządzenia automatycznego odbioru produktów wzbogacania osadzarki, a konfiguracja zmodernizowanych sterowników powinna umożliwiać sterowanie osadzarką w trybie nadzoru operatorskiego lub zdalnego dyspozytorskiego. Wymagana jest ponadto pełna wizualizacja przebiegu procesu wzbogacania i regulacji czynnikami technologicznymi procesu (woda robocza, parametry pulsacji powietrza podrzutu, parametry jakościowe produktów, stan pracy urządzeń otoczenia węzła technologicznego) na stanowisku operatora maszyny.

Odwołujący utrzymywał, że wykonawcy - Carboautomatyka S.A. oraz Prorem Sp. z o.o. wykazali, że oferowany przez nich ten sam system sterowania BOSS 2010:

- steruje wyłącznie wodą dolną;
- w oparciu o zabudowane popiołomierze jedynie sygnalizuje a nie automatycznie koryguje parametry jakościowe;
- system sterowania BOSS 2010 realizuje sterowanie parametrami jakościowymi za pomocą zewnętrznych przycisków, a nie automatycznych sterowników.

Zamawiający wezwał ww. wykonawców do złożenia wyjaśnień pismami z dnia 2 czerwca 2015 r.

Zamawiający w ww. pismach wskazując na treści załączonych do ofert Dokumentacji Techniczno - Ruchowych wezwał wykonawców o wyjaśnienia czy oferowany system BOSS 2010 będzie spełniał sprecyzowane w treści SIWZ wymagania techniczne tj. w szczególności:

- czy układ regulacji wody roboczej doprowadzonej do sekcji wzbogacania miałów realizuje algorytm automatycznego sterowania ilością wody dolnej i górnej w zależności od chwilowego obciążenia osadzarki nadawą (pomiar wagą na taśmociągu węgla surowego) oraz stopnia rozluzowania łoża w przedziałach roboczych osadzarki (pomiar i analiza dynamiki ruchu pływaków lub miernika gęstości warstwy rozdziału) - z uwzględnieniem trybu pracy maszyny (PAUZA, ODSTAWA) - zgodnie z wymaganiami zamawiającego opisanymi w załączniku nr 1 do SIWZ w pkt III 4. a).
- czy sterowanie wodą dolną wymaga dodatkowego zewnętrznego sterownika;
- czy współpraca procesu wzbogacania miału w osadzarce z popiołomierzami

zabudowanymi na przenośnikach taśmowych polega na automatycznej korekcie występujących nieprawidłowości z poziomu sterowników;

- czy system sterowania BOSS 2010 tylko wykrywa nieprawidłowości występujące w osadzarce wzbogacania;
- czy sterowanie parametrami jakościowymi produktów wzbogacania odbywa się z poziomu sterowników systemu automatycznego odbioru produktów wzbogacania, a wszystkie korekty w procesie wzbogacania są dokonywane automatycznie z poziomu sterowników.

W ocenie odwołującego - wyjaśnienia złożone zarówno przez Carboautomatyka S.A. pismem z dnia 10 czerwca 2015 r., jak i przez Prorem Sp. z o.o. pismem z dnia 9 czerwca 2015r. nie dały odpowiedzi pozytywnej na zadane przez zamawiającego pytania, a potwierdziły, że oferowany przez tych wykonawców system nie spełnia wymagań SIWZ.

Odwołujący przywołał Załącznik nr 2a do SIWZ, gdzie zawarto szczegółowe wytyczne dotyczące zarówno urządzenia automatycznego -odbioru produktów wzbogacania jak i systemu sterowania parametrami jakościowymi produktów finalnych, diagnostyki i wizualizacji pracy węzła wzbogacalnika. Dodatkowo, w załączniku nr 1 w pkt III ppkt 4 lit. a) SIWZ zamieszczono pozostałe, ważne i niezbędne wymagania dotyczące funkcjonalno - użytkowych cech realizowanego projektu. Analiza dokumentacji technicznej oraz treści udzielonych przez wykonawców (Carboautomatyka oraz Prorem) wyjaśnień na pytania zamawiającego - według odwołującego - pokazuje całkowitą niezgodność oferowanego systemu BOSS 2010 z podstawowymi wymaganiami SIWZ, co odwołujący uzasadniał następująco:

Centrum Transferu Technologii EMAG sp. z o.o. - producent systemu sterowania BOSS 2010 w Dokumentacji Techniczno - Ruchowej (CTT DTR/K44.116) jednoznacznie określa przeznaczenie i stosowanie urządzenia, jako systemu automatycznego odbioru produktów wzbogacania z osadzarki. W części opisowej dokumentu omawiana jest szczegółowo zasada działania, budowa, parametry techniczno - funkcjonalne i instrukcja obsługi systemu, w oparciu o co odwołujący twierdził, że w dokumentacji tej brak jest jakichkolwiek danych i przesłanek potwierdzających możliwość konfiguracji w oparciu o sterowniki urządzenia automatycznego odbioru BOSS 2010 kompleksowego systemu sterowania pracą węzła technologicznego osadzarki.

W związku z powyższym wyjaśnienia odnośnie szczegółowych pytań zamawiającego złożone przez konsorcjum (Carboautomatyka i Prorem) odwołujący w całości uznał za chybione i bezprzedmiotowe w następujących kwestiach:

- układ regulacji wody roboczej doprowadzanej do sekcji wzbogacania miałów musi realizować algorytm automatycznego sterowania ilością wody dolnej i górnej w zależności od chwilowego obciążenia osadzarki nadawą (pomiar wagą na taśmociągą węgla surowego),

- regulacji jakościowej produktów wzbogacania opierającej się na pomiarze parametrów nadawy, odpadów tak, aby system realizował opcjonalnie algorytmy uzyskiwania produktów o zadanych parametrach jakościowych lub maksymalizacji uzysku frakcji palnych w produkcji finalnym - przy nadrzędnym założeniu dotyczącym minimalizacji ilości frakcji palnych w odpadach,
- oprogramowanie układu automatycznej regulacji ilością wody roboczej (dolnej i górnej) i parametrów produktów finalnych wzbogacania zainstalowane jest bezpośrednio w odpowiednich sterownikach urządzenia automatycznego odbioru produktów wzbogacania osadzarki.

Za dodatkową przyczyną powyższych uchybień i błędów zamawiającego - odwołujący wymienił - mylne przyjęcie, że system sterowania BOSS 2010 jest uniwersalnym systemem kompleksowego sterowania węzłem osadzarki. W ocenie odwołującego - układ ciągu technologicznego sekcji wzbogacania, który istnieje na KWK „Rydułtowy-Anna” znacznie różni się od układu opisanego w ofertach firm Carboautomatyka i Prorem, z tego też względu podane przez wykonawców sposoby sterowania ww. parametrami są niemożliwe do zrealizowania w KWK „Rydułtowy”.

Zarzut III. Odnosząc się do trzeciego ze wskazanych we wstępie zarzutów, dotyczącego naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust.1 ustawy Pzp - poprzez dopuszczenie do udziału w postępowaniu wykonawców:

- a. „Carboautomatyka” S.A. z siedzibą w Tychach oraz
- b. „Prorem” Sp. z o.o. z siedzibą w Jastrzębiu Zdroju

- pomimo, że oferowane przez tych wykonawców dostawy nie spełniają wymagań określonych przez zamawiającego w załączniku nr 1 do SIWZ - zwracał uwagę na następujące kwestie.

W sytuacji, gdy do udziału w aukcji elektronicznej zostali dopuszczeni wykonawcy, którzy złożyli oferty przedstawiające przedmiot niespełniający wymagań określonych przez zamawiającego w SIWZ, to takie działanie zamawiającego - uznał za rażące naruszenie zasady prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Zamawiający co prawda wezwał powyższych wykonawców do złożenia wyjaśnień dotyczących złożonych dokumentów, lecz choć z udzielonych przez nich odpowiedzi wynikało, że proponowany przedmiot nie spełnia wymagań SIWZ, dopuścił tych wykonawców do udziału w aukcji elektronicznej. Zasada równego traktowania wykonawców wskazuje na obowiązek jednakowego traktowania wykonawców bez ulg i przywilejów, zaś zasada zachowania uczciwej konkurencji związana jest z obowiązkami, jakie nakłada ustawodawca na zamawiającego w czasie przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, w tym dokonania rzetelnej oceny ofert. W niniejszym

postępowaniu, według odwołującego zamawiający potraktował wykonawców Prorem Sp. z o.o. i Carboautomatyka S.A. w sposób uprzywilejowany, dopuszczając ich do udziału w aukcji elektronicznej, pomimo że złożone oferty nie odpowiadały treści SIWZ i jako takie podlegały odrzuceniu.

Zamawiający nie uwzględnił odwołania, w odpowiedzi z dnia 21 lipca 2015 r. oraz do protokołu rozprawy podał, co następuje.

Odnosnie zarzutu 1 dotyczącego niespełnienia warunków udziału przez przystępującego zwracał uwagę, że zarzut i żądanie odwołującego w stosunku do wykonawcy Wrębowa sprowadzały się do zaniechania przez zamawiającego wezwania tego wykonawcy do złożenia wyjaśnień na temat wykazu dostaw, a zamawiający nie miał żadnych wątpliwości w odniesieniu do dokumentów przedstawionych przez przystępującego. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie odniósł się w sposób merytoryczny do podniesionego zarzutu, gdyż uważał że wykonawca Wrębowa składając wykaz zrealizowanych dostaw referencyjnych wraz z potwierdzeniem ich należytego wykonania - spełnił warunki udziału postawione w SIWZ w zakresie wiedzy i doświadczenia. Spór koncentruje się na tym czy filtry próżniowe w tym tarczowe są urządzeniami, które są stosowane w procesie wzbogacania. Zamawiający zaznaczał, że nie podał w SIWZ definicji wzbogacania i uznaje, że urządzenia filtrów są używane w procesie wzbogacania. Wzbogacanie, jest to podniesienie wartości użytkowej produktu (węgla) poprzez wydzielenie kamienia i węgla z urobku surowego. Zamawiający oświadczył, że filtr tarczowy służy do wzbogacania wartości produktu. Ziarna najmniejsze, które powstają na osadzarce, są wypłukiwane, wymagają jednocześnie odwodnienia na filtrach, w tym tarczowych. Zamawiający zgodnie z przedłożonymi dowodami stwierdził, że w procesie wzbogacania stosowane są filtry tak jak np. pompy czy dmuchawy. Ma to na celu maksymalne uzyskanie palnych elementów z urobku - nadawy. W procesie wzbogacania zamawiający uzyskuje pełnowartościowy produkt węglowy, a w obiegu zamkniętym pracującym w środowisku wodnym stosowane są filtry. Zamawiający potwierdził, że warunek sformułował w sposób szeroki. Wystarczyło wykazać się realizacją dostawy maszyny, urządzenia, bądź instalacji używanych dla wzbogacania węgla i uznał w związku z tym, że wykonawca Wrębowa wykazując dostawę filtrów tarczowych spełnił oznaczony warunek.

Zamawiający odnośnie zarzutu 2 zaznaczał, że ocena zgodności ich treści z SIWZ opierała się na dwóch dokumentach, na dokumencie oferty oraz na załączniku 2a, w którym wykonawca miał potwierdzić, lub wpisać przedział wymaganych parametrów granicznie wyspecyfikowanych przez zamawiającego i wykonawcy Carboautomatyka i Prorem potwierdzili, że oferowana osadzarka, jak i system sterowania procesem wzbogacania, spełniają wymagania zamawiającego. Zamawiający weryfikował zobowiązanie wykonawcy zawarte w formularzu ofertowym w załączniku 2a w oparciu o DTR dla danego urządzenia czy

systemu sterowania, którą wykonawcy mieli obowiązek złożyć z ofertą. Zamawiający wyraźnie zaznaczył, że dokumentacja DTR ma potwierdzać parametry załącznika 2a i ta dokumentacja złożona zarówno przez Carboautomatykę, jak i Prorem, potwierdzała spełnianie wymagań.

Natomiast w celu uszczegółowienia sposobu spełniania wymagań opisu załącznika 1 pkt III ppkt 4 lit. a-c zamawiający zwrócił się o wyjaśnienia do wykonawców Carboautomatyka i Prorem i wyjaśnienia te miały przybliżyć sposób sterowania procesem wzbogacania, które w opisie SIWZ zał. 1 - zamawiający przedstawił w sposób jedynie funkcjonalny. Zamawiający ocenił złożone wyjaśnienia jako zadawalające - potwierdzające spełnienie wymagań. Zamawiający uważał, że odwołujący nadinterpretuje opis wymagań w stosunku do systemu sterowania, że ma być to autonomiczny system zamontowany w samym urządzeniu osadzarki, podczas gdy zamawiający wymagał aby system ten również współpracował z systemem dyspozytorskim. Kierowanie systemem wzbogacania ma być możliwe zarówno z poziomu dyspozytorskiego, jak i z systemu operatorskiego samej osadzarki. Rozwiązania konstrukcyjne systemu sterowania mogły być różne przy zastosowaniu dowolnej liczby sterowników, a odwołujący przyjął własne założenia. Ponadto zamawiający zwracał uwagę, że system BOSS 2010 może być dostosowany do konkretnych wymagań każdego zamawiającego i warunków pracy w danym zakładzie przetwórczym, co przyznał również sam odwołujący. System trzeba dostosować do danego rodzaju węgla i tak ustawić parametry urządzenia, żeby one prawidłowo działało i pozwalało osiągać maksymalizację efektów, w związku z czym ostateczna dokumentacja DTR w wersji zastosowanej - będzie przekazana zamawiającemu po wykonaniu robót - jak zapisał w SIWZ, to jest po zamontowaniu i przeprowadzeniu prób ruchowych.

Przystępujący wyjaśniał, że przeróbka mechaniczna węgla (urobku) sprowadza się do wzbogacania i nie można instalacji służących do tego celu dzielić na klasyfikację, wzbogacanie i odwadnianie. Odbywa się to w tym samym ciągu technologicznym, który generalnie służy wzbogacaniu. W procesie wzbogacania uzyskuje się węgiel, kamień i tzw. przerost. W procesie wzbogacania muszą być stosowane filtry o odpowiedniej przepustowości, które służą zatrzymywaniu frakcji drobnych węgla, a przydatnych jako materiał opałowy, co świadczy o tym, że filtry stanowią element procesu wzbogacania. Gdyby osadzarka nie była wyposażona w filtry, to wówczas część przydatnego produktu byłaby tracona. Z tego wynika oczywiście, że filtr stanowi element wyposażenia ciągu technologicznego i współpracuje razem z innymi urządzeniami. Przystępujący zwracał uwagę na konieczność odczytania literalnego - treści omawianego warunku SIWZ - w zakresie udziału w postępowaniu. Podtrzymał swoją argumentację zawartą w przystąpieniu do odwołania, że można było wykazać się realizacją zamówień w postaci dostawy maszyn lub dostawy maszyn, urządzeń lub dostawy i montażu instalacji wzbogacającej i dostosował się do

tego wymogu, zatem uznawał, że w oparciu o tak sformułowany warunek wystarczające jest wykazanie dostawy filtrów tarczowych, który to rodzaj filtra jest zastosowany w systemach wzbogacających, a nawet warunek ten można było rozumieć w ten sposób, że mógłby zaferować inne maszyny i urządzenia dla zakładów produkcyjnych.

Izba dopuściła i przeprowadziła dowody z ogłoszenia o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia, korespondencji między zamawiającym a wykonawcami Carboautomatyka S.A. i Prorem Sp. z o.o.

Nadto, Izba rozważyła stanowiska stron i przystępującego Wrębowa Sp. z o.o., przedstawione w pismach i do protokołu rozprawy.

Dowody zgłoszone przez odwołującego - w zakresie zarzutu 1:

1. z zestawienia sposobu wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia przez wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty w tym postępowaniu wraz z dowodem nr 3 - obrazującym szczegółowe dane ujęte we wnioskowanym dowodzie nr 1., z którego wywodził, że pozostali wykonawcy poza przystępującym Wrębowa wykazali dostawy osadzarek, wzbogacalników, a tylko wykonawca Wrębowa wykazał dostawę i montaż filtrów tarczowych – na okoliczność, że Wrębowa nie spełnia warunków udziału w postępowaniu;
 2. z tabeli procesu przeróbki mechanicznej węgla na okoliczność tego, że filtry - ewentualnie tarczowe są stosowane w procesie odwadniania, a proces wzbogacania, który realizują osadzarki, poprzedza proces odwadniania, transportu, składowania i załadunku na okoliczność, że filtry tarczowe nie mogą być zaliczane do urządzeń przydatnych do procesu wzbogacania;
 4. DTR, instrukcja obsługi filtr tarczowy FTB6 na okoliczność, że filtr tarczowy nie stanowi samodzielnej instalacji musi współpracować z pompami i płuczkami;
- wymienione wyżej dowody nie potwierdziły, iż filtry tarczowe nie wchodzi w skład instalacji wzbogacania węgla surowego, gdyż wychwytyują oznaczone frakcje węgla - przejmując część produktu wzbogacania i podnosząc jego wartość użytkową.

W zakresie zarzutu 2 odwołujący zgłaszał dowody z dokumentów:

1. schematu w odniesieniu do KWK Rydułtowy-Anna w porównaniu ze schematem systemu wzbogacania BOSS 2010 na okoliczność, że system ten w warunkach oznaczonego zakładu górniczego nie będzie spełniał wymagań SIWZ. W ramce umieścił nierealizowane funkcje, a wymagane w SIWZ,
2. wyciągu z DTR parametry techniczno-technologiczne OM20P3ER produkcji PROREM na okoliczność, że sterowanie parametrami jakościowymi produktu wzbogacania odbywa się w sposób wyznaczony w SIWZ tego postępowania, czemu zdaniem odwołującego zaprzecza pkt 3 opis DTR instrukcji obsługi systemu sterowania odbiorem produktu wzbogacania z osadzarki system BOSS 2010 wersja B producent

Centrum Transferu Technologii EMAG Sp. z o.o. wykonanym jak stwierdził odwołujący dla konkretnego zakładu górniczego - kopalni Bogdanka

- dowody potwierdziły, że system sterowania osadzką - BOSS 2010, jest oferowany w różnych wersjach dostosowanych do warunków zakładu przerobczego panujących w danej kopalni i do wymagań nabywcy.

Dowody zgłoszone przez zamawiającego odnośnie zarzutu 1 i 2 odwołania, tj.:

1. pismo Politechniki Śląskiej, że filtry próżniowe, w tym tarczowe stanowią niezbędny element instalacji do wzbogacania węgla surowego przez zmniejszenie balastu w postaci wody na okoliczność, że filtry stanowią element instalacji wzbogacania węgla;

2. pismo EMAG (producent) potwierdzające spełnienie wymagań z opisu zawartego w załączniku 1 III. ppkt 4 a, b, c SIWZ przez system sterowania BOSS 2010;

3. schemat zakładu przerobczego urobku na okoliczność zlokalizowania filtrów tarczowych w elementach systemu wzbogacania

- potwierdziły, że po pierwsze filtry próżniowe, w tym tarczowe stanowią niezbędny element instalacji do wzbogacania węgla surowego, a po drugie, że system sterowania osadzką BOSS 2010 spełnia wymagania funkcjonalne opisu zawartego w załączniku 1 pkt III, ppkt 4 a, b, c SIWZ.

Rozpatrując sprawę w granicach zarzutów odwołania zgodnie z art. 192 ust. 7 ustawy Pzp Izba ustaliła, co następuje.

SIWZ. III. Opis przedmiotu zamówienia.

1. Przedmiotem zamówienia jest: Wymiana osadzarki wraz z modernizacją nadawy oraz kolektora zbiorczego odbioru koncentratu dla KW S.A. Oddział KWK „Rydułtowy-Anna”

2. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia określono w Załączniku nr 1 do SIWZ.

V. Zamawiający zamierza dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty z zastosowaniem aukcji elektronicznej.

1. Aukcja elektroniczna.

1) Po dokonaniu oceny złożonych ofert, w celu wyboru najkorzystniejszej oferty przeprowadzona zostanie aukcja elektroniczna, jeżeli w postępowaniu złożone zostaną co najmniej trzy oferty niepodlegające odrzuceniu.

2) W toku aukcji elektronicznej stosowane będzie kryterium ceny.

5) Fakt otrzymania drogą elektroniczną zaproszeń Wykonawcy potwierdzają Zamawiającemu niezwłocznie na adres e-mail: (...)

VI.1. Wymagany okres realizacji zamówienia wynosi: do 50 tygodni od daty przekazania frontu robot.

Termin składania ofert 21 maja 2015 r.

VII. Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków:

O zamówienie mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące:

1. posiadania wiedzy i doświadczenia, to znaczy: w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonali:

a) co najmniej 2 zamówienia obejmujące dostawę i montaż maszyn lub/i urządzeń lub/i instalacji wzbogacających do obiektów przemysłowych, gdzie wartość jednej z dostaw nie może być niższa niż 500 000,00 zł brutto, a łączna wartość usług związanych z montażem/instalacją wzbogacającą nie mniejsza niż 100 000,00 zł brutto.

Zamawiający dopuszcza możliwość wykazania się dostawami oraz montażem/instalacją w ramach odrębnych zamówień.

Ocena spełniania warunków udziału w postępowaniu zostanie dokonana metodą spełnia/nie spełnia na podstawie złożonych przez Wykonawców, a wymaganych przez Zamawiającego dokumentów.

IX. Dokumenty i oświadczenia w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający żąda przedłożenia wraz z ofertą:

1. Oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu złożone na druku Formularza Ofertowego stanowiącego załącznik nr 2 do SIWZ

2. Wykaz wykonywanych głównych zamówień w zakresie określonym w pkt. VII.1 SIWZ oraz załączenia dowodów, że te zamówienia zostały wykonane należyście, zgodnie z Załącznikiem nr 3 do SIWZ. Dowodami są:

a) poświadczenie,

b) oświadczenie Wykonawcy - jeżeli z uzasadnionych przyczyn o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać poświadczenia, o którym mowa powyżej.

W przypadku, gdy Zamawiający jest podmiotem, na rzecz którego usługi wskazane w wykazie usług zostały wcześniej wykonane, Wykonawca nie ma obowiązku przedkładania ww. dowodów.

X. W celu potwierdzenia, że oferowane usługi odpowiadają wymaganiom określonym w załączniku nr 1, Zamawiający wymaga również dołączenia do oferty:

1. Wykaz spełnienia istotnych dla Zamawiającego wymagań i parametrów technicznych - zgodnie z załącznikiem nr 2a do SIWZ

2. Wypis z DTR zawierający co najmniej dane pozwalające zweryfikować wymagania Zamawiającego określone w załączniku nr 2a.

XII. Opis sposobu przygotowania oferty:

1. Ofertę należy sporządzić wg dołączonego Formularza Ofertowego lub na nim, zgodnie z Załącznikiem nr 2 do SIWZ.

2. Treść oferty musi odpowiadać treści niniejszej SIWZ, pod rygorem odrzucenia oferty, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy.

7. Dokumenty muszą być składane w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę.

12. Cena oferty musi być określona w PLN, podana w tabeli Formularza Ofertowego – zgodnie z Załącznikiem nr 2 do SIWZ.

13. Cena ofertowa powinna zawierać wszystkie koszty ponoszone przez Wykonawcę w związku z wykonywaniem zamówienia.

16. Oferta składa się z:

1) Formularza ofertowego sporządzonego zgodnie z wzorem - Załącznik nr 2 do SIWZ

2) oświadczeń i dokumentów, o których mowa w pkt VIII-XI SIWZ (...)

XV. Kryteria oceny oferty

1. Cena oceniana brutto - C (kryterium proporcjonalne – podlegające ocenie w toku aukcji elektronicznej) (...)

2. Ocena techniczna (...) okres gwarancji (kryterium niezmiennie – niepodlegające ocenie w toku aukcji elektronicznej)

XVI. Sposób wyliczenia cen jednostkowych i wartości zamówienia. (...)

XVIII. Warunki umowy.

1. Istotne postanowienia, które wprowadzone zostaną do umowy, zostały określone w Załączniku nr 10 do SIWZ.

2. Na podstawie przepisu art. 144 ust. 1 Ustawy, Zamawiający przewiduje możliwość dokonania zmiany postanowień zawartej umowy w przypadkach wskazanych w Istotnych postanowieniach, które zostaną wprowadzone do umowy.

XXIV. Informacje dodatkowe.

5. Zamawiający umożliwia przed złożeniem oferty upoważnionym przedstawicielom Wykonawcy możliwość zapoznania się z czynnym Zakładem Przeróbczym w celu oceny trudności i możliwości wykonania robot. Wizja lokalna w miejscu wykonania planowanych robot odbywać się będą na wniosek Wykonawcy - termin i czas jej dokonania będzie uzgadniany i potwierdzany telefonicznie z przedstawicielami KWK „Rydułtowy - Anna”: (...)

Załącznik nr 1 Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia

Załącznik nr 2 Wzór formularza ofertowego.

Załącznik nr 2a Wykaz spełnienia istotnych dla zamawiającego wymagań i parametrów technicznych

Załącznik nr 3 Wzór wykazu wykonanych głównych zamówień

Załącznik nr 10 Istotne postanowienia, które zostaną wprowadzone do umowy

Załącznik nr 1 do SIWZ SZCZEGÓŁOWY OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

I. Przedmiot zamówienia: Wymiana osadzarki wraz z modernizacją nadawy oraz kolektora zbiorczego odbioru koncentratu dla KW S.A. Oddział KWK „Rydułtowy-Anna”

II. Zakres rzeczowy zamówienia obejmuje następujące etapy robót, w oparciu o które rozliczana będzie umowa:

ETAP I Demontaż zsuwni nadawczej na osadzarkę

ETAP II Demontaż zsuwni koncentratu

ETAP III Demontaż zsuwni przerostu

ETAP IV Demontaż zsuwni odpadów

ETAP V Demontaż osadzarki OM 20 P3ER

ETAP VI Demontaż rurociągu \varnothing 500 mm długości $L = 8,0$ m (możliwe odchylenie) 1,0 m)

ETAP VII Demontaż rurociągów \varnothing 400 mm wraz z zasuwami (5 szt.) długości $L = 60,0$ m (możliwe odchylenie) 1,0 m)

ETAP VIII Demontaż podajnika typu PWT

ETAP IX Demontaż rurociągów wody dolnej \varnothing 150 mm długości $L = 24,0$ m (możliwe odchylenie) 1,0 m)

ETAP X Demontaż sterowania pracą osadzarki BOSS 2000

ETAP XI Demontaż kolektora zbiorczego (części uszkodzonych – wymurówka, kafelki bazaltowe)

ETAP XII Demontaż rurociągu sprężonego powietrza do osadzarki \varnothing 32 mm długości $L = 50,0$ m (możliwe odchylenie) 1,0 m)

ETAP XIII Dostawę wraz z zabudową nowej osadzarki miałowej spełniającej parametry i wymagania techniczne określone przez Zamawiającego, wraz z jej uruchomieniem i regulacją

ETAP XIV Dostawę i wymianę zsuwni nadawczej na osadzarkę

ETAP XV Dostawę i wymianę zsuwni koncentratu

ETAP XVI Dostawę i wymianę zsuwni przerostu

ETAP XVII Dostawę i wymianę zsuwni odpadów

ETAP XVIII Dostawę i wymianę rurociągu \varnothing 500 mm długości $L = 8,0$ m (możliwe odchylenie) 1,0 m)

ETAP XIX Dostawę i wymianę rurociągów \varnothing 400 mm wraz z zasuwami (5 szt.) długości $L = 60,0$ m (możliwe odchylenie) 1,0 m)

ETAP XX Dostawę nowego wraz z zabudową podajnika typu PWT wraz z zsuwnią (zsuwnię należy wyłożyć płytkami bazaltowymi) – wymagane jest uzyskanie pozwolenia OUG na zmianę miejsca zabudowy w/w podajnika.

ETAP XXI Dostawa i wymiana rurociągów wody dolnej \varnothing 150 mm długości $L = 24,0$ m (możliwe odchylenie) 1,0 m)

ETAP XXII Dostawę i wymianę rurociągu sprężonego powietrza O 32 mm długości L = 50,0 m (możliwe odchylenie) 1,0 m)

ETAP XXIII Dostawa, zabudowa, uruchomienie oraz regulacja nowego systemu sterowania osadzką spełniającego warunki określone przez Zamawiającego.

Poszczególne etapy robót będą realizowane zgodnie z Technologią wykonywania robót opracowaną przez Wykonawcę i zaakceptowaną przez Zamawiającego. Wykonawca jest zobowiązany do ustalenia i uzgodnienia kolejności wykonywanych robót z Przedstawicielem Zamawiającego.

III. Opis przedmiotu zamówienia:

Przedmiot zamówienia obejmuje szereg prac związanych z demontażem osadzarki OM 20 P3ER zabudowanej na Zakładzie Przeróbczym Mechanicznej Węgla oraz dostawę nowej osadzarki wraz z jej zabudową. Zakres rzeczowy zamówienia obejmuje: jak wyżej (...)

4. Pozostałe wymagania funkcjonalno- użytkowe realizacji zamówienia:

a) Układ regulacji wody roboczej doprowadzanej do sekcji wzbogacania miałów musi realizować algorytm automatycznego sterowania ilością wody dolnej i górnej w zależności od chwilowego obciążenia osadzarki nadawą (pomiar wagą na taśmociągu węgla surowego) oraz stopnia rozluźnienia łoża w przedziałach roboczych osadzarki (pomiar i analiza dynamiki ruchu pływaków lub miernika gęstości warstwy rozdziału) – z uwzględnieniem trybu pracy maszyny (PAUZA, ODSTAWA). Regulacja może odbywać się w trybie sterowania ręcznego (po uprawnieniu z nadrzędnego systemu dyspozytorskiego).

b) System regulacji jakościowej produktów wzbogacania opiera się na pomiarze parametrów nadawy, odpadów i koncentratu popiołomierzami radiometrycznymi zabudowanymi na odpowiednich taśmociągach. System powinien realizować opcjonalnie algorytmy uzyskiwania produktów o zadanych parametrach jakościowych lub maksymalizacji uzysku frakcji palnych w produkcie finalnym – przy nadrzędnym założeniu dotyczącym minimalizacji ilości frakcji palnych w odpadach.

c) Oprogramowanie układu automatycznej regulacji ilością wody roboczej (dolnej i górnej) i parametrów produktów finalnych wzbogacania zainstalowane jest bezpośrednio w odpowiednich sterownikach urządzenia automatycznego odbioru produktów wzbogacania osadzarki, a konfiguracja zmodernizowanych sterowników powinna umożliwiać sterowanie osadzką w trybie nadzoru operatorskiego lub zdalnego dyspozytorskiego. Wymagana jest ponadto pełna wizualizacja przebiegu procesu wzbogacania i regulacji czynnikami technologicznymi procesu (woda robocza, parametry pulsacji powietrza podrzutu, parametry jakościowe produktów, stan pracy urządzeń otoczenia węzła technologicznego) na stanowisku operatora maszyny.

d) W czasie rzeczywistym sterownik osadzarki kontroluje prawidłowość pracy

elementów urządzenia odbioru oraz regulacji czynników technologicznych, a w przypadkach nieprawidłowych sygnałów z czujników dokonuje identyfikacji i zdiagnozowania przyczyny stanu awaryjnego.

5. Wymagania organizacyjne:

a) Roboty będą prowadzone na terenie Zakładu Górniczego i podlegają przepisom Prawa Geologicznego i Górniczego oraz regulaminom obowiązującym w KW S.A. KWK „Rydułtowy-Anna”.

c) Wykonawca realizuje przedmiot Zamówienia zabezpieczając niezbędny materiał i środki sprzętowe.

d) Wykonawca zapewnia transport osadzarki wraz z wszystkimi elementami składowymi oraz materiałami, a jego koszt zostanie wliczony w cenę zamówienia.

VI. Realizacja umowy

1. W zakres zamówienia wchodzi wszystkie inne, nie wymienione czynności, procesy i dostawy, które niezbędne są do realizacji całości zamówienia.

2. Realizacja zamówienia odbywać się będzie na podstawie umowy. (...)

3. Wykonawca dostarcza wszystkie urządzenia, instalacje i materiały niezbędne do realizacji zamówienia.

Dostawy te muszą być fabrycznie nowe, bądź skompletowane z wyłącznie nowych podzespołów, części lub materiałów, czyli takich, które nie były remontowane, regenerowane i używane.

4. Wykonawca opracuje w porozumieniu z Zamawiającym harmonogram wykonania prac w sposób zapewniający ciągłość ruchu ZPMW.

VII. Wymagane dokumenty:

1. Wymagane dokumenty, które Wykonawca dostarczy przed zawarciem umowy:

2. Wymagane dokumenty, które Wykonawca dostarczy przed przekazaniem miejsca wykonywania robót: Technologia wykonywania robot, Instrukcja Bezpiecznego Wykonywania Robot, Projekt budowlany na zmianę miejsca zabudowy PWT

3. Dokumenty, które Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć po wykonaniu przedmiotu zamówienia:

a) Deklaracja zgodności.

b) Świadectwa jakości /atesty/ na zastosowane materiały, wyroby.

c) Dokumentacja techniczno-ruchowa nowo zabudowanych urządzeń i maszyn

d) Karty gwarancyjne.

e) Instrukcje obsługi (w j. polskim)

f) Protokoły odbioru końcowego/etapów robot (...)

VII. GWARANCJA

1. Po wykonaniu przedmiotu zamówienia urządzenia zostaną objęte gwarancją udzieloną na okres minimum 18 miesięcy od daty odbioru technicznego.

FORMULARZ OFERTOWY (...)

W związku z ogłoszeniem postępowania o udzielenie zamówienia sektorowego pn.: Wymiana osadzarki wraz z modernizacją nadawy oraz kolektora zbiorczego odbioru koncentratu dla KW S.A. Oddział KWK „Rydułtowy-Anna” oferujemy wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia za cenę:

Wartość zamówienia netto [zł] Stawka VAT [%] Wartość zamówienia brutto [zł] oraz odrębnie za poszczególne ETAPY (...)

Pozacenowe kryterium oceny ofert: okres gwarancji

1. Wykonawca składający niniejszą ofertę, a w przypadku oferty wspólnej każdy Wykonawca składający ofertę wspólną, oświadcza że:

3) zapoznał się z SIWZ oraz akceptuje jej postanowienia,

4) oferowany przedmiot zamówienia spełnia wszystkie wymagania określone w SIWZ.

4. Wykonawca oświadcza, że oferowany przedmiot zamówienia jest wolny od wad prawnych i nie narusza praw osób trzecich oraz jest zgodny ze złożoną ofertą.

Załącznik nr 2a do SIWZ WYKAZ SPEŁNIENIA ISTOTNYCH DLA ZAMAWIAJĄCEGO WYMAGAŃ I PARAMETRÓW TECHNICZNYCH

TYP:.....

PRODUCENT:.....

Lp Wyszczególnienie; Wymagane parametry przez Zamawiającego; Sposób podania Parametru; Parametry oferowane przez Wykonawcę

WYMAGANE PARAMETRY TECHNICZNE OSADZARKI MIAŁOWEJ ORAZ SYSTEMU STEROWANIA

1. Wymiary osadzarki:

Długość Maksymalnie 6900 mm Podać długość [mm]

Szerokość Maksymalnie 3000 mm Podać szerokość [mm]

Wysokość Maksymalnie 4000 mm Podać wysokość [mm]

2. Wszystkie elementy zewnętrzne osadzarki muszą być zabezpieczone Antykorozyjnie TAK lub NIE

3. Wydajność Min. 500 t/h Podać minimalną wydajność [t/h]

4. Imperfekcja < 0,15 TAK lub NIE

5. Media sterujące sprężone powietrze TAK lub NIE

6. Regulacja rozluźnienia łoża automatyczna TAK lub NIE

7. Maksymalna zawartość frakcji palnych w odpadach $\leq 0,4\%$ TAK lub NIE
8. Sterowanie odbiorem produktów Automatyczne oraz ręczne TAK lub NIE
9. Regulacja czynnikami technologicznymi procesu Automatyczna oraz ręczna TAK lub NIE
10. Sterowanie pracą węzła technologicznego osadzarki w trybie nadzoru:
 - operatorskiego (lokalnego): automatycznie oraz ręcznie
 - dyspozytorskiego (zdalnego): automatycznie oraz ręcznie TAK lub NIE
11. Monitorowanie stanu procesu wizualizacja w czasie rzeczywistym TAK lub NIE
12. Sygnalizacja stanów awaryjnych, diagnostyka urządzeń otoczenia technologicznego w czasie rzeczywistym TAK lub NIE
13. Sterowanie parametrami jakościowymi produktów wzbogacania z poziomu sterowników systemu automatycznego odbioru produktów wzbogacania:
 - lokalnie oraz zdalnie
 - automatycznie oraz ręcznieTAK lub NIE
- 14 Podrzut warstwy w przedziałach synchronizowany pojedynczy oraz podwójny TAK lub NIE

Załącznik nr 3 do SIWZ

WYKAZ WYKONANYCH GŁÓWNYCH ZAMÓWIEŃ w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert.

Lp. Przedmiot zamówienia; Wartość zamówienia brutto zł w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert w tym: Data wykonania (...);Pełna nazwa Podmiotu, na rzecz którego zamówienia zostały wykonane; Podmiot wykonujący zamówienie w przypadku korzystania przez Wykonawcę z art. 26 ust. 2b Ustawy

Nr strony w ofercie zawierającej dokument potwierdzający należyte wykonanie zamówienia, wartość dostaw maszyn lub/i urządzeń - zgodnie z warunkiem udziału w postępowaniu wartość usług związanych z montażem/ instalacją maszyn lub/i urządzeń - zgodnie z warunkiem udziału w postępowaniu.

- Do wykazu należy dołączyć dowody, że podane w wykazie usługi zostały wykonane należycie lub są wykonywane należycie.

Załącznik nr 10 do SIWZ Istotne postanowienia, które zostaną wprowadzone do umowy Podstawę zawarcia umowy stanowią:

- Wynik postępowania o udzielenie zamówienia sektorowego pn. Wymiana osadzarki wraz z modernizacją nadawy oraz kolektora zbiorczego odbioru koncentratu dla KW S.A. Oddział KWK „Rydułtowy-Anna” (nr sprawy: 231400513)
- Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia.
- Oferta Wykonawcy.

§ 1 Informacje podstawowe 1. Przedmiot umowy: Wymiana osadzarki wraz z modernizacją

nadawy oraz kolektora zbiorczego odbioru koncentratu dla KW S.A. Oddział KWK „Rydułtowy-Anna”

2. Zakres umowy Szczegółowa specyfikacja przedmiotu umowy została zawarta w załączniku nr 1 do niniejszej umowy (sporządzony na podstawie załącznika nr 1 do SIWZ).

3. Termin realizacji: do ... tygodni od daty przekazania frontu robot.

4. Wartość netto umowy nie przekroczy: ...

5. Ceny jednostkowe poszczególnych etapów robot netto: Przedstawiono w załączniku nr 2 do Umowy.

6. Okres gwarancji: ... miesięcy od daty odbioru technicznego.

§ 2 Przedmiot umowy

1. Przedmiotem zamówienia jest: Wymiana osadzarki wraz z modernizacją nadawy oraz kolektora zbiorczego odbioru koncentratu dla KW S.A. Oddział KWK „Rydułtowy-Anna”.

2. Przedmiot umowy musi spełniać wszystkie wymagania określone przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w wyniku którego zawarto umowę.

3. Zakres świadczenia wynikający z umowy jest tożsamy ze zobowiązaniami zawartymi w ofercie Wykonawcy.

10. Wykonawca zapewnia transport osadzarki wraz z wszystkimi elementami składowymi oraz materiałami, a jego koszt zostanie wliczony w cenę zamówienia.

§ 3 Cena i warunki płatności

1. Wartość umowy netto nie przekroczy kwoty określonej w § 1.

2. Cena netto jest stała, a wartość umowy nie będzie indeksowana, z zastrzeżeniem § 13 ust. 1. pkt 3). Do ceny zostanie doliczony podatek VAT zgodnie z obowiązującymi przepisami w okresie realizacji umowy.

7. Podstawą wystawienia faktury za wykonane przez Wykonawcę zamówienie będzie wystawiony przez Zamawiającego Protokół odbioru danego etapu robot, podpisany przez osoby odpowiedzialne za nadzór i realizację umowy, z zastrzeżeniem że dopuszcza się fakturowanie do wartości 85% zamówienia określonej w § 1, pozostała wartość zamówienia zafakturowana będzie po podpisaniu przez strony protokołu odbioru końcowego po uzyskaniu wszelkich zezwoleń na użytkowanie wykonanego przedmiotu zamówienia, przeprowadzeniu pozytywnego ruchu próbnego i przekazaniu wszelkiej dokumentacji wymaganej niniejszą umową.

§ 4 Gwarancja i postępowanie reklamacyjne

1. Wykonawca udziela gwarancji na przedmiot zamówienia zgodnie z postanowieniami umowy

2. Wykonawca gwarantuje, że przedmiot zamówienia:

1) jest zgodny z wszelkimi ustalonymi specyfikacjami, wymaganiami i należycie spełni wymagania określone przez Zamawiającego,

2) jest przydatny do konkretnych celów planowanych przez Zamawiającego,

3) jest zgodny z obowiązującymi w Rzeczypospolitej Polskiej przepisami prawnymi, normami i wymaganiami organów państwowych.

3. Przyjęcie lub odbiór przedmiotu zamówienia w żadnym przypadku nie zwalnia Wykonawcy od odpowiedzialności za wady lub inne uchybienia w spełnieniu wymagań określonych przez Zamawiającego.

§ 7 Badania kontrolne (audyt)

1. W trakcie wykonywania umowy Zamawiający zastrzega sobie prawo do audytu, przez jego upoważnionych przedstawicieli. Wykonawca jest zobowiązany poddać się audytowi w terminie i zakresie wskazanym przez Zamawiającego. Audyt może dotyczyć w szczególności:

1) warunków techniczno-organizacyjnych oraz zgodności procesu realizacji umowy z zapisami umownymi,

5) zgodności realizacji umowy z jej postanowieniami,

6) posiadania przez wykonawcę wymaganych dopuszczeń i certyfikatów.

§ 13 Zmiany umowy (...)

Z wiadomości e-mail zamawiającego z dnia 30 czerwca 2015 r. wynika, że oferty następujących wykonawców zostały ocenione jako zgodne z przepisami obowiązującego prawa, jak również jako zgodne z treścią SIWZ i zostały dopuszczone do dalszego postępowania tj. do aukcji elektronicznej:

- a) Wrębowa Sp. z o.o. z siedzibą w Rybniku,
- b) Carboautomatyka S.A. z siedzibą w Tychach,
- c) konsorcjum firm: FAMUR S.A. - FAMUR PEMUG Sp. z o. o,
- d) Prorem Sp. z o.o. z siedzibą w Jastrzębiu Zdroju,
- e) LINTER S.A. z siedzibą w Wolbromiu.

Wykonawca - Wrębowa Sp. z o.o. w celu potwierdzenia spełnienia warunku określonego w pkt. VII ppkt 1 a SIWZ załączył do oferty wykaz wykonanych głównych zamówień zgodnie z załącznikiem nr 3 do SIWZ, w którym wskazał dwa zrealizowane zamówienia:

- 1) na dostawę i zabudowę filtra tarczowego FTC 150 o wartości brutto 1.483.380,00zł, oraz
- 2) na dostawę i montaż filtra tarczowego WFT 150 o wartości 1.108.122,99 zł.

Jako dokumenty potwierdzające należyte wykonanie ww. zamówień wykonawca dołączył do oferty: pismo Katowickiego Holdingu Węglowego S.A. KWK „Murcki - Staszic” z dnia 25 listopada 2014 r. oraz pismo Jastrzębskiej Spółki Węglowej S.A. KWK „Krupiński” z dnia 20 marca 2013 r.

Wykonawcy:

- a) Carboautomatyka S.A. z siedzibą w Tychach, zaoferowała osadzarkę OM 20 producent Mifama (...); System sterowania BOSS 2010

b) Prorem Sp. z o.o. z siedzibą w Jastrzębiu Zdroju zaoferował osadzarkę OM 20 P3ER producent Prorem Sp. z o.o.; System sterowania BOSS 2010

Ww. wykonawcy w formularzu zał. 2a do oferty potwierdzili wszystkie wymagania zamawiającego. Przedstawili charakterystykę techniczną - jako wypis z Dokumentacji Techniczno - Ruchowej i instrukcje użytkowania – na potwierdzenie spełnienia wymagań.

Zamawiający wezwał dnia 2 czerwca 2015 r. wykonawców Prorem Sp. z o.o. oraz Carboautomatyka S.A. do złożenia wyjaśnień.

Zamawiający w ww. pismach wskazując na treści załączonych do ofert Dokumentacji Techniczno - Ruchowych wezwał wykonawców o wyjaśnienia czy oferowany system BOSS 2010 będzie spełniał sprecyzowane w treści SIWZ wymagania techniczne tj. w szczególności:

- czy układ regulacji wody roboczej doprowadzonej do sekcji wzbogacania miałów realizuje algorytm automatycznego sterowania ilością wody dolnej i górnej w zależności od chwilowego obciążenia osadzarki nadawą (pomiar wagą na taśmociągu węgla surowego) oraz stopnia rozluźnienia łoża w przedziałach roboczych osadzarki (pomiar i analiza dynamiki ruchu pływaków lub miernika gęstości warstwy rozdziału) - z uwzględnieniem trybu pracy maszyny (PAUZA, ODSTAWA) - zgodnie z wymaganiami zamawiającego opisanymi w załączniku nr 1 do SIWZ w pkt III 4. a).
- czy sterowanie wodą dolną wymaga dodatkowego zewnętrznego sterownika;
- czy współpraca procesu wzbogacania mialu w osadzarce z popiołomierzami zabudowanymi na przenośnikach taśmowych polega na automatycznej korekcie występujących nieprawidłowości z poziomu sterowników;
- czy system sterowania BOSS 2010 tylko wykrywa nieprawidłowości występujące w osadzarce wzbogacania;
- czy sterowanie parametrami jakościowymi produktów wzbogacania odbywa się z poziomu sterowników systemu automatycznego odbioru produktów wzbogacania, a wszystkie korekty w procesie wzbogacania są dokonywane automatycznie z poziomu sterowników.

Wezwani wykonawcy złożyli wyjaśnienia: Carboautomatyka S.A. pismem z dnia 10 czerwca 2015 r.; PROREM Sp. z o.o. pismem z dnia 9 czerwca 2015 r.

Carboautomatyka S.A., jak niżej:

Ad.1.2 Wypis z dokumentacji technicznej - osadzarka mialowa - system sterowania.

<i>Wyszczególnienie</i>	<i>Jednostka</i>	<i>Wielkość</i>
Długość	mm	6900
Szerokość	mm	3000
Wysokość	mm	4000
Wydajność	Mg/h	500

Imperfekcja		<0,15
Maksymalna zawartość części palnych w odpadach		<0,4%
Elementy zewnętrzne osadzarki	zabezpieczenie antykorozyjne - wszystkie elementy	

<i>Wyszczególnienie</i>	<i>Parametr</i>
Medium sterujące	sprężone powietrze
Regulacja rozluźnienia łoża	Automatyczna
Sterowanie odbiorem produktów	automatyczne oraz ręczne
Regulacja czynnikami technologicznymi procesu	automatyczna oraz ręczna
Sterowanie pracą węzła technologicznego osadzarki w trybie	- operatorskiego (lokalnego): automatycznie oraz ręcznie - dyspozytorskiego (zdalnego):
Monitorowanie stanu procesu	wizualizacja w czasie rzeczywistym
Sygnalizacja stanów awaryjnych, diagnostyka urządzeń otoczenia	w czasie rzeczywistym
Sterowanie parametrami jakościowymi produktów wzbogacania	z poziomu sterowników systemu Odbioru automatycznego produktów wzbogacania: - lokalnie oraz zdalnie - automatycznie oraz ręcznie
Podrzut warstwy w przedziałach	synchronizowany pojedynczy oraz podwójny

Ad.II.1 System sterowania BOSS2010 kontroluje położenie siłowników elementów wykonawczych z wykorzystaniem transmisji cyfrowej, dzięki czemu pojedynczym kanałem komunikacyjnym można sterować pracą wielu elementów. Sterowanie ilością wody roboczej jest realizowane poprzez niezależne wprowadzenie zakresu regulacji położenia przepustnic wody dolnej w każdym z przedziałów, na rurociągu zbiorczym osadzarki i na dopływie wody górnej, informacje o trybie pracy maszyny i ilości nadawy są dostępne w sterowniku technologicznym a następnie przekazywane do sterowników przedziałowych. Oznacza to, że tryby pracy związane z chwilowym brakiem nadawy lub z zatrzymaniem i opróżnianiem maszyny mają bezpośrednie przełożenie na sposób sterowania ilością wody roboczej i pulsacją w każdym z przedziałów. Nie wymaga dodatkowego sterownika ponieważ sterowanie wodą dolną i górną realizowane jest przez sterownik technologiczny będący częścią systemu BOSS2010.

Ad.II.2 Współpraca z popiołomierzami jest jedną z dodatkowych funkcji systemu i jest włączana opcjonalnie przez użytkownika. Polega na wymianie informacji pomiędzy sterownikiem technologicznym a zainstalowanymi popiołomierzami. Na życzenie zamawiającego opcja ta może być załączona na stałe. Informacje z popiołomierzy są wykorzystywane do automatycznej korekty pracy węzła osadzarkowego w tym występujących nieprawidłowości.

Ad.II.3 Sterowanie jakością produktów wzbogacania jest realizowane przez sterowniki

przedziałowe a część korekt jest wypracowywana przez sterowniki technologiczne i przesyłana do sterowników przedziałowych i pozycjonerów przepustnic wody roboczej. Korekty wyliczane są automatycznie zgodnie z algorytmami regulacji zaimplementowanymi w sterownikach przedziałowych i technologicznych.

Ad. II.4 Nieprawidłowości działania systemu polegające na niewłaściwych parametrach produktów wzbogacania wynikające z zasady działania układu pływakowego są korygowane przez regulatory. Nieprawidłowości wynikające z niewłaściwej pracy przepustów rurowych (blokowanie przez materiał) są automatycznie usuwane. Problemy wynikające z uszkodzeń (brak transmisji, zwarcia, nieprawidłowe ciśnienia, uszkodzenia zaworów talerzowych, itp.) są sygnalizowane i rejestrowane zarówno w sterownikach przedziałowych, technologicznych jak i w systemie dyspozytorskim.

Wyjaśnienia wykonawcy Prorem Sp. z o.o., jak niżej.

1. System BOSS 2010 steruje ilością wody dolnej w zależności od zmierzonej wysokości h warstwy surowca w strefie odbioru produktów z przedziału roboczego maszyny. Algorytm dodatkowo uwzględnia informację o wystawianiu podajnika nadawy (sygnał zwrotny z falownika) lub wydajności wagi przenośnikowej zainstalowanej na przenośniku z nadawą oraz informację o amplitudzie pulsacji pływaka. Na rurowym doprowadzeniu wody w tylnej części komory przedziału zabudowana jest przepustnica, napędzana pneumatycznym siłownikiem obrotowym, wyposażonym w pozycjoner, który podłączony jest do sterownika przedziału. Zakres regulacji ilością wody dolnej może być modyfikowany przez sterownik węzła osadzarkowego, do którego doprowadzone są sygnały związane z ilością podawanej nadawy na osadzarkę (wagi, podajniki), a regulowany jest przepływ całkowity wody dolnej w korycie osadzarki.
2. Zawartość popiołu mierzona jest dla całego węzła osadzarkowego przez trzy popiołomierze. Zabudowane są w zakładzie przeróbczym tak, aby mierzyć zawartość popiołu i nadawy, odpadów i koncentratu. Zawartość popiołu wyświetlana jest w postaci cyfrowej w zakresie 0-100%. Informacje z popiołomierzy mogą być wykorzystane do sygnalizacji nieprawidłowości w jakości wzbogacania (np. zbyt niska zawartość popiołu w koncentracie). W przypadku gdy dostępne są sygnały umożliwiające automatyczną regulację ilości nadawy możliwe jest włączenie regulatora stabilizującego warunki pracy maszyny na podstawie wskazań zawartości popiołu w nadawie.
3. Praca z systemem BOSS 2010 sprowadza się do obsługi sterowników przedziałów roboczych i sterownika technologicznego, rozumianych jako umiejętność wprowadzania właściwych nastaw danych do programu sterownika poprzez zewnętrzne przyciski i klawiaturę umieszczoną w polu operacyjnym ekranów

dotykowych. Nastawy parametrów pracy BOSS 2010 są wstępnie wprowadzone do rejestrów sterownika w trakcie rozruchu technologicznego maszyny. Zmiany nastaw niezbędne podczas codziennej pracy maszyny dokonywane są poprzez zewnętrzne przyciski. Wszystkie istotne sygnały pomiarowe oraz stany pracy urządzeń otoczenia technologicznego węzła osadzarkowego (pompy, przenośniki, dmuchawy, wagi popiołomierze, przepływomierze) są wizualizowane zarówno na ekranie lokalnego sterownika technologicznego jak i na ekranie komputera dyspozytorskiego. Modyfikacja parametrów pracy przez operatora osadzarki jest możliwa dopiero po uzyskaniu zezwolenia z systemu dyspozytorskiego. System BOSS 2010 oprócz połączenia z komputerem zdalnego nadzoru, ma możliwość wpięcia poprzez niezależne łącze sieciowe do sieci technologicznej zakładu.

4. System BOSS 2010 przewiduje trzy miejsca sygnalizacji stanów awaryjnych. Pierwszym z nich jest ekran sterownika przedziału. Na ekranie tym można zdiagnozować brak łączności z pozycjonerami siłowników pneumatycznych, niewystarczające ciśnienie robocze czy sterujące i zbyt mały przepływ wody dolnej. Sygnalizowane są również zaburzenia w pracy czujnika pływakowego oraz błędy ustawień pozycjonerów (przekroczenie dopuszczalnej różnicy pomiędzy wartością zadaną i zmierzoną). Zatrzymanie pracy sterownika przedziału może być efektem jednego z powyższych zdarzeń, ale może być również następstwem sygnału zewnętrznego takiego jak brak gotowości ciągu technologicznego lub brak nadawy. Każdą z tych sytuacji można łatwo zdiagnozować poprzez obserwację głównego ekranu sterownika. Pulpity technologiczne zabudowano w takim miejscu, aby możliwe było szybkie uruchomienie, zatrzymanie bądź skorygowanie działania osadzarki. Na tychże monitorach zebrano wszystkie dane diagnostyczne wraz z możliwością przeglądania historii awarii. Stany alarmowe są sygnalizowane graficznie poprzez podświetlenie na czerwono niesprawnych elementów wykonawczych oraz w postaci tekstowej informacji umożliwiającej lokalizację uszkodzenia. Trzecim miejscem, w którym można zaobserwować i wstępnie zdiagnozować przyczynę niesprawności maszyny jest komputer zdalnego nadzoru. Informacje o nieprawidłowościach w pracy osadzarki są również pokazywane w sposób graficzny i tekstowy. Identyfikacja nieprawidłowości pracy maszyny objawiająca się pogorszeniem parametrów wzbogacania sygnalizowana jest poprzez zmianę wskazań popiołomierzy monitorujących jakość produktów osadzarki.

Przed etapem aukcji kolejność oceny ofert była taka, że gdyby doszło do odrzucenia ofert skarżonych wykonawców, zostałaby wybrana oferta odwołującego bez aukcji, z braku minimum trzech ofert niepodlegających odrzuceniu.

Po przeprowadzeniu aukcji elektronicznej w dniu 3 lipca 2015 r. oferta odwołującego została sklasyfikowana na trzeciej pozycji - po ofercie Wrębowa Sp. z o.o. i Carboautomatyka S.A. Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty Wrębowa Sp. z o.o. oraz w dniu 6 lipca 2015 r. zamieścił na swojej stronie internetowej informację o wynikach aukcji elektronicznej, przeprowadzonej 3 lipca 2015 r.

Izba zważyła, co następuje.

Odwołujący wykazał legitymację do korzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp. Ubiega się o przedmiotowe zamówienie, mógł zatem wykazywać, że czynności zamawiającego wobec ofert konkurentów zostały przedsięwzięte z naruszeniem przepisów ustawy Pzp, co godziło w interes odwołującego w uzyskaniu zamówienia i mogło go narażać na poniesie szkody.

Przechodząc do rozpatrzenia pierwszego z zarzutów odwołania należało mieć na uwadze zarówno uregulowania prawne odnoszące się do sposobu wykazania zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia, jak i warunki szczegółowe, które określił zamawiający w postanowieniach ogłoszenia oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia, podanych do wiadomości i stosowania przez wszystkich wykonawców, którzy zdecydowali się na złożenie oferty.

Art. 22 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki, dotyczące między innymi: 2) posiadania wiedzy i doświadczenia. Ust 3. Opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków, o których mowa w ust. 1, zamieszcza się w ogłoszeniu o zamówieniu (...). Ust. 4. Opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków, o których mowa w ust. 1, powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Z kolei, art. 25 ust 1 ustawy Pzp upoważnia zamawiającego do żądania w postępowaniu o udzielenie zamówienia od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie:

1) warunków udziału w postępowaniu,

- zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert.

Rodzaje dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, oraz formy, w jakich dokumenty te mogą być składane określa rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 231), stanowiąc w § 1 ust. 1 pkt 3, że zamawiający może żądać wykazu wykonanych (..) dostaw, usług w okresie ostatnich trzech lat

przed upływem terminu składania ofert (...) wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty, miejsca wykonania oraz załączeniem dowodów, że zostały wykonane należycie.

Zamawiający konkretyzując wymagania ustawowe, ustalił w pkt. VII.1 SIWZ, że o przedmiotowe zamówienie mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące:

1. posiadania wiedzy i doświadczenia, to znaczy: w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonali:

- a) co najmniej 2 zamówienia obejmujące dostawę i montaż maszyn lub/i urządzeń lub/i instalacji wzbogacających do obiektów przemysłowych, gdzie wartość jednej z dostaw nie może być niższa niż 500 000,00 zł brutto, a łączna wartość usług związanych z montażem/instalacją wzbogacającą nie mniejsza niż 100 000,00 zł brutto. Zamawiający dopuszczał możliwość wykazania się dostawami oraz montażem/instalacją w ramach odrębnych zamówień.

Zamawiający zapowiedział, iż ocena spełniania warunków udziału w postępowaniu zostanie dokonana metodą spełnia/nie spełnia na podstawie złożonych przez Wykonawców, a wymaganych przez Zamawiającego dokumentów.

Dokumenty i oświadczenia w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu Zamawiający określił w rozdziale IX SIWZ i żądał przedłożenia wraz z ofertą:

1. Oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu złożone na druku Formularza Ofertowego stanowiącego załącznik nr 2 do SIWZ.
2. Wykazu wykonywanych głównych zamówień w zakresie określonym w pkt. VII.1 SIWZ oraz załączenia dowodów, że te zamówienia zostały wykonane należycie, zgodnie z Załącznikiem nr 3 do SIWZ.

Dyspozycja art. 26 ust. 2a ustawy Pzp zobowiązuje wykonawców na żądanie zamawiającego i w zakresie przez niego wskazanym do wykazania odpowiednio, nie później niż na dzień składania (...) ofert, spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp.

W ocenie Izby postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia spełniają postulaty przytaczanych powyżej uregulowań prawnych i je uszczegóławiają. Ponadto, warunki podano jednolicie dla wszystkich wykonawców, zostały ukształtowane w sposób wiążący i na obecnym etapie postępowania muszą być stosowane zgodnie z ich literalną treścią.

Izba podzieliła stanowisko zamawiającego oraz przystępującego, że zapis SIWZ w pkt VII.1.a stanowi alternatywę rozłączną spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia, a mianowicie mówi o co najmniej 2 zamówieniach obejmujących dostawę i montaż:

- maszyn,

- lub urządzeń,
- lub instalacji wzbogacających,

do obiektów przemysłowych, gdzie wartość jednej z dostaw nie może być niższa niż 500 000 zł brutto, a łączna wartość usług związanych z montażem nie mniejsza niż 100 000 zł brutto.

W takim przypadku spełnienie warunku - stanowiło wykazanie, że oferent ma wiedzę i doświadczenie w zakresie jednego ze wskazanych w SIWZ elementów stawianego wymogu, a więc mogły nim być - tak jak sporządził wykaz przystępujący wykonawca Wrębowa Sp. z o.o. - dwa zrealizowane zamówienia:

- na dostawę i zabudowę filtra tarczowego FTC 150 o wartości brutto 1.483.380,00 zł, oraz
- na dostawę i montaż filtra tarczowego WFT 150 o wartości 1.108.122,99 zł.

Jako dokumenty potwierdzające należyte wykonanie ww. zamówień wykonawca ten dołączył do oferty:

- pismo Katowickiego Holdingu Węglowego S.A. KWK „Murcki - Staszic” z dnia 25 listopada 2014 r. oraz
- pismo Jastrzębskiej Spółki Węglowej S.A. KWK „Krupiński” z dnia 20 marca 2013 r., potwierdzające należyłą realizację zamówień referencyjnych.

W ocenie Izby, wbrew zarzutom odwołującego - dostawa i montaż maszyn, lub urządzeń według omawianego warunku - nie musiała być powiązana z dostawą *stricte* instalacji wzbogacających (osadzarek), a niewątpliwie wskazane dostawy i zabudowa filtrów tarczowych przeznaczone były do obiektów przemysłowych, a ponadto jak wykazało przeprowadzone postępowanie dowodowe - urządzenia filtrów tarczowych są używane w procesie wzbogacania węgla surowego. Służą mianowicie do wychwytywania drobnych frakcji palnych z osadów mułowych, co potwierdza ich funkcję jako elementu instalacji do wzbogacania produktu (nadawy węgla surowego), a nie wyłącznie do ich odwadniania. Służą więc jako urządzenie wykorzystywane w instalacjach wzbogacających - w celu wydzielenia kamienia i węgla z urobku surowego. Proces ten odbywa się w środowisku wodnym, a wytworzone produkty podlegają odwodnieniu, co oznacza, że zadanie filtrów w danym ciągu technologicznym nie ogranicza się jedynie do odwodniania osadów.

Zamawiający również jest związany warunkami udziału w postępowaniu, które ustanowił i na etapie oceny ofert nie może od nich odstępować, ani stwarzać żadnych wyjątków, gdyż naruszałoby to zasady równego traktowania wykonawców i czyniłoby postępowanie i jego wynik nieprzewidywalnym. Stawiane wymaganie było jednoznacznie zrozumiałe i podlegało zastosowaniu zgodnie z jego treścią, skoro wykonawcy nie zakwestionowali skutecznie odwołaniem tych postanowień SIWZ.

Przystępujący spełnił oczekiwania zamawiającego w zakresie wiedzy i doświadczenia

w sposób wyznaczony w SIWZ oraz w ogłoszeniu, i nie mógł podlegać wykluczeniu z postępowania z wskazywanej przez odwołującego przyczyny, zatem niezasadne było postulowane przez odwołującego zastosowanie przez zamawiającego procedury art. 26 ust. 4 ustawy Pzp i wzywane wykonawcy Wrębowa Sp. z o.o. do wyjaśniania złożonych dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia. Zamawiający nie miałby podstaw do żądania od wykonawcy Wrębowa takich wyjaśnień. Okoliczność, że inni uczestnicy tego przetargu w swoich wykazach wiedzy i doświadczenia umieścili np. urządzenia osadzarki - pozostawała bez znaczenia, liczyło się bowiem spełnienie przez wykonawcę Wrębowa Sp. z o.o. wyznaczonego warunku w sposób oznaczony w SIWZ.

Zarzuty nr 2 i 3 odwołującego - zaniechania odrzucenia ofert złożonych przez wykonawców:

- b) Carboautomatyka S.A. z siedzibą w Tychach
- c) Prorem Sp. z o.o. z siedzibą w Jastrzębiu Zdroju

- jako nie spełniających wymagań SIWZ, która to sprzeczność zdaniem odwołującego - polega na tym, że wskazani wykonawcy złożyli oferty, w których nie wykazali, iż oferowane przez nich dostawy i usługi spełniają wszystkie wymagania określone przez zamawiającego w załączniku nr 1 do SIWZ - również nie znalazły potwierdzenia w materiale dowodowym sprawy.

Przepis art. 25 ust 1 ustawy Pzp umożliwia zamawiającemu żądanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia od wykonawców oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie:

2) przez oferowane dostawy, usługi wymagań określonych przez zamawiającego wskazanych w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert.

Zamawiający zgodnie z przywołanym wyżej przepisem ustawy - w pkt X SIWZ w celu potwierdzenia, że oferowane usługi odpowiadają wymaganiom określonym w załączniku nr 1, wymagał dołączenia do oferty:

1. wykazu spełnienia istotnych dla zamawiającego wymagań i parametrów technicznych - zgodnie z załącznikiem nr 2a do SIWZ
2. wypisu z DTR zawierającego co najmniej dane pozwalające zweryfikować wymagania zamawiającego określone w załączniku nr 2a.

W załączniku nr 1 w pkt III ppkt 4 lit. a) - c) SIWZ w wymaganiach funkcjonalno - użytkowych zamówienia zamawiający żądał, aby:

a) układ regulacji wody roboczej doprowadzanej do sekcji wzbogacania miałów realizował algorytm automatycznego sterowania ilością wody dolnej i górnej w zależności od chwilowego obciążenia osadzarki nadawą (pomiar wagą na taśmociągu węgla surowego) oraz stopnia rozluźnienia łoża w przedziałach roboczych osadzarki (pomiar i analiza dynamiki

ruchu pływaków lub miernika gęstości warstwy rozdziału) - z uwzględnieniem trybu pracy maszyny (PAUZA, ODSTAWA). Regulacja może odbywać się w trybie sterowania ręcznego (po uprawnieniu z nadrzędnego systemu dyspozytorskiego).

b) system regulacji jakościowej produktów wzbogacania opierał się na pomiarze parametrów nadawy, odpadów i koncentratu popiołomierzami radiometrycznymi zabudowanymi na odpowiednich taśmociągach. System powinien realizować opcjonalnie algorytmy uzyskiwania produktów o zadanych parametrach jakościowych lub maksymalizacji uzysku frakcji palnych w produkcie finalnym - przy nadrzędnym założeniu dotyczącym minimalizacji ilości frakcji palnych w odpadach.

c) oprogramowanie układu automatycznej regulacji ilością wody roboczej (dolnej i górnej) i parametrów produktów finalnych wzbogacania zainstalowane było bezpośrednio w odpowiednich sterownikach urządzenia automatycznego odbioru produktów wzbogacania osadzarki, a konfiguracja zmodernizowanych sterowników powinna umożliwiać sterowanie osadzarką w trybie nadzoru operatorskiego lub zdalnego dyspozytorskiego. Wymagana jest ponadto pełna wizualizacja przebiegu procesu wzbogacania i regulacji czynnikami technologicznymi procesu (woda robocza, parametry pulsacji powietrza podrzutu, parametry jakościowe produktów, stan pracy urządzeń otoczenia węzła technologicznego) na stanowisku operatora maszyny.

Opis wymagań w załączniku nr 1 w pkt III ppkt 4 lit. a) -c) SIWZ miał jednoznacznie charakter funkcjonalny. Zamawiający w tym zakresie nie wyznaczył parametrów granicznie oznaczonych. Opisane funkcje układu sterowania każdy wykonawca mógł rozwiązać w sposób przez siebie zamierzony. Zamawiający zapowiedział audyt w trakcie realizacji zamówienia, a dokumentację techniczno –ruchową wykonawca zamówienia zobowiązany jest dostarczyć po odbiorze prac.

Wykonawcy - Carboautomatyka S.A. oraz Prorem Sp. z o.o. wskazali, że oferowany przez nich system sterowania BOSS 2010 spełnia wszystkie wymagania funkcjonalne opisane w zał. nr 1 w pkt III ppkt 4 lit. a) – c) SIWZ. Potwierdzili w załączniku nr 2a do oferty, że oferowane urządzenia spełniają wszystkie istotne dla zamawiającego wymagania i parametry techniczne, na co przedstawili stosowne fragmenty DTR oferowanych modeli/typów osadzarek. Zatem treść oferty, jako zobowiązanie ww. wykonawców do wykonania przedmiotu zamówienia w oznaczony sposób - w pełni odpowiada treści SIWZ.

Pisma zamawiającego skierowane do wykonawców Carboautomatyka S.A. oraz Prorem Sp. z o.o. w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp nie odnosiły do istotnej treści ofert wymienionych wykonawców, podjętego zobowiązania dostawy - osadzarki i systemu sterowania zawartych w zał. nr 2a do oferty, potwierdzonych w przedłożonych wyciągach z Dokumentacji Techniczno- Ruchowej, a dotyczyły samych zagadnień i wymogów z zał. nr 1 do

SIWZ, pkt III ppkt 4 lit.a-c i potwierdzenia oraz szerszego opisanie zaoferowanych właściwości systemu sterowania - w aspekcie spełnienia zakładanych wymogów funkcjonalnych. Ponadto, potwierdzone wprost zostało w dowodach przedłożonych przez samego odwołującego, że producent systemu sterowania BOSS 2010 oferuje go w wersjach wykonawczych dostosowanych do warunków konkretnego zakładu przetwórczego i potrzeb danego zamawiającego. Dowód przedłożony przez zamawiającego - pismo producenta systemu sterowania EMAG potwierdza spełnienie wymagań z opisu zawartego w załączniku 1 pkt III. 4 a, b, c SIWZ przez system sterowania BOSS 2010.

W ocenie Izby, zakres udzielonych wyjaśnień przez wykonawców Carboautomatyka S.A. oraz Prorem Sp. z o.o. tłumaczy i opisuje - w jaki sposób oznaczone funkcjonalności są realizowane przez oferowane osadzarki i poprzez jakie narzędzia sterowania tymi urządzeniami. Zamawiający był uprawniony, aby wyjaśnienia te przyjąć jako wystarczające.

Izba podzieliła w całości stanowisko zamawiającego, że ocena zgodności treści ofert z SIWZ opierała się na dwóch dokumentach na dokumencie oferty oraz na załączniku 2a, w którym wykonawca miał potwierdzić lub wpisać przedział parametrów granicznie wymaganych przez zamawiającego, a wykonawcy Carboautomatyka i Prorem potwierdzili, że oferowana osadzarka, jak i system sterowania procesem wzbogacania, spełniają wymagania zamawiającego. Zamawiający weryfikował zobowiązanie wykonawcy zawarte w formularzu ofertowym w załączniku 2a w oparciu o DTR dla danego urządzenia, którą wykonawcy mieli obowiązek złożyć z ofertą. Zamawiający wyraźnie zazaczył, że dokumentacja DTR ma potwierdzać parametry załącznika 2a i ta dokumentacja złożona zarówno przez Carboautomatykę, jak i Prorem, potwierdzała spełnianie wymagań. Natomiast w celu uszczegółowienia sposobu spełniania wymagań opisu załącznika 1 pkt III. 4 lit. a-c zamawiający zwrócił się o wyjaśnienia do wykonawców Carboautomatyka i Prorem. Wyjaśnienia te miały przybliżyć sposób sterowania procesem wzbogacania. Kierowanie systemem wzbogacania ma być możliwe zarówno z poziomu dyspozytorskiego, jak i z systemu operatorskiego samej osadzarki. Rozwiązania konstrukcyjne systemu sterowania mogły być różne przy zastosowaniu dowolnej liczby sterowników, a odwołujący przyjął własne założenia. System sterowania wymaga dostosowania do danego rodzaju węgla i ustawienia parametrów urządzenia, żeby ono prawidłowo działało i pozwalało osiągać maksymalizację efektów w związku z czym ostateczna dokumentacja DTR w wersji zastosowanej w zamontowanym urządzeniu będzie przekazana zamawiającemu po wykonaniu robót - jak zapisano w SIWZ - to jest, po przeprowadzeniu prób ruchowych.

Zarzuty odwołującego naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 907 ze zm.), tj.:

1. art. 26 ust. 4 w zw. z art. 25 ust.1 pkt 1, art. 44 oraz art. 26 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy - Wrębowa Sp. z o.o. z siedzibą w Rybniku do złożenia wyjaśnień w zakresie załączonych do oferty tego wykonawcy dokumentów mających potwierdzać spełnienie warunku dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia,

2. art. 89 ust. 1 pkt 2) w zw. z art. 25 ust. 1 pkt 2 oraz art. 44 ustawy Pz, poprzez zaniechanie odrzucenia ofert złożonych przez wykonawców Carboautomatyka S.A. i Prorem Sp. z o.o. - jako nie spełniających wymagań specyfikacji istotnych warunków zamówienia - nie znalazły potwierdzenia w materiale dowodowy sprawy.

W konsekwencji niezasadne było zarzucanie zamawiającemu naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Pzp - zasady równego traktowania wykonawców i prowadzenia postępowania przy poszanowaniu reguł uczciwej konkurencji - poprzez dopuszczenie do udziału w postępowaniu (aukcji) wykonawców Carboautomatyka S.A. i Prorem Sp. z o.o., gdyż oferowane przez tych wykonawców dostawy spełniają wymagania określone przez zamawiającego w załączniku nr 1 i w załączniku 2a do SIWZ.

W tym stanie rzeczy Izba oddaliła odwołanie, o czym orzekła na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp.

Na podstawie przepisów § 3 pkt 1 i § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), Izba zaliczyła uiszczony przez odwołującego wpis na poczet kosztów postępowania odwoławczego oraz zasądziła od odwołującego na rzecz zamawiającego zwrot poniesionych kosztów.

Przewodniczący:

.....