

Sygn. akt: KIO 618/14

POSTANOWIENIE

z dnia 7 kwietnia 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 7 kwietnia 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 marca 2014 r. przez wykonawcę **M..... L..... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „MOTOR” M..... L....., ul. Mikołaja Kopernika 93, 15-396 Białystok** w postępowaniu prowadzonym przez **Komendanta Stołecznego Policji, ul. Nowolipie 2, 00-150 Warszawa**

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **M..... L..... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „MOTOR” M..... L....., ul. Mikołaja Kopernika 93, 15-396 Białystok** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Komendant Stołeczny Policji (dalej: „zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy ogumienia letniego do samochodów osobowych i dostawczych. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2013 r. poz. 907), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 17 stycznia 2014 r. pod pozycją 2014/S 012-016469.

W postępowaniu tym wykonawca M..... L..... prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „MOTOR” M..... L..... (dalej: „odwołujący”) w dniu 27 marca 2014 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty odwołującego.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 oraz art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp przez odrzucenie oferty odwołującego, mimo braku podstaw do podjęcia takiej czynności, w szczególności wobec braku uprawnienia do zakwestionowania prawdziwości podpisu złożonego przez odwołującego na formularzu oferty, i dowolne uznanie, iż formularz oferty podpisała osoba nieumocowana, wówczas, gdy podpis pod ofertą złożył M..... L....., a w konsekwencji przyjęcie, że oferta nie została skutecznie złożona,
2. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp przez bezpodstawne zakwestionowanie prawdziwości podpisu M..... L..... złożonego na ofercie, a w konsekwencji wezwanie wykonawcy do uzupełnienia dokumentów poprzez złożenie pełnomocnictwa udzielonego W..... L.....
3. art. 26 ust. 4 ustawy Pzp przez jego niezastosowanie i brak wezwania odwołującego do udzielenia wyjaśnień co do autentyczności podpisu M..... L..... na formularzu oferty, w sytuacji powzięcia wątpliwości co do jego prawdziwości,
4. art. 104 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 ustawy Pzp przez jego zastosowanie w sytuacji, gdy prawidłowa subsumcja stanu faktycznego w żaden sposób nie pozwalała na zastosowanie ww. przepisu w niniejszej sprawie, gdyż oferta została podpisana osobiście i bezpośrednio przez M..... L.....

Odwołujący wniósł o:

1. unieważnienie czynności zamawiającego polegającej na wezwaniu odwołującego do uzupełnienia dokumentów poprzez złożenie pełnomocnictwa udzielonego W.....
L.....,
2. unieważnienie czynności zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty odwołującego,
3. nakazanie zamawiającemu powtórzenia badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 4 kwietnia 2014 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo zamawiającego, w którym zamawiający złożył oświadczenie, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: