

Sygn. akt: KIO 1555/11

POSTANOWIENIE
z dnia 2 sierpnia 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Stręciwilk

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika postępowania w dniu 2 sierpnia 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 lipca 2011 r. przez **LOCO A. Sawczuk, S. Szyłko Sp.j., ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz** w postępowaniu prowadzonym przez **Jednostkę Wojskową 4226 z siedzibą w Warszawie reprezentowaną przez Agencję Mienia Wojskowego, ul. Nowowiejska 26A, 00-911 Warszawa**

przy udziale wykonawcy **Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe KONCEPT Sp. z .o.o., ul. Raclawicka 56, 30-017 Kraków**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **LOCO A. Sawczuk, S. Szyłko Sp.j., ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Skarb Państwa Minister Obrony Narodowej reprezentowany przez Agencję Mienia Wojskowego w Warszawie wszczął, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „Dostawy stacji roboczych i stacji graficznych”. W postępowaniu tym, w związku z § 1 i § 2 decyzji 98/MON Ministra Obrony Narodowej z dnia 29 marca 2011 r., dokonano zmiany podmiotu zamawiającego prowadzącego przedmiotowe postępowanie na Jednostkę Wojskową 4226 z siedzibą w Warszawie, który to podmiot zamawiający w dniu 15 kwietnia 2011 r. ustanowił swojego pełnomocnika w postępowaniu, tj. Agencję Mienia Wojskowego w Warszawie (dalej: „Zamawiający”). Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 4 marca 2011 r. pod nr 2011/S 44-072582. Przedmiotowe zamówienie zostało przez Zamawiającego podzielone na siedem części z możliwością składania ofert częściowych.

W postępowaniu tym wykonawca LOCO A. Sawczuk, S. Szyłko Sp.j., ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz (dalej: „Odwołujący”) w dniu 21 lipca 2011 r., na skutek informacji o wynikach oceny ofert, przekazanej wykonawcy w dniu 11 lipca 2011 r., złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie dotyczące części pierwszej „Stacja robocza SD (ace)”, drugiej „Stacja robocza SD (acf)”, trzeciej „Stacja robocza SD (bce)” i czwartej „Stacja robocza SD (bcf)” zamówienia. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu w tej samej dacie.

Do postępowania odwoławczego, na skutek wezwania Zamawiającego skierowanego do wykonawcy w dniu 23 lipca 2011 r., swoje przystąpienie po stronie Zamawiającego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 lipca 2011 r. złożył: wykonawca Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe KONCEPT Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (dalej: „Przystępujący”).

W dniu 2 sierpnia 2011 r. w związku z postanowieniami Izby z dnia 27 lipca i 1 sierpnia 2011 r. odbyło się posiedzenie niejawnie z udziałem stron i uczestnika postępowania w przedmiotowej sprawie.

W toku posiedzenia z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił zarzuty w całości i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego oraz - ze względu na uwzględnienie zarzutów odwołania w całości przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron oraz otwarciem rozprawy - o niezasądzanie od niego kosztów.

W toku posiedzenia Izby Przystępujący prawidłowo reprezentowany na posiedzeniu przez pełnomocnika nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Wobec powyższego Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego, działając na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp w związku z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Stosownie do wskazanego przepisu ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze, jeśli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego. W przedmiotowej sprawie wobec tego, iż jedyny formalny uczestnik postępowania odwoławczego zgłaszający swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego takiego sprzeciwu w toku posiedzenia Izby wobec uwzględnienia w całości zarzutów odwołania nie złożył, postępowanie odwoławcze należało umorzyć.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp w związku z art. 186 ust. 3 w związku z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego w przedmiotowej sprawie Izba oparła o dyspozycję art. 186 ust.6 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp. Przepis ten stanowi, iż w przypadku uwzględnienia zrzutów odwołania przez zamawiającego w całości przed otwarciem rozprawy, gdy wykonawca zgłaszający przystąpienie po stronie zamawiającego

nie wniesie sprzeciwu wobec wskazanej czynności zamawiającego, koszty znosi się wzajemnie.

Izba uznała, dzielając w tym względzie stanowisko Izby wyrażone postanowieniu z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie o sygn. akt: KIO 40/11, że wobec sprzeczności wskazanego przepisu ustawy Pzp z przepisem § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) pierwszeństwo ma wskazany przepis ustawy Pzp, stanowiący o zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego w sytuacji uwzględnienia w całości odwołania do czasu otwarcia rozprawy, a nie otwarcia posiedzenia z udziałem stron postępowania i jego uczestników.

Uwzględniając powyższe Izba nie uwzględniła wniosku Odwołującego o zasądzenie na jego rzecz kosztów wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego z uwagi na treść wskazanego art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Pzp. Biorąc pod uwagę przywołany przepis ustawy Pzp koszty postępowania odwoławczego – zarówno te, o których mowa w § 3 pkt 1 wskazanego rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów, tj. wpis od odwołania, jak i koszty, o których mowa w § 3 pkt 1 wskazanego rozporządzenia, tj. uzasadnione koszty stron postępowania, w tym wynagrodzenie pełnomocnika strony, znoszą się wzajemnie. Izba w tym zakresie, działając w oparciu o wskazane przepisy prawa, orzekła jedynie o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczony tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: