

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 18 czerwca 2012 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Emil Kuriata**  
**Członkowie: Luiza Łamejko**  
**Lubomira Matczuk-Mazuś**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 18 czerwca 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 czerwca 2012 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. oraz Ericpol sp. z o.o., ul. Lektykarska 29, 01-687 Warszawa**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Minister Finansów, reprezentowany przez Dyrektora Izby Celnej w Krakowie, Al. Krasińskiego 11B; 31-111 Kraków**,

przy udziale wykonawcy **Asseco Poland S.A., ul. Olchowa 14; 35-322 Rzeszów**, zgłaszający swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego - po stronie zamawiającego,

**postanawia:**

1. **Odrzuca odwołanie.**
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. oraz Ericpol sp. z o.o., ul. Lektykarska 29, 01-687 Warszawa** i:
  - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. oraz Ericpol sp. z o.o., ul. Lektykarska 29, 01-687 Warszawa**, tytułem wpisu od odwołania.

**KIO 1219/12**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....

## Uzasadnienie

Zamawiający – Minister Finansów, reprezentowany przez Dyrektora Izby Celnej w Krakowie, Al. Krasińskiego 11B; 31-111 Kraków prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Zaprojektowanie, wykonanie, dostawę, instalację, wdrożenie i wsparcie utrzymania oraz rozwój Systemu ZEFIR 2” na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.).

Dnia 28 maja 2011 roku zamawiający poinformował wykonawców o wyniku prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Z decyzją zamawiającego nie zgodził się wykonawca – wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. oraz Ericpol sp. z o.o., ul. Lektykarska 29, 01-687 Warszawa (zwany dalej „Odwołującym”) i dnia 11 czerwca 2012 roku wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (pismo z dnia 8 czerwca 2012 roku, nadane przesyłką kurierską w dniu 8 czerwca 2012 roku).

Kopię odwołania, Odwołujący przekazał Zamawiającemu w dniu 8 czerwca 2012 roku.

Zamawiający, dnia 8 czerwca 2012 roku przekazał wykonawcom kopię odwołania.

Dnia 11 czerwca 2012 roku do postępowania odwoławczego – po stronie Zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca Asseco Poland S.A., ul. Olchowa 14; 35-322 Rzeszów.

**Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania określone przepisem art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.**

Z akt sprawy wynika, iż informację stanowiącą podstawę do wniesienia odwołania Odwołujący powziął w dniu 28 maja 2012 roku, tj. w tym dniu Odwołujący otrzymał przesłaną przez Zamawiającego pocztą elektroniczną informację o wyniku prowadzonego postępowania, w tym o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Izba ustaliła, że wobec wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego dotyczy rozpoznawane przez Izbę odwołanie po dniu 29 stycznia 2010 r. tj. po wejściu w życie ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778), do rozpoznawania

niniejszej sprawy odwoławczej mają zastosowanie przepisy ustawy Pzp w brzmieniu po wejściu w życie wskazanych przepisów.

Izba z urzędu, na posiedzeniu niejawnym, dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających, w wyniku których stwierdziła, że przedmiotowe odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie przepisu art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Przedmiotem zamówienia publicznego jest usługa, której wartość oszacowano na kwotę powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp odwołanie w postępowaniu, którego wartość jest równa lub większa niż tzw. progi unijne wnosi się w terminie 10 dni od dnia przesłania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia faksem lub drogą elektroniczną.

Wobec powyższego uznać należy, że informację o wyborze oferty najkorzystniejszej doręczono odwołującemu w sposób, o którym mowa w art. 27 ust. 1 ustawy Pzp, stąd ustawowy termin na wniesienie odwołania upływał w dniu 8 czerwca 2012 r.

W konsekwencji powyższego odwołanie, które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 czerwca 2012 r. należy uznać za wniesione z uchybieniem ustawowego terminu.

Zważyć należy, że po wejściu w życie nowelizacji ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. dla zachowania terminu na wniesienie odwołania koniecznym jest faktyczne doręczenie odwołania Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w ustawowym terminie. W przepisach ustawy Pzp po jej nowelizacji z dnia 2 grudnia 2009 r. brak ustanowienia domniemania, iż złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Izby. Przepisy ustawy Pzp w brzmieniu sprzed ww. nowelizacji wyraźnie stanowiły, że „*złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z wniesieniem go do Prezesa Urzędu*” (art. 184 ust. 2 zd. drugie ustawy Pzp). Skoro ustawodawca zrezygnował z takiego unormowania, jego celem musiało być utożsamienie „*wniesienia odwołania*” z jego doręczeniem. Z kolei dotrzymanie terminu wniesienia skargi na orzeczenie Izby przez złożenie skargi w placówce pocztowej operatora publicznego zostało wyraźnie w ustawie przewidziane (art. 198b ust. 2 zd. drugie ustawy Pzp), co prowadzi do wniosku, że ustawodawca musiał zdawać sobie sprawę z konsekwencji takiej regulacji.

Reasumując należy uznać, że odwołanie, które wpłynęło w dniu 11 czerwca 2012 r. jest odwołaniem wniesionym z uchybieniem ustawowego terminu na jego wniesienie, co skutkuje koniecznością jego odrzucenia zgodnie z przepisem art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

**KIO 1219/12**

Dlatego też, na podstawie przepisu art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....