

Sygn. akt: KIO 388/11

POSTANOWIENIE

z dnia 7 marca 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Rzońca

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 4 marca 2011 r. w Warszawie odwołania z dnia 25 lutego 2011 r. wniesionego przez **Warbud S.A., Al. Jerozolimskie 162a, 02-342 Warszawa**, w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Katowice w imieniu którego działa Urząd Miasta Katowice Wydział Inwestycji, ul. Warszawska 4, 40-006 Katowice**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Warbud S.A., Al. Jerozolimskie 162a, 02-342 Warszawa**, kwoty **20.000,00 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych)**, stanowiącej uiszczony przez Odwołującego wpis.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 119, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający - Miasto Katowice w imieniu którego występuje Urząd Miasta Katowice Wydział Inwestycji, ul. Warszawska 4, 40-006 Katowice - działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp” prowadzi, postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na budowę wielofunkcyjnego budynku Międzynarodowego Centrum Kongresowego.

W dniu 6 października 2010 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Warbud S.A., Al. Jerozolimskie 162a, 02-342 Warszawa (dalej: „Odwołujący”). Odwołujący w odwołaniu podnosił, że postanowienia ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „siwz” lub „specyfikacja”) zostały sformułowane w sposób sprzeczny z art. 7 ust. 1 i art. 22 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz art. 22 ust. 4 ustawy.

Odwołujący wnosil o nakazanie zamawiającemu:

1. dokonania zmiany sekcji III.2.3 pkt 1.1 lit. a ogłoszenia o zamówieniu poprzez wykreślenie słów „dwa zadania polegające na budowie lub przebudowie obiektu u użyteczności publicznej o wartości nie mniejszej niż 150 mln brutto każde i kubaturze nie mniejszej niż 150 000 m³ w ramach każdego zadania” i wpisanie w to miejsce słów „co najmniej jednego zadania polegającego na budowie lub przebudowie obiektu użyteczności publicznej o wartości nie mniejszej niż 150 mln brutto i kubaturze nie mniejszej niż 150 000 m³”;
2. dokonania zmiany pkt 12.1.2 lit. a siwz poprzez wykreślenie słów: „dwa zadania polegające na budowie lub przebudowie obiektu u użyteczności publicznej o wartości nie mniejszej niż 150 mln brutto każde i kubaturze nie mniejszej niż 150 000 m³ w ramach każdego zadania” i wpisanie w to miejsce słów „co najmniej jednego zadania polegającego na budowie lub przebudowie obiektu użyteczności publicznej o wartości nie mniejszej niż 150 mln brutto i kubaturze nie mniejszej niż 150 000 m³”;
3. dokonania zmiany sekcji III.2.3 pkt 1.2. lit. B.b ogłoszenia o zamówieniu poprzez wykreślenie słów: „(...) w tym co najmniej przy dwóch zakończonych inwestycjach budowlanych polegających na budowie lub przebudowie obiektu użyteczności publicznej o kubaturze 150 000 m³ każdy” i wpisanie w to miejsce słów: „(...) w tym co

- najmniej przy jednej zakończonej inwestycji budowlanej polegającej na budowie lub przebudowie obiektu użyteczności publicznej o kubaturze 150 000 m³”;
4. dokonania zmiany pkt 12.1.3.2.2) siwz poprzez wykreślenie słów: „(...) w tym co najmniej przy dwóch zakończonych inwestycjach budowlanych polegających na budowie lub przebudowie obiektu użyteczności publicznej o kubaturze 150 000 m³ każdy” i wpisanie w to miejsce słów: „(...) w tym co najmniej przy jednej zakończonej inwestycji budowlanej polegającej na budowie lub przebudowie obiektu użyteczności publicznej o kubaturze 150 000 m³”;
 5. dokonania zmiany sekcji III.2.3 pkt 1.2 lit. B.c ogłoszenia o zamówieniu poprzez wykreślenie słów: „(...) w tym co najmniej przy dwóch zakończonych inwestycjach budowlanych polegających na budowie lub przebudowie obiektu u zbyteczności publicznej o kubaturze 150 000 m³ każdy” i wpisanie w to miejsce słów: „(...) w tym co najmniej przy jednej zakończonej inwestycji budowlanej polegającej na budowie lub przebudowie obiektu użyteczności publicznej o kubaturze 150 000 m³”;
 6. dokonania zmiany pkt 12.1.3.2.3) siwz poprzez wykreślenie słów: „(...) w tym co najmniej przy dwóch zakończonych inwestycjach budowlanych polegających na budowie lub przebudowie obiektu użyteczności publicznej o kubaturze 150 000 m³ każdy” i wpisanie w to miejsce słów: „(...) w tym co najmniej przy jednej zakończonej inwestycji budowlanej polegającej na budowie lub przebudowie obiektu użyteczności publicznej o kubaturze 150 000 m³”;
 7. dokonania zmiany sekcji III.2.3 pkt 1.2 lit. B.d ogłoszenia o zamówieniu poprzez wykreślenie słów: „(...) w tym co najmniej przy dwóch zakończonych inwestycjach budowlanych polegających na budowie lub przebudowie obiektu użyteczności publicznej o kubaturze 150 000 m³ każdy” i wpisanie w to miejsce słów: „(...) w tym co najmniej przy jednej zakończonej inwestycji budowlanej polegającej na budowie lub przebudowie obiektu użyteczności publicznej o kubaturze 150 000 m³”;
 8. dokonania zmiany pkt 12.1.3.2.4) siwz poprzez wykreślenie słów: „(...) w tym co najmniej przy dwóch zakończonych inwestycjach budowlanych polegających na budowie lub przebudowie obiektu użyteczności publicznej o kubaturze 150 000 m³ każdy” i wpisanie w to miejsce słów: „(...) w tym co najmniej przy jednej zakończonej inwestycji budowlanej polegającej na budowie lub przebudowie obiektu użyteczności publicznej o kubaturze 150 000 m³”.

W dniu 25 lutego 2011 r. odwołujący przesłał zamawiającemu, w formie faksu, kopię odwołania.

Izba ustaliła, że do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego na podstawie art. 185 ust. 2 ustawy.

W dniu 28 lutego 2011 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego ze strony wykonawcy PBG S.A. ul. Skórzewska, Wysogotowo, 62 – 081 Przeźmierowo. Zgłoszenie przystąpienia nie zostało opatrzone żadnym podpisem.

W dniu 2 marca 2011 r. w formie faksu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej ze strony Zamawiającego wpłynęła odpowiedź na odwołanie w której zamawiający w całości uwzględnił zarzuty przedstawione w ww. odwołaniu. W dniu 3 marca 2011 r. powyższa odpowiedź Zamawiającego na odwołanie wpłynęła w formie elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu. W dniu 7 marca 2011 r. odpowiedź na odwołanie wpłynęła do KIO w formie pisemnej (pismo opatrzone prezentatą Izby).

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Użyty w przywołanym przepisie czasownik „może” wskazuje na etap postępowania odwoławczego, na jakim Izba może wydać postanowienie o umorzeniu postępowania. Zgodnie z art. 186 ust.1 Pzp zamawiający może wnieść odpowiedź na odwołanie. Odpowiedź na odwołanie wnosi się na piśmie lub ustnie do protokołu. Zamawiający jest zatem uprawniony do uwzględnienia zarzutów odwołania w każdym czasie.

Wskazać też należy, że przepisy ustawy Pzp, inaczej, niż przepisy kodeksu postępowania cywilnego, nie dają Izbie możliwości kontrolowania oświadczeń stron pod kątem ich zgodności z przepisami prawa. W konsekwencji oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości wyczerpuje dyspozycję art. 186 ust. 2 zdanie 1 Pzp i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego.

Wobec ustalenia przez Izbę, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. po stronie zamawiającego nie przystąpił skutecznie żaden wykonawca,

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 ustawy oraz § 13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

Ponadto, Izba ustaliła także, iż przystąpienie do postępowania odwoławczego wykonawcy PBG S.A. ul. Skórzewska, Wysogotowo, 62 – 081 Przeźmierowo nie może być skuteczne, ponieważ nie zostało podpisane. Wobec tego zostało wniesione zostało wniesione z uchybieniem formy pisemnej wskazanej w art. 185 ust. 2 Pzp.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....