

Sygn. akt: KIO 687/15

POSTANOWIENIE
z dnia 14 kwietnia 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Małgorzata Stręciwiłk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 14 kwietnia 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 kwietnia 2015 r. przez wykonawcę **FBSerwis S.A., ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu, ul. Lotnicza 24, 54-155 Wrocław**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **FBSerwis S.A., ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we **Wrocławiu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu (dalej: „Zamawiający”) prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „Całoroczne, kompleksowe utrzymanie autostrady A4 na odcinku od granicy Państwa z RFN w km 0+000 do km 51+461 – obręb skrzyżowania z drogą powiatową nr 2272D za węzłem Krzyżowa wraz ze wszystkimi jej elementami w okresie 72 miesięcy od daty podpisania Umowy”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE z dnia 28 marca 2015 r. pod nr 2015/S -62-108860.

W postępowaniu tym wykonawca FBSerwis S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) w dniu 3 kwietnia 2015 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Odwołujący wniósł odwołanie wobec postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „SIWZ”). W tym zakresie zarzucił on Zamawiającemu:

- 1) naruszenie art. 91 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez ustanowienie w pkt 14.1 oraz 14.2.1 SIWZ jako jednego z kryteriów oceny ofert kryterium jakości, w ramach którego punkty zostaną przyznane na podstawie „Koncepcji działań” przy jednoczesnym opisanie w pkt 14.2.1 ppkt V.4 SIWZ sposobu przyznawania punktów w oparciu o okoliczności dotyczące zaproponowania rozwiązań wskazujących „techniki albo technologie albo metody nowoczesne albo nowatorskie w stosunku do stosowanych przez Zamawiającego”, a także okoliczności dotyczące tego, czy Opracowania dają podstawę do dokonania oceny oraz czy gwarantują dotrzymanie standardów, które to okoliczności zostały określone w sposób bardzo nieprecyzyjny i podlegający subiektywnej ocenie, pozostawiając Zamawiającemu znaczną swobodę arbitralnego wyboru, a jednocześnie nie pozwalając wykonawcom na etapie składania ofert w sposób dostateczny ustalić warunków, jakie powinna spełniać oferta najkorzystniejsza w postępowaniu, w szczególności biorąc pod uwagę, że Zamawiający nie określił, jakie techniki, technologie czy metody stosuje, co uniemożliwia identyfikację technik, technologii i metod nowocześniejszych i bardziej nowatorskich od tych stosowanych przez Zamawiającego, co tym samym oznacza, że ustanowione przez Zamawiającego kryterium oceny ofert jakoś w powiązaniu

z opisanym sposobem przyznawania punktów w ramach tego kryterium, narusza zasady przejrzystości, uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców i tym samym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego stosowane być nie może;

- 2) naruszenie art. 91 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, poprzez ustanowienie w pkt 14.1 oraz 14.2.1. SIWZ jako jednego z kryteriów oceny ofert w postępowaniu kryterium jakości, w ramach którego punkty zostaną przyznane na podstawie opracowania „Koncepcja działań” przy jednoczesnym opisanu w pkt 14.2.1. ppkt V.4 SIWZ sposobu przyznawania punktów w oparciu o okoliczności dotyczące zaproponowania rozwiązań wskazujących „techniki albo technologie albo metody nowoczesne albo nowatorskie w stosunku do stosowanych przez Zamawiającego”, bez uzależnienia przyznawanej punktacji od tego, czy proponowane techniki, technologie czy metody „nowoczesne albo nowatorskie” mają jakikolwiek wpływ na jakość czy efektywność świadczonej usługi, co narusza zasadę równego traktowania i uczciwej konkurencji (art. 7 ust. 1 ustawy Pzp), gdyż uzależnia szanse na uzyskanie zamówienia od okoliczności, które nie mają wpływu na merytoryczną treść oferty, tj. jakość świadczenia wykonawcy, a tym samym nie realizuje podstawowego celu procedury wyboru oferty, którym jest identyfikacja oferty najkorzystniejszej (art. 91 ust. 1 ustawy Pzp).

Wskazując na powyższe naruszenia Odwołujący wniosk o:

1. uwzględnienie odwołania w całości,
2. nakazanie Zamawiającemu dokonanie zmiany pkt 14.2. SIWZ poprzez:
 - a) określenie okoliczności, w przypadku zaistnienia których Zamawiający uzna, że proponowane przez wykonawców rozwiązania nie gwarantują osiągnięcia standardów utrzymania autostrady (np. poprzez wymienienie przykładowego katalogu reprezentatywnych przypadków, gdyby taka ocena będzie uzasadniona);
 - b) wskazanie, w jakich przypadkach Zamawiający uzna, że treść Opracowań wprawdzie zawiera wszystkie wymagane elementy Programów działań, jednak nie pozwala na ocenę oferty w zakresie kryterium jakości (np. poprzez wymienienie przykładowego katalogu reprezentatywnych przypadków, gdyby taka ocena będzie uzasadniona);
 - c) wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie przez użyte w pkt 14.2.1. ppkt V.4 SIWZ określenia: „techniki”, „metody”, „technologie” oraz „nowoczesne” i „nowatorskie”, np. poprzez określenie chociażby przykładowego katalogu takich rozwiązań;

- d) wskazania w treści SIWZ lub poprzez odesłanie do innego dokumentu referencyjnego, jakie obecnie techniki, technologie lub metody działań w zakresie utrzymania dróg i autostrad Zamawiający stosuje – tak, aby wykonawcy mieli możliwość określenia, czy proponowane przez nich rozwiązania są bardziej „nowoczesne” lub „nowatorskie” od rozwiązań stosowanych przez Zamawiającego;
 - e) wskazanie, jakich efektów Zamawiający oczekuje od proponowanych przez wykonawców rozwiązań „nowoczesnych” lub „nowatorskich”;
- 3) względnie nakazanie Zamawiającemu dokonanie zmiany SIWZ poprzez nadanie pkt 14.2 SIWZ określonego brzmienia.

Zamawiający o wniesionym odwołaniu poinformował wykonawców, zamieszczając w dniu 3 kwietnia 2015 r. na swojej stronie internetowej informację o powyższym wraz z wezwaniem do przyłączenia się do niniejszego postępowania odwoławczego. Do upływu terminu na zgłoszenie przystąpienia, tj. do dnia 7 kwietnia 2015 r. (6 kwietnia 2015 r. – dzień ustawowo wolny od pracy), do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego, w tym także po stronie Zamawiającego.

W dniu 9 kwietnia 2015 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której złożył on oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania.

Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w związku z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Stosownie do wskazanych przepisów ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, jeśli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp i art. 186 ust. 2 w związku z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego w przedmiotowej sprawie Izba oparła o dyspozycję art. 186 ust. 6 pkt 1) w związku z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp. Przepisy te stanowią, iż w przypadku uwzględnienia zrzutów odwołania przez zamawiającego w całości, jeśli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: