

POSTANOWIENIE
z dnia 14 kwietnia 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 14 kwietnia 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 kwietnia 2015 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum firm w składzie: **Comtegra sp. z o.o., ul. Puławska 474, 02-884 Warszawa, Ventus Communications sp. z o.o., ul. Swoboda 12, 60-391 Poznań** w postępowaniu prowadzonym przez **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa**

przy udziale wykonawcy **Sygnity S.A., Al. Jerozolimskie 180, 02-486 Warszawa**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum firm w składzie: **Comtegra sp. z o.o., ul. Puławska 474, 02-884 Warszawa, Ventus Communications sp. z o.o., ul. Swoboda 12, 60-391 Poznań** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na *Zakup i wdrożenie centralnego systemu backupu i archiwizacji dla PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.* prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. (dalej „zamawiający”) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego – konsorcjum firm w składzie: Comtegra sp. z o.o., ul. Puławska 474, 02-884 Warszawa, Ventus Communications sp. z o.o., ul. Swoboda 12, 60-391 Poznań (dalej: „odwołujący”) złożyli odwołanie wobec:

1. czynności wyboru oferty złożonej przez wykonawcę Sygnity S.A.,
2. zaniechania wezwania wykonawcy Sygnity SA. do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny mimo ustawowego obowiązku do wyjaśnienia niniejszej okoliczności,
3. zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Sygnity S.A. pomimo, że oferta ta zawiera rażąco niską cenę, a jej złożenie stanowiło czyn nieuczciwej konkurencji,

zarzucając zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) [dalej „ustawa Pzp”]:

1. art. 89 ust. 1 pkt 4) w zw. z art. 90 ust. 2 i 3 oraz art. 7, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Sygnity S.A., która ma charakter rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonawca Sygnity S.A. nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny,
2. art. 90 ust. 1, poprzez zaniechanie wezwania do złożenia wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny, podczas gdy cena zaoferowana przez wykonawcę Sygnity jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia podanej przez zamawiającego.

Odwołujący wniósł o:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert, wezwania wykonawcy Sygnity S.A. do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, a w konsekwencji odrzucenia oferty wykonawcy Sygnity S.A. z powodu rażąco niskiej ceny oraz uznanie za najkorzystniejszą oferty złożonej przez odwołującego,
3. obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego oraz kosztami zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Odwołujący, pismem z dnia 14 kwietnia 2015 r., złożonym przed rozprawą, cofnął wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Uwzględniając art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz odwołującego 90 % kwoty uiszczzonego wpisu, tj. 13 500,00 zł

Przewodniczący: