

Sygn. akt: KIO 1085/18

POSTANOWIENIE
z dnia 13 czerwca 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aleksandra Patyk

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 13 czerwca 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 maja 2018 r. przez wykonawcę „**Benepol**” **Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie**, w postępowaniu prowadzonym przez **3 Regionalną Bazę Logistyczną w Krakowie**,

przy udziale wykonawcy **Dom Samochodowy Germaz Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1085/18 po stronie Zamawiającego,

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy „**Benepol**” **Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – 3 Regionalna Baza Logistyczna w Krakowie [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *dostawę samochodów ogólnego przeznaczenia małej ładowności* (znak postępowania: 39/2018).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 10 lutego 2018 r. pod numerem 2018/S 029-062696.

W dniu 30 maja 2018 r. wykonawca „Benepol” Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie [dalej „Odwołujący”] wniósł odwołanie w zakresie zadania nr 1 i 2 zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 22 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 22 ust. 1b pkt 3 ustawy Pzp polegające na uznaniu, że przedłożone przez wykonawcę Dom Samochodowy Germaz Sp. z o.o. dokumenty potwierdzają spełnienie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i kwalifikacji zawodowych, pomimo że dokumenty te nie potwierdzają, iż wykonawca posiada doświadczenie w wykonaniu dostaw będących przedmiotem zamówienia i nie dają podstaw do przyjęcia, że wykonawca w ciągu ostatnich 3 lat wykonał co najmniej 1 dostawę samochodów małej ładowności ogólnego przeznaczenia (ciężarowo-osobowe) o wartości nie mniejszej niż 3.130.000,00 PLN (dla zadania nr 1) oraz 2.304.000,00 PLN (dla zadania nr 2), bowiem przedstawiony dokument zatytułowany „Referencje”, datowany na dzień 4 kwietnia 2017 r., podpisany przez osobę działającą bez umocowania, nie odnosi się do dostawy pojazdów osobowo-ciężarowych, a przede wszystkim nie zawiera informacji identyfikujących referencje z wykazem dostaw zawartym w JEDZ oraz informacji, kto był odbiorcą dostaw, zaś wykonawca nie udzielił wyjaśnień umożliwiających ustalenie umocowania osoby podpisującej referencje oraz nie złożył innych dokumentów potwierdzających należyte wykonanie dostaw powołanych w wykazie;
2. art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 24 ust. 4 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, przejawiające się w zaniechaniu wykluczenia wykonawcy Dom Samochodowy Germaz Sp. z o.o. z postępowania i odrzucenia jego oferty, pomimo że wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu;
3. art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie podjęcia dalszych czynności celem wyjaśnienia, czy podane przez wykonawcę Dom Samochodowy Germaz Sp. z o.o. informacje zawarte w wykazie dostaw są prawdziwe oraz zaniechania żądania od

wykonawcy przedstawienia niebudzących wątpliwości dowodów należytego wykonania dostaw dotyczących przedmiotu zamówienia.

Mając na uwadze powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. wykluczenia wykonawcy Dom Samochodowy Germaz Sp. z o.o. z postępowania i odrzucenia jego oferty;
2. dokonania ponownej oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu z pominięciem oferty ww. wykonawcy;
3. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym wpisu w kwocie 15.000 zł oraz kosztów zastępstwa radcy prawnego w wysokości 3.600 zł oraz kosztów dojazdu na posiedzenie Krajowej Izby Odwoławczej, na podstawie przedłożonych na rozprawie dokumentów.

W dniu 4 czerwca 2018 r. wykonawca Dom Samochodowy Germaz Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Izba potwierdziła skuteczność przystąpienia ww. wykonawcy, który stał się tym samym uczestnikiem postępowania odwoławczego.

W dniu 8 czerwca 2018 r. Zamawiający wobec wniesienia odwołania do Prezesa KIO wniósł drogą elektroniczną, w trybie art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w części zarzuty odwołania, tj. zarzut nr 1 – w zakresie uznania, że przedłożone przez wykonawcę Dom Samochodowy Germaz Sp. z o.o. dokumenty potwierdzają spełnienie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i kwalifikacji zawodowych, pomimo że dokumenty te nie potwierdzają, iż wykonawca posiada doświadczenie w wykonaniu dostaw będących przedmiotem zamówienia i nie dają podstaw do przyjęcia, że wykonawca w ciągu ostatnich 3 lat wykonał co najmniej jedną dostawę samochodów małej ładowności ogólnego przeznaczenia (ciężarowo – osobowych) o wartości nie mniejszej niż 3 130 000,00 zł (dla zadania nr 1) oraz 2 304 000,00 (dla zadania nr 2), bowiem przedstawiony dokument zatytułowany „Referencje” nie odnosi się do dostawy pojazdów osobowo – ciężarowych, a przede wszystkim nie zawiera informacji identyfikujących referencje z wykazem dostaw zawartym w JEDZ, zaś wykonawca nie złożył innych dokumentów potwierdzających należyte wykonanie dostaw powołanych w wykazie oraz zarzut nr 3 – w całości. Niniejsza odpowiedź została podpisana przez osobę umocowaną do reprezentacji Zamawiającego. Zamawiający złożył oryginał ww. pisma podczas posiedzenia z udziałem Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego.

Z kolei w dniu 12 czerwca 2018 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa część zarzutów podniesionych w odwołaniu z dnia 30 maja 2018 r., tj. zarzut nr 1 w części nieuwzględnionej przez Zamawiającego odnoszącej się do umocowania osoby podpisującej referencje oraz zarzut nr 2. Ponadto Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym i nakazanie dokonania zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

W dniu 13 czerwca 2018 r., podczas posiedzenia z udziałem Stron oraz Uczestnika postępowania odwoławczego, wykonawca Dom Samochodowy Germaz Sp. z o.o. oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania w części.

Zgodnie z art. 186 ust. 3a ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Wobec powyższych ustaleń, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 3a ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 3 pkt 1 i § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972 t.j.).

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący: