

**Sygn. akt: KIO 1512/15**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 27 lipca 2015 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Anna Packo**  
**Protokolant: Paulina Zielenkiewicz**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 27 lipca 2015 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 lipca 2015 r. przez wykonawcę

**Polkomtel Sp. z o. o. ul. Postępu 3, 02-676 Warszawa**

w postępowaniu prowadzonym przez

**Miasto Stołeczne Warszawa Pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa**

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Polkomtel Sp. z o. o. kwoty 15 000,00 złotych (słownie: piętnaście tysięcy złotych) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013, poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący: .....**

## **U z a s a d n i e**

Zamawiający – Miasto Stołeczne Warszawa prowadzi postępowanie w celu zawarcia umowy ramowej na „usługę telefonii komórkowej wraz z dostawą urządzeń” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013, poz. 907 z późn. zm.). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 27 czerwca 2015 r. Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2015/S 122-223195.

Odwołujący – Polkomtel Sp. z o. o. wniósł odwołanie wobec zmiany przez zamawiającego treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia zarzucając mu naruszenie:

1. art. 29 ust. 2 i 3 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez dokonanie modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę równego traktowania i uczciwej konkurencji, w zakresie w jakim wymagania określone w zmodyfikowanej specyfikacji istotnych warunków zamówienia wykluczają możliwość realizacji usług z wykorzystaniem technologii radiolinii w paśmie licencjonowanym,

2. art. 38 ust. 2 i 4 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez udzielenie wyjaśnień treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób niezasadnie ograniczający odwołującemu możliwość złożenia oferty niepodlegającej odrzuceniu, które to wyjaśnienia jednocześnie stanowią modyfikację specyfikacji nieuzasadnioną obiektywnymi potrzebami zamawiającego ani obiektywnie istniejącymi względami technicznymi i tym samym ograniczają konkurencję.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia polegającej na wykreśleniu postanowienia wykluczającego możliwość realizacji usług przy wykorzystaniu technologii radiowej.

Odwołujący wskazał także, że z odpowiedzi na pytanie 10., zestaw 4. wynika, że wykonawca ma przydzielić na łączach numerację stacjonarną ze swojej puli. Przydzielona numeracja musi się pokrywać z 4 ostatnimi cyframi numeracji stacjonarnej, która jest wykorzystywana przez zamawiającego. Jednocześnie w odpowiedzi na pytanie 1., zestaw 5. zamawiający wyjaśnił, że oczekuje przypisania na łączach dostarczonych w ramach tego postępowania zakresów numeracyjnych, która są obecnie wykorzystywane i w ocenie odwołującego nie będą przeniesione do sieci wykonawcy. Nie ma możliwości prawnych i technicznych wykorzystania jednej numeracji przez dwóch różnych operatorów jednocześnie.

W związku z tym odwołujący wniósł o podanie prawidłowej numeracji, a także szczegółowe wyjaśnienie oczekiwanego rozwiązania zgodnego z prawem telekomunikacyjnym i możliwościami technicznymi.

Zgodnie z oświadczeniem zamawiającego kopię odwołania przekazał on wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu 20 lipca 2015 r.

Do dnia wydania postanowienia nie zgłoszono żadnych przystąpień.

Pismem z 24 lipca 2015 r. zamawiający oświadczył, że uwzględnił odwołanie w całości oraz zmienił treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia zgodnie z żądaniem, o czym informacje opublikował na swojej stronie internetowej 17 i 22 lipca.

Izba uznała, że zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem posiedzenia, a jako że nie zgłoszono przystąpień, stwierdziła, iż zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego i, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....