

Sygn. akt: KIO 1280/20

WYROK
z dnia 10 lipca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolant: Klaudia Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 lipca 2020 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 czerwca 2020 r. przez Odwołującego – **GALAXY Systemy Informatyczne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Zielonej Górze przy ul. Fabrycznej 13, lok. 1 (65-410 Zielona Góra) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Ministerstwo Sprawiedliwości**, Al. Ujazdowskie 11 (00-950 Warszawa)

orzeka:

- 1 Oddala odwołanie.
- 2 Kosztami postępowania odwoławczego obciąża Odwołującego – GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.o. i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7.500 zł 00 gr. (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania;

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Zamawiającego – Ministerstwo Sprawiedliwości na *Dostawę 100 szt. komputerów przenośnych wraz ze stacjami dokującymi* (nr postępowania BF-II.3710.14.2020), ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 8 kwietnia 2020r., nr 529859-N-2020, w wobec czynności polegającej na odrzuceniu oferty niepodlegającej odrzuceniu oraz unieważnieniu postępowania, Wykonawca Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o. wniósł w dniu 9 czerwca 2020 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt KIO 1280/20).

Zamawiający poinformował o odrzuceniu oferty Odwołującego w dniu 4 czerwca 2020r.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 1) art. 7 Pzp w zw. z prowadzeniem postępowania z naruszeniem zasady równości wykonawców i zasady uczciwej konkurencji;
- 2) art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z bezpodstawnym odrzuceniem oferty niepodlegającej odrzuceniu;
- 3) art. 93 ust. 1 pkt 1 przez unieważnienie postępowania pomimo faktu, że oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu;

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, unieważnienia czynności unieważnienia postępowania i nakazanie dokonanie ponownego badania ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert nie podlegających odrzuceniu.

Uzasadnienie zarzutów.

Zamawiający pismem z dnia 18.05.2020r. w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, wezwał Odwołującego m.in. do uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp certyfikatu Microsoft lub równoważnego, potwierdzającego poprawną współpracę oferowanego modelu komputera z oferowanym systemem operacyjnym (należało załączyć wydruk ze strony Microsoft WHCL lub równoważny lub oświadczenie komputera).

Odwołujący w dniu 20.05.2020r. zadośćuczynił żądaniom Zamawiającego dokonując uzupełnienia m.in., wskazanego dokumentu, z którego treści wynika jednoznacznie, że powyższy warunek zaoferowany komputer spełnia.

Zamawiający w dniu 27.05.2020r. wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 Pzp dotyczących złożonego oświadczenia podpisanego przez uprawnionego

przedstawiciela Odwołującego, co spowodowało wątpliwości u Zamawiającego co do prawidłowości oświadczenia.

W wyjaśnieniach (co nie było uzupełnieniem) Odwołujący poinformował Zamawiającego, iż faktycznie jest w posiadaniu również oświadczenia podpisanego przez przedstawiciela producenta i przedstawił je Zamawiającemu. Odwołujący nie był wezwany do uzupełnienia, a jedynie do wyjaśnień, co uczynił dochowując należytej staranności i w sposób wyczerpujący (załączając dodatkowe dowody). Zamawiający błędnie uznał, iż stanowiło to nieuprawnione uzupełnienie dokumentu i na tej podstawie odrzucił ofertę.

Już pierwotnie przekazany dokument potwierdzał spełniania wymagań Zamawiającego zarówno pod względem przedmiotowym jak i formalnym (formy dokumentu). Złożone oświadczenie stanowiło poświadczenie otrzymanej ustnie od przedstawiciela producenta Dell Polska Sp. z o.o. informacji i było zasadne. Wątpliwości Zamawiającego nie dotyczyły faktu, czy dokument potwierdza spełnianie wymagań SIWZ, ale formy złożonego dokumentu i tego, czy oświadczenie to jest oświadczeniem producenta. Ta wątpliwość została wyjaśniona pismem z dnia 28.05.2020r. wraz z załączeniem otrzymanego w dniu 16.05.2020r. tożsamego oświadczenia podpisanego przez upoważnionego przedstawiciela producenta Spółkę Dell Polska Sp. z o.o.

Odwołujący wskazał również na spójność oferty z opisem przedmiotu umowy ramowej na sprzęt komputerowy podpisanej przez Centrum Obsługi Administracji Rządowej (Centralny Zamawiający) w imieniu m.in. Zamawiającego. Zamawiający ma zatem pełną wiedzę popartą złożonymi dowodami w tamtym postępowaniu, iż sprzęt oferowany przez Wykonawcę spełnia przedmiotowe wymaganie.

Zamawiający nie określił w wezwaniu skierowanym w trybie art. 26 ust. 3 Pzp formy żadnego dokumentu, nie określił również właściwie jakiego dokładnie certyfikatu wymaga. Od 2 lat nie ma możliwości pobierania wydruku ze strony internetowej (możliwość zawieszona przez Microsoft), stąd Zamawiający dopuścił możliwość złożenia dokumentu równoważnego, nie określając jednak warunków równoważności tego certyfikatu.

Oświadczenie Odwołującego należy rozumieć jako dokument równoważny wskazany w siwz. W związku z brakiem precyzji Zamawiającego w tym zakresie nie można obecnie obarczać winą Odwołującego. Na podstawie § 13 ust. 4 rozporządzenia w sprawie dokumentów, Odwołujący mógł złożyć oświadczenie własne, po wcześniejszym uzyskaniu oświadczenia producenta oferowanego sprzętu, co jasno wynika z treści przedmiotowego oświadczenia.

Zamawiający w piśmie z dnia 26.06.2020r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie.

Zgodnie w ppkt 13.5.8 OPZ (tom I siwz) wymagał złożenia wraz z ofertą dokumentu mającego potwierdzić spełnianie wymagań określonych w siwz, tj. „certyfikatu Microsoft lub

równoważnego, potwierdzającego poprawną współpracę oferowanego modelu komputera z oferowanym systemem operacyjnym (załączyć wydruk ze strony Microsoft WHCL lub równoważny lub oświadczenie producenta komputera)”.

Powyższe oznacza, że w celu potwierdzenia współpracy oferowanego modelu komputera z zaoferowanym systemem operacyjnym Wykonawca miał trzy możliwości potwierdzenia spełnienia wymagania. W ocenie Zamawiającego Odwołujący zamierzał złożyć oświadczenie producenta komputera, co uczynił nieudolnie, stąd wywody dotyczące braku opisu równoważności dokumentu do certyfikatu Microsoft nie mają znaczenia i zostały podniesione wyłącznie na potrzeby postępowania odwoławczego.

Załącznik do pisma Odwołującego z dnia 20.05.2020r. nie mógł stanowić certyfikatu równoważnego, gdyż nie nosi znamion certyfikatu, lecz jak wskazał sam Odwołujący, stanowi oświadczenie złożone w imieniu Dell Polska Sp. z o.o. – oświadczenie producenta wystawione na potrzeby oferty składanej przez Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o.

Odwołujący do odwołania nie złożył żadnego ze wskazanych dokumentów, w tym dokumentów równoważnych, co spowodowało wezwanie w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do uzupełnienia dokumentu w terminie do 21.05.2020r.

Zamawiający otrzymał mailem plik o nazwie „oświadczenie_Dell-sig”, w którego treści Odwołujący napisał, iż jest to oświadczenie Wykonawcy złożone „w imieniu Dell Polska Sp. z o.o., jako oficjalny przedstawiciel producenta sprzętu komputerowego Dell”. W złożonym oświadczeniu Odwołujący zawarł stwierdzenie, że stanowi ono „oświadczenie producenta wystawione na potrzeby oferty składanej przez” Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o. Oświadczenie to nie zostało jednak podpisane przez uprawnioną do reprezentacji Dell Polska Sp. z o.o. osobę, ale przez Dyrektora Handlowego Odwołującego, upoważnionego do wykonywania czynności w postępowaniu w imieniu Odwołującego na podstawie pełnomocnictwa Odwołującego z dnia 18.06.2020r. Oświadczenie to było zatem oświadczeniem własnym Wykonawcy i nie stanowi dowodu objętego domniemaniem zgodności z prawdą zawartych w nim twierdzeń (dokument prywatny). Oświadczenie, które podchodzi od samego Wykonawcy należało potraktować jako dalsze twierdzenie, podlegające obowiązkowym dowodom.

Zamawiający wezwał pismem z dnia 27.05.2020r. do wyjaśnienia na podstawie art. 26 ust. 4 Pzp, czy oraz na jakiej podstawie Wykonawca jest uprawniony do składania oświadczeń w imieniu producenta sprzętu komputerowego, jako jego oficjalny przedstawiciel. W wyjaśnieniach Wykonawca oświadczył, że „wykonawca omyłkowo podpisał i przestał nie ten plik” oraz, że „właściwy plik z oświadczeniem podpisanym przez upoważnionego przedstawiciela producenta Dell poświadczony cyfrowo za zgodność przez wykonawcę,

zamieszczamy w załączeniu do niniejszego pisma”. Załączone oświadczenie wystawione zostało 14.05.2020r. podpisane zostało przez prokurenta Dell Sp. z o.o.

Wyjaśnienia te nie potwierdziły istnienia umocowania Odwołującego do składania oświadczeń w imieniu producenta sprzętu komputerowego, jako jego oficjalnego przedstawiciela. Tym samym Odwołujący nie wykazał, że oświadczenie złożone w odpowiedzi na wezwanie w trybie art. 26 ust. 3 Ustawy, stanowi oświadczenie producenta komputera potwierdzającego poprawną współpracę oferowanego modelu komputera z zaoferowanym systemem operacyjnym. Zamawiający nie mógł uwzględnić oświadczenia producenta sprzętu załączonego do wyjaśnień z 28.05.2020r., jako złożonego po upływie terminu wyznaczonego na uzupełnienie dokumentu, tj. 21.05.2020r.

Powyższe doprowadziło do odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy, a w konsekwencji również unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zamawiający nie stawiał się na posiedzeniu i nie uczestniczył w rozprawie. Izba uwzględniła stanowisko pisemne Zamawiającego przedstawione w odpowiedzi na odwołanie.

Stanowisko Izby.

Do rozpoznania odwołania zastosowanie znajdowały przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązujące w dacie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986), tj. po zmianie dokonanej ustawą z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1020), zwanej dalej „Ustawą”.

Przystępując do rozpoznania, Izba w pierwszej kolejności zobowiązana była do oceny wypełnienia przesłanek z art. 179 ust. 1 Ustawy, tj. istnienia po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez Niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego. Ponieważ odwołaniem objęta została czynność odrzucenia oferty Odwołującego oraz stanowiąca jej następstwo czynność unieważnienia postępowania, uwzględnienie żądań pozwoliłoby przywrócić do oceny ofertę Odwołującego, a tym samym odwołanie zmierza do uchylecia niekorzystnych dla Wykonawców decyzji Zamawiającego. W świetle powyższego Izba uznała, że spełnione zostały przesłanki materialno-prawe do merytorycznego rozpoznania odwołania.

Na podstawie stanowisk stron prezentowanych w pismach oraz ustnie na rozprawie Izba uznała, iż istota sporu dotyczyła zasadności decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego, jako niezgodnej z siwz, podjętej wyłącznie na tej podstawie, iż dokument mający potwierdzać

spełnianie przez zaoferowany komputer wymagań Zamawiającego, został uznany za nieprawidłowy. Zamawiający nie kwestionował faktu, iż zaoferowany laptop Latitude 5500, producenta Dell, spełnia parametry oczekiwane i potwierdzone w formularzu 2.3 do oferty Galaxy, co zostało również potwierdzone oświadczeniem przedstawiciela producenta, złożonym z przekroczeniem terminu na uzupełnienie dokumentów wraz z wyjaśnieniami Wykonawcy z dnia 28.05.2020r. Odrzucając ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Zamawiający wskazał, iż *złożone wraz z ofertą dokumenty i oświadczenia jak i dokumenty i oświadczenia złożone w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3 ustawy nie potwierdzają poprawnej współpracy oferowanego modelu komputera z oferowanym systemem operacyjnym. Wykonawca uzupełnił żądany, właściwy dokument dopiero w odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 ustawy (...) Mając powyższe na uwadze, uzupełnienie dokumentu w odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień, w sytuacji, gdy Wykonawca był już uprzednio wezwany do uzupełnienia tego dokumentu na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy, należy uznać za nieuprawnione, a uwzględnienie przez Zamawiającego takiego dokumentu w toku badania ofert prowadziłoby do obejścia przepisów ustawy i naruszałoby wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.*

W ocenie Izby przy tak postawionych zarzutach odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie. Podstawą wniosków o naruszeniu przepisów Ustawy stały się zapisy siwz określające wymagania co do dokumentów, jakie wykonawcy zobowiązani byli złożyć w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego. Strony inaczej interpretowały zapisy siwz, a w ocenie Odwołującego stanowisko Zamawiającego z odpowiedzi na odwołanie prowadzić miało do rozszerzenia zapisów, w których nie zostało w sposób precyzyjne określone jakich dokumentów Zamawiający wymagał.

W pkt 13.5.8 siwz Zamawiający wskazał:

W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego, do oferty należy załączyć certyfikat Microsoft lub równoważny, potwierdzający poprawną współpracę oferowanego modelu komputera z oferowanym systemem operacyjnym (załączyć wydruk ze strony Microsoft WHCL lub równoważny lub oświadczenie producenta komputera).

Odwołujący do oferty załączył formularz 2.3 – Ujednolicona Specyfikacja Techniczna, w której określone zostały oferowane produkty, w tym komputer Dell Latitude 5500, wraz z potwierdzeniem spełnienia minimalnych parametrów technicznych, w tym dotyczących systemu operacyjnego Microsoft Windows 10 Pro PL 64bit (lit.a).

Wykonawca na wezwanie z dnia 18.05.2020r. do uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 Ustawy, dokumentu *W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego, do oferty należy załączyć certyfikat Microsoft lub równoważny, potwierdzający poprawną współpracę oferowanego modelu komputera z oferowanym systemem operacyjnym (załączyć wydruk ze strony Microsoft WHCL lub równoważny lub oświadczenie producenta komputera)* – przedłożył oświadczenie własne z dnia 14.05.2020 r. opisane, jako – *Oświadczenie producenta wystawione na potrzeby składanej oferty przez: Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o. w treści tego oświadczenia Wykonawca wskazał, iż*

w imieniu Dell Polska Sp. z o.o., jako oficjalny przedstawiciel producenta sprzętu komputerowego Dell oświadczamy, że zaoferowane przez Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o.

1. komputery przenośne Dell Latitude 5500, Dell Latitude 5400, Dell Precision 7540, Dell Precision 7750:

a. posiadają certyfikat Microsoft, potwierdzający poprawną współpracę z oferowanym systemem operacyjnym – Microsoft Windows 10 Pro PL 64bit

b. będą dostarczane z legalną licencją systemu operacyjnego Windows 10 Pro PL 64bit

Dopiero składając wyjaśnienia z dnia 28.05.2020r., stanowiące odpowiedź na pytanie Zamawiającego z 27.05.2020r., dotyczące istnienia umocowania do składania oświadczeń w imieniu producenta sprzętu komputerowego, Odwołujący wskazał, iż omyłkowo podpisał i przesłał nie ten plik – właściwy plik z oświadczeniem podpisanym przez upoważnionego przedstawiciela producenta Dell, poświadczony za zgodność przez wykonawcę złączył do wyjaśnień. Oświadczenie oficjalnego przedstawiciela producenta sprzętu komputerowego Dell w swojej treści nie różniło się od oświadczenia Wykonawcy i zostało sporządzone w dniu 14.05.2020r.

Zamawiający w dniu 4.06.2020r. poinformował o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy, gdyż obie złożone w postępowaniu oferty zostały odrzucone.

Odnosząc się do tak ustalonego stanu faktycznego Izba oddaliła w całości odwołanie.

W pierwszej kolejności należy wskazać, iż zgodnie z siwz deklaracja Wykonawcy o spełnianiu wymagań technicznych złożona w ofercie miała być potwierdzona dokumentem zewnętrznym, tj. wydrukiem ze strony Microsoft WHCL – certyfikatem lub równoważnym lub oświadczeniem producenta komputera.

Izba uznała, iż siwz była precyzyjna w opisie dokumentów, jakie należało złożyć w celu potwierdzenia spełniania przez oferowany produkt wymagań technicznych, co zostało ujęte w opisie pkt 13.5.8 siwz: *załączyć wydruk ze strony Microsoft WHCL lub równoważny lub oświadczenie producenta komputera*. Tą samą treść Zamawiający przeniósł do wezwania z dnia 18.05.2020 r. w pkt 4. Nie budziło wątpliwości, iż również Odwołujący miał świadomość potrzeby złożenia oświadczenia producenta komputera w sytuacji, gdy nie było możliwe pozyskanie wydruku ze strony Microsoft (okoliczność przyznana przez obie strony), na co wskazują jego wyjaśnienia z dnia 28.05.2020r. w których tłumaczył się omyłkowym załączeniem nie tego pliku.

W ocenie Izby to Odwołujący na potrzebę postępowania odwoławczego podjął próbę rozszerzenia stosowania zwrotu „równoważny” również na oświadczenie producenta komputera, przekonując, iż opis w siwz pozwalał traktować oświadczenie własne wykonawcy, jako równoważne dla oświadczenia producenta komputera. W ocenie Izby wnioskowanie to nie było poprawne, gdyż w siwz wyraźnie równoważność odnoszono do certyfikatu Microsoft (wydruku ze strony), a nie do oświadczenia producenta komputera. Wykładnia siwz nie mogła prowadzić do wniosków sprzecznych z celem, jakemu służy żądanie złożenia dokumentów mających potwierdzić deklarację wykonawcy złożoną w ofercie co do spełniania parametrów technicznych. Skoro wykonawca w ofercie złożył własne oświadczenie o spełnianiu minimalnych parametrów technicznych, to jego potwierdzeniem nie mogło być kolejne oświadczenie własne. Również wskazany przepis § 13 ust 4 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. poz. 1126), nie mógł uzasadniać wniosków Odwołującego. Możliwość złożenia innych dokumentów została w tym przepisie odniesiona wyłącznie do dokumentów, których uzyskanie jest niemożliwe z przyczyn niezależnych od wykonawcy, o których mowa w ust. 1 pkt 2-5, tj. certyfikatów oraz zaświadczeń niezależnych podmiotów oceniających zgodność z wymaganiami norm, specyfikacji technicznych. Oświadczenie producenta sprzętu komputerowego nie kwalifikuje się do tej grupy dokumentów (zaświadczeń niezależnych podmiotów).

W świetle powyższego Izba nie przychylił się do stanowiska Odwołującego, jakoby zachodzić miała podstawa do uznania oświadczenia własnego za dokument równoważnych dla oświadczenia producenta sprzętu. Tym samym w terminie wskazanym w wezwaniu z 18.05.2020 r., który upływał w dniu 21.05.2020 r. Zamawiający nie otrzymał dokumentu, na podstawie którego mógł potwierdzić deklarację Wykonawcy z oferty. Załączone do wyjaśnień z dnia 28.05.2020r. oświadczenie producenta nie mogło być przez Zamawiającego uwzględnione, co prowadziło do obejścia w stosowaniu art. 26 ust. 3 Ustawy, który wprost

wskazuje na możliwość uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów w terminie wskazanym przez zamawiającego.

W tej sytuacji rozważyć należało, czy Zamawiający mógł pomimo braku złożenia dokumentu uznać, że Wykonawca wykazał, iż zaoferowane dostawy spełniają jego oczekiwania. Odwołujący w tym zakresie wskazywał na pozytywny wynik oceny jego oferty, jaką złożył w celu zawarcia umowy ramowej, w której również zaoferował komputer Dell Latitude 5500, przy identycznych wymaganiach minimalnych.

Izba w odniesieniu do tej okoliczności uznała, iż Zamawiający nie miał podstaw dla odwołania się do dokumentów składanych w postępowaniu prowadzonym w celu zawarcia umowy ramowej. Zgodnie z art. 26 ust 6 Ustawy wykonawca nie jest obowiązany do złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 1 i 3, jeżeli zamawiający posiada oświadczenia lub dokumenty dotyczące tego wykonawcy lub może jej uzyskać za pomocą bezpłatnych i ogólnodostępnych baz danych (...). A contrario Wykonawca zobowiązany jest złożyć w postępowaniu dokumenty potwierdzające okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 – tj. potwierdzających spełnienie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego. Na tej podstawie, działania Zamawiającego nie mogą zastępować czynności, do których zobowiązany jest wykonawca, co mogłoby spotkać się z zarzutem naruszenia zasady równego traktowania wykonawców.

Należy również odnotować, iż Wykonawca miał obiektywną możliwość złożenia w terminie na uzupełnienie dokumentów oświadczenia producenta sprzętu komputerowego, które jak wynika z jego treści sporządzone zostało w dniu 14.05.2020 r. Jego brak nie mógł podlegać dalszej konwalidacji, co prowadziłoby do naruszenia przyjętej jednolicie w orzecznictwie zasady jednokrotnego wzywania wykonawcy do uzupełnienia brakujących dokumentów. Należy również zauważyć, iż zapisy siwz, w zakresie dotyczącym opisu dokumentów, jakie wykonawcy mieli złożyć nie były kwestionowane na odpowiednim etapie postępowania i były wiążące tak dla Zamawiającego jak i Wykonawców. Argumenty Odwołującego dotyczące wykładni zapisów siwz zostały przez Izbę ocenione jako nieprzekonujące w świetle okoliczności wskazanych powyżej.

Na podstawie art. 192 ust. 1 Ustawy Izba oddaliła odwołanie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i

sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238. ze zm.). Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis wniesiony od odwołania w wysokości 7.500 zł.

Przewodniczący: