

POSTANOWIENIE
z dnia 7 października 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 14 maja 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 sierpnia 2020 r. przez wykonawcę Multiconsult Polska Sp. z o.o. w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Państwowe Gospodarstwo Wody Polskie Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie

przy udziale wykonawcy Arup Polska sp. z o.o. w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania na rzecz Multiconsult Polska Sp. z o.o. w Warszawie.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający - Państwowe Gospodarstwo Wody Polskie Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), dalej jako „ustawa” lub „Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest "Opracowanie map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego", część I: "Opracowanie map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego (od rzek) w zakresie wynikającym z przeglądu i aktualizacji wstępnej oceny ryzyka powodziowego wraz z publikacją". Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w 15 maja 2020 r. w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej. Wartość zamówienia jest większa, niż kwota wskazana w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

31 sierpnia 2020 r. wykonawca Multiconsult Polska Sp. z o.o. w Warszawie wniósł odwołanie. Zachowany został termin ustawowy i obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania wskazany w art. 180 ust. 5 Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- art. 86 ustawy przez zaniechanie otwarcia oferty złożonej przez Arup Polska sp. z o.o. oraz zaniechanie uzupełnienia "Informacji z otwarcia ofert" z dnia 18 czerwca 2020 r. o dane dotyczące tej oferty;
- art. 96 ust. 1 i 5 ustawy w związku z § 2 ust. 2 pkt 10 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przez zaniechanie ujęcia w protokole zestawienia ofert zawierającego cenę oferty Arup Polska sp. z o.o.;
- art. 8 ust. 1 i 2 ustawy przez uniemożliwienie odwołującemu pozyskania informacji, których mowa w art. 86 ust. 5 ustawy dotyczących oferty Arup Polska sp. z o.o., które - zgodnie z przepisami Pzp - winny podlegać upublicznieniu zgodnie z art. 86 ust. 5 i art. 96 ust. 3 ustawy oraz zaniechanie udostępnienia odwołującemu oferty oferty Arup Polska sp. z o.o., ewentualnie;
- w sytuacji gdyby okazało się, że oferta Arup Polska sp. z o.o. nie może być otwarta, a przyczyna braku możliwości otwarcia plików leży po stronie wykonawcy - zaniechanie uznania, że oferta nie została przez tego wykonawcę złożona;
- art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy przez unieważnienie postępowania w zakresie Części I w sytuacji, gdy nie została spełniona przesłanka unieważnienia wskazana w tym przepisie.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienia czynności unieważnienia postępowania w ramach Części I;
- dokonania pobrania, odszyfrowania i otwarcia oferty Arup Polska sp. z o.o. oraz uzupełnienia "Informacji z otwarcia ofert" o dane dotyczące tej oferty;
- uzupełnienia protokołu postępowania w zakresie wymaganego zestawienia ofert zawierającego m.in. cenę oferty Arup Polska sp. z o.o.;

- przeprowadzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Arup Polska sp. z o.o., ewentualnie - w sytuacji gdyby okazało się, że oferta złożona przez Arup Polska sp. z o.o. nie może być otwarta, a przyczyna braku możliwości otwarcia plików leży po stronie Arup Polska sp. z o.o. - uznania, że oferta nie została przez tego wykonawcę złożona i przeprowadzenie czynności badania i oceny ofert bez uwzględnienia oferty Arup Polska sp. z o.o.

Odwołujący wniósł również o zasądzenie na swoją rzecz kosztów postępowania odwoławczego.

Arup Polska sp. z o.o. w Warszawie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz obowiązek przekazania kopii przystąpienia zamawiającemu i odwołującemu. Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania.

Zamawiający przed otwarciem posiedzenia Izby pismem z 14 września 2020 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty odwołania.

Przystępujący wezwany przez Prezesa Izby do zgłoszenia sprzeciwu wobec uwzględnienia zarzutów odwołania przez zamawiającego nie złożył oświadczenia w tym przedmiocie.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 3 Pzp jeżeli uczestnik postępowania, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesienie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W sprawie zaistniały wszystkie przesłanki wskazane w powołanym przepisie, zatem Izba na podstawie art. 186 ust. 3 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: