

Sygn. akt: KIO 1875//16

POSTANOWIENIE
z dnia 17 października 2016 roku

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska
Członkowie: Paweł Trojan
Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 17 października 2016 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 października 2016 roku przez wykonawcę **Odwołującego Centrum Aktywizacji Zawodowej ATUT z siedzibą w Warszawie** przez w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego, którym jest **Komenda Główna Ochotniczych Hufców Pracy w Warszawie**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze;**

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **15 000zł 00 gr** (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą kwotę uiszczzonego wpisu na rzecz wykonawcy **Odwołującego Centrum Aktywizacji Zawodowej ATUT z siedzibą w Warszawie**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zmianami), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

Dnia 7 października 2016 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. art. 179 ust. 1 i art. 180 ust. 1 i 4 w zw. z art. 138¹ ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zmianami), zwanej dalej „ustawą Pzp”, odwołanie złożył wykonawca **Centrum Aktywizacji Zawodowej ATUT z siedzibą w Warszawie**, zwany dalej „Odwołującym”.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na <<Przeprowadzenie 23 kursów zawodowych wraz z egzaminem dla 170 osób na terenie województwa mazowieckiego - realizacja kursów zawodowych w ramach projektu „Obudź swój potencjał – EFS”>> prowadzi Zamawiający: **Komenda Główna Ochotniczych Hufców Pracy w Warszawie**.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (pod numerem 2016/S 167-300629) z dnia 31.08.2016 roku. Odwołujący otrzymał informację o unieważnieniu postępowania datowaną na 27 września 2016 roku w dniu 28.09.2016r., zatem odwołanie wniesione zostało z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 181 ust. 1 pkt 1 Pzp. Odwołujący uiścił wpis od odwołania w wymaganej wysokości, a Zamawiający otrzymał kopię odwołania.

Odwołanie wniesiono wobec czynności Zamawiającego polegającej na unieważnieniu postępowania, pomimo że nie zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania wskazana przez Zamawiającego w uzasadnieniu tej czynności.

Zamawiającemu zarzucono naruszenie:

- art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 138k zdanie drugie ustawy Pzp poprzez niezgodne z ustawą unieważnienie postępowania,
art. 93 ust. 3 w związku z art. 138k ustawy Pzp poprzez nie podanie w zawiadomieniu o unieważnieniu postępowania uzasadnienia faktycznego i prawnego, a w konsekwencji naruszenie zasady uczciwej konkurencji i przejrzystości postępowania.

Mając na względzie powyższe Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania poprzez:

- 1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania,
- 2) nakazanie Zamawiającemu dokonania badania i oceny ofert.

Ponadto Odwołujący wnosił o zasądzenie od Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez Odwołującego.

Odwołujący wskazał, iż ma interes we wniesieniu odwołania i w uzyskaniu zamówienia, ponieważ w wyniku dokonania przez Zamawiającego, niezgodnego z przepisami ustawy Pzp, unieważnienia postępowania Odwołujący został pozbawiony możliwości uzyskania zamówienia. Odwołujący zaznaczył, że złożona przezeń oferta jest najkorzystniejsza pod względem kryteriów oceny ofert ,o wadze 60% cena i 40% doświadczenie, w realizacji kursów/szkoleń zawodowych. Ma ona szansę uzyskać w ramach tych kryteriów najwyższą punktację. Tym samym oferta Odwołującego w przypadku braku unieważnienia postępowania i dokonania przez Zamawiającego badania i oceny ofert uzyskałaby najwyższą liczbę punktów. Oznacza to, że konsekwencją prawidłowych - tj. zgodnych z przepisami prawa - czynności Zamawiającego, mogłoby być uzyskanie zamówienia przez Odwołującego.

Izba ustaliła, że Zamawiający w dniu 10 października września 2016 roku wysłał do wykonawców biorących udział w postępowaniu zawiadomienie o wniesieniu odwołania i wezwanie do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego. W przedmiotowej sprawie do upływu terminu na przystąpienia do postępowania odwoławczego po żadnej ze stron nie przystąpili wykonawcy.

Zamawiający w dniu 14 października 2016 roku przesłał do Prezesa KIO odpowiedź na odwołanie, w której na podstawie art. 186 ust. 1 i 2 ustawy Pzp uznał odwołanie w całości i wnosił o umorzenie postępowania.

Powyższe oznacza, że postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 ustawy Pzp – należało umorzyć.

W sytuacji umorzenia postępowania w związku z uwzględnieniem zarzutów, ustawodawca nałożył na Zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Zamawiający zatem zobowiązany jest do dokonania czynności, w taki sposób, który uczyni zadość postulatом postawionym w odwołaniu.

Skoro Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że po przeanalizowaniu stanowiska Odwołującego uznał słuszność argumentacji Odwołującego i uwzględnił odwołanie to stwierdzić należy, że Zamawiający uznał zarzuty Odwołującego.

Zatem mając na uwadze, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca uprawniony do złożenia sprzeciwu

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2b ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

Członkowie:

.....