

WYROK
z dnia 24 stycznia 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

Protokolant: Paweł Nowosielski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **21 stycznia 2011 r.** w Warszawie odwołania wniesionego przez **wykonawców wspólnie ubiegających się do zamówienie, tj. Konsorcjum: WARBUD S.A. (Lider), Trakcja Polska S.A. (Partner), 02-342 Warszawa, Al. Jerozolimskie 162a** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Infrastruktura Euro Poznań 2012 Sp. z o.o., 61-714 Poznań, Al. Niepodległości 27.**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

- 1) **Konsorcjum: Mostostal Warszawa S.A. (Lider), ACCIONA INFRAESTRUCTURAS S.A. (Partner), Przedsiębiorstwo TOR-KAR-SSON Zbigniew Kargul (Partner), z siedziba dla Lidera 02-673 Warszawa, ul. Konstruktorska 11A,**
- 2) **Konsorcjum: Bilfinger Berger Budownictwo S.A. (Lider), ZUE S.A. (Partner), Przedsiębiorstwo Budowy Kopalń PeBeKa S.A. (Partner), z siedziba dla Lidera 02-672 Warszawa, ul. Domaniewska 50A**

zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego się.

orzeka:

1. oddala odwołanie

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się do zamówienie, tj. Konsorcjum: WARBUD S.A., Trakcja Polska S.A., 02-342 Warszawa, Al. Jerozolimskie 162a i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **wykonawców wspólnie ubiegających się do zamówienie, tj. Konsorcjum: WARBUD S.A., Trakcja Polska S.A., 02-342 Warszawa, Al. Jerozolimskie 162a.**

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

Przewodniczący:

.....

UZASADNIENIE

W dniu 13 stycznia 2011 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej na podstawie art. 182 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 179 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 Nr 113 poz. 759 ze zmianami), zwanej dalej „ustawą Pzp”, wpłynęło odwołanie złożone przez Odwołującego, konsorcjum wykonawców: **Warbud S. A. (Lider Konsorcjum) oraz Trakcja Polska S. A. (Partner Konsorcjum)** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Infrastrukturę Euro Poznań 2012 Sp. z o. o., który działa w imieniu i na rzecz Zarząd Transportu Miejskiego w Poznaniu. Postępowanie dotyczy „Budowy trasy tramwajowej os. Lecha - Franowo”, nr ref. 3/TTF/2010 i prowadzone jest w trybie przetargu ograniczonego.

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dz. Urz. UE z 29.09.2010 r. Nr 201 OS 189-288698.

Odwołanie dotyczy czynności Zamawiającego dokonanych z naruszeniem przepisów ustawy Pzp, podczas formułowania postanowień SIWZ.

SIWZ została Odwołującemu przekazana w dniu 3 stycznia 2011 roku, tym samym uwzględniając postanowienia art. 115 kc termin na wniesienie odwołania został zachowany.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie art. 38 ust. 4b, art. 14 Pzp w związku z art. 387 Kc oraz 12a ust. 2 i 3, art. 29 ust. 1, art. 31 w związku z § 13 ust. 2 pkt 1, § 19 pkt 4 lit h rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego.

Zdaniem Odwołującego naruszenie wskazanych przepisów, o ile nie zostanie usunięte, doprowadzi do konieczności unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 tj. wadę skutkującą brakiem możliwości zawarcia umowy niepodlegającej unieważnieniu.

Odwołujący, który został dopuszczony do udziału w postępowaniu i zaproszony do składania ofert ma interes w uzyskaniu niniejszego zamówienia i zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy, na warunkach, które umożliwiają jej wykonanie.

W związku z podniesionymi zarzutami, Odwołujący się wnosił o dokonanie zmian w SIWZ i doprowadzenie jej treści do zgodności z postanowieniami ogłoszenia o zamówieniu, a gdyby czynności te okazały się niemożliwe do unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp w związku z art. 146 ust. 6 tej ustawy

I. Zarzut naruszenia przepisów art. 38 ust. 4b, art. 12a) ust. 2 i 3 Pzp oraz art. 14 Pzp w zw. z art. 387 Kc

W ogłoszeniu o zamówieniu pkt II.3 Zamawiający żądał, aby zamówienie było realizowane począwszy od 2 stycznia 2011 roku do 30 kwietnia 2012 roku. Oznacza to, że założył okres realizacji zamówienia wynoszący 16 miesięcy. Na zamiennosc ustalania terminu poprzez daty ograniczające czas realizacji (początkową i końcową) albo poprzez ilość miesięcy lub dni, przez które ma być realizowane zamówienie wskazuje już samo brzmienie pkt II.3 wzoru ogłoszenia o zamówieniu „czas trwania lub termin realizacji”.

Zgodnie z poradnikiem wydanym przez UZP (Informator o zmianach w przepisach dotyczących ogłoszeń wynikających z rozporządzenia Komisji Europejskiej ustanawiającego standardowe formularze do publikacji ogłoszeń, Warszawa 2006 str. 89). Zamawiający powinien w rubryce czas trwania zamówienia lub termin realizacji określić czas trwania zamówienia lub wskazać termin jego realizacji. Zamawiający, który zdecyduje się na podanie konkretnej daty rozpoczęcia i zakończenia realizacji zamówienia powinien uwzględnić te wszystkie elementy faktyczne i prawne, które mogą spowodować przedłużenie się postępowania o udzielenie zamówienia i co za tym idzie, niemożność rozpoczęcia inwestycji we wskazanym terminie. Trudno jest zwłaszcza Zamawiającemu przewidzieć czas rozpatrywania i wnoszenia środków odwoławczych, które mogą spowodować, że wskazana w ogłoszeniu data nie zostanie zachowana. Taki przypadek może wzbudzić wątpliwości odnośnie prawidłowości przeprowadzonej procedury i możliwości zawarcia umowy.

Gdyby więc przyjąć, że Zamawiający nie chciał skorzystać z tożsamego sposobu rozumienia terminu realizacji zamówienia, niezależnie od metody jego opisanie, lecz żądał spełnienia świadczenia w dokładnie oznaczonym przedziale czasu od dnia... do dnia... to zawarcie umowy o zamówienie należałoby uznać za umowę o świadczenie niemożliwe (tak co do niemożliwych do spełnienia świadczeń kontraktowych np. E Łętowska w System Prawa Prywatnego). Rozpoczęcie jej wykonywania w dniu 2 stycznia 2011 roku nie może już bowiem nastąpić.

Przez sformułowania SIWZ oraz załączników do SIWZ Zamawiający próbuje jednak zmodyfikować termin ustalony w ogłoszeniu, pomijając datę jego rozpoczęcia i wskazując jedynie na wiążącą jego zdaniem datę zakończenia realizacji umowy. Czyni to np. w ust. 5 pkt 4 załącznika nr 1 do SIWZ „Wzór formularza oferty” narzucając wykonawcom złożenie oświadczenia, iż niezależnie od daty początkowej realizacji zamówienia (daty podpisania umowy) zobowiążą się do spełnienia świadczenia do dnia 30.04.2012 roku. Jest to całkowicie niezgodne z wymaganiami określonymi w ogłoszeniu o zamówieniu. Czynność ta jest wprowadzeniem zmiany do SIWZ w stosunku do treści ogłoszenia po terminie składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a więc także narusza art. 38 ust. 4b ustawy Pzp. Oznacza bowiem, że faktyczny czas na realizację zamówienia zamiast

planowanych 16 miesięcy wyniesie znacznie mniej. Przyjmując, że umowa zostanie podpisana w terminie związania ofertą data jej zawarcia może więc sięgnąć 90 dni od 1 lutego 2011 roku tj. daty składania ofert i przypadnie na początek maja 2011 roku. Termin realizacji będzie więc wynosić około 12 miesięcy, a nie 16, co stanowi o niedozwolonej modyfikacji treści ogłoszenia wobec SIWZ.

Odwołujący podnosił, że Zamawiający dopuścił się sprzeczności także pomiędzy poszczególnymi postanowieniami samej specyfikacji. W przywoływanym już pkt VIII SIWZ wskazał, iż data 30.04.2012 to data zakończenia robót i uzyskania pozwolenia na użytkowanie, zaś w pkt 8.2 Warunków szczególnych umowy wskazał, iż czas określony tą samą datą - 30.04.2012 r. wskazany w załączniku do oferty (załącznik nr 1a) to czas na ukończenie robót - a więc bez uzyskiwania pozwolenia na użytkowanie. Pojęcie „Ukończenie robót” musi być bowiem rozumiane zgodnie z warunkami ogólnymi umowy tj. pkt 8.2 FIDIC, które to pojęcie nie obejmuje uzyskiwania pozwoleń na użytkowanie. Obejmuje on wykonanie robót i próby końcowe. Próby końcowe zaś to zgodnie z definicją zawartą w pkt 1.1.3.4 Fidic próby wyspecyfikowane w kontrakcie, a opisane w pkt 9 Fidic. Nie obejmują one swym zakresem uzyskania dokumentów uprawniających do użytkowania.

Wykonawca wnosił w tym zakresie jak na wstępie tj. o nakazanie Zamawiającemu zmiany terminu wykonania zamówienia tak, aby odpowiadała 16 miesięcznemu okresowi wykonywania robót budowlanych tj. aby okres od rozpoczęcia robót do odbioru końcowego bez czasu na uzyskanie pozwolenia na użytkowanie wynosił 16 miesięcy, a jeśli to byłoby niemożliwe o nakazanie unieważnienia postępowania

II. Naruszenie art. 29 ust.1 art. 31 w związku z § 13 ust. 2 pkt 1, § 19 pkt 4 lit h rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego.

Zakres zamówienia, którego dotyczy odwołanie obejmuje między innymi wykonanie i zatwierdzenie projektu rozbiórki wiaduktu i tunelu w ciągu ulicy Chartowo. Mimo iż Zamawiający nie wskazał, że zamówienie jest realizowane w oparciu o przepisy art. 31 ust 3 tj. w systemie „zaprojektuj i wybuduj” zażądał sporządzenia projektów przez wykonawcę na niektóre części, zaś na zasadniczą część obiektu przekazał przygotowaną przez siebie dokumentację projektową. W takim przypadku Zamawiający winien jednak zastosować się do dyspozycji jednego z przepisów rozporządzenia w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego, pozwalającego na sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób szczegółowy i wyczerpujący zgodnie z dyspozycją art. 29 ust 1. Zdaniem Odwołującego może to być art. 13 ust 2 pkt 1 rozporządzenia, zgodnie z którym Zamawiający sporządza Specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót

budowlanych, określając w nich roboty budowlane w zakresie przygotowania terenu pod budowę. Takim przygotowaniem może być między innymi rozbiórka obiektów. Właściwszym rozwiązaniem jest jednak przyjęcie, iż zamówienie w tej części, w której inwestor nie przekazuje dokumentacji projektowej zgodnie z art. 31 ust 1 ustawy Pzp, ma charakter zamówienia typu „zaprojektuj i wybuduj” i przekazana dokumentacja w tej części winna odpowiadać przepisom przywoływanego rozporządzenia Ministra Infrastruktury w zakresie programu funkcjonalno użytkowego. Zamawiający winien więc zgodnie z § 19 ust 4 lit g przekazać wykonawcom inwentaryzację lub dokumentację obiektów budowlanych, jeżeli podlegają one przebudowie, odbudowie, rozbudowie, nadbudowie, rozbiórkom lub remontom w zakresie architektury, konstrukcji, instalacji i urządzeń technologicznych, a także wskazania Zamawiającego dotyczące zachowania urządzeń naziemnych i podziemnych oraz obiektów przewidzianych do rozbiórki i ewentualne uwarunkowania tych rozbiórek. Materiały jakie zawarł Zamawiający w SIWZ są wyłącznie opisem konstrukcji i wyposażenia wiaduktu i tunelu w ciągu ul. Chartowo. Nie jest to więc ani inwentaryzacja ani dokumentacja graficzna obiektów podlegających rozbiórce. Dokumentacja ta nie pozwala na dokonanie rzetelnej oceny ilościowej i zakresowej robót rozbiórkowych, co w przypadku umowy z przewidzianym wynagrodzeniem ryczałtowym nie wypełnia obowiązku uwzględnienia w opisie przedmiotu wszystkich okoliczności, które mogą mieć wpływ na sporządzenie oferty (art. 29 ust. 1 ustawy Pzp), gdyż nie pozwala na jej wycenę.

Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu uzupełnienia SIWZ o inwentaryzację dotyczącą wskazanego wyżej obiektu

W dniu 17 stycznia 2011 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej na podstawie art. 185 ust. 2 i 3 ustawy Pzp złożono przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego zgłoszone przez wykonawcę konsorcjum firm: Mostostal Warszawa S.A. (Lider konsorcjum) oraz ACCIONA INFRAESTRUCTURAS S.A. (Partner) i Przedsiębiorstwo TOR - KAR - SSON Zbigniew Kargul (Partner).

Przystępujący zgadzał się ze stanowiskiem i argumentacją Odwołującego i w związku z tym wnosi o uwzględnienie odwołania w całości jako zasadnego.

Przystępujący wskazywał, że jest uczestnikiem niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia, został zaproszony do składania ofert. W przypadku nieuwzględnienia zarzutów Odwołującego interes Przystępującego będzie naruszony, gdyż warunki wykonania umowy w sprawie zamówienia publicznego określone w SIWZ prowadzą do niemożności uzyskania zamówienia na zgodnych z prawem zasadach.

Zamawiający doręczył kopię odwołania Przystępującemu faksem w dniu 14 stycznia 2011 r. Z tego też względu niniejsze zgłoszenie przystąpienia jest dokonywane w terminie wymaganym ustawą Pzp.

Kopię zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego przesłano Zamawiającemu oraz Odwołującemu zgodnie z dyspozycją przepisu art. 185 ust. 2 ustawy Pzp.

W dniu 17 stycznia 2011 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej na podstawie art. 185 ust. 2 ustawy Pzp złożono przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego zgłoszone przez wykonawcę konsorcjum firm: Bilfinger Berger Budownictwo S.A. (Lider konsorcjum), ZUE S.A. (Partner), PeBeKa S.A (Partner).

Bilfinger Berger Budownictwo S.A. wskazywał, że posiada interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia korzystnego dla Odwołującego się, w zakresie podniesionych w odwołaniu zarzutów, ponieważ umożliwi to przygotowanie zgodnej z wymaganiami Zamawiającego oferty i w efekcie pozwoli na ubieganie się o uzyskanie przedmiotowego zamówienia.

Przystępujący stoi na stanowisku, iż zapisy SIWZ, będące przedmiotem wniesionego odwołania godzą w interesy potencjalnego wykonawcy (także Przystępującego) poprzez naruszenie zasady równości stron umowy a także przenoszą na niego ryzyko związane z realizacją przedmiotowego zamówienia wynikające z okoliczności niezależnych od wykonawcy lub też z zawinionego działania czy zaniechania Zamawiającego. Zachowanie (bez modyfikacji) tak sformułowanych warunków SIWZ, w uwzględnieniu umowy z przewidzianym wynagrodzeniem ryczałtowym spowoduje znaczny wzrost cen ofertowych zaproponowanych przez wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Bilfinger Berger Budownictwo S.A. w pełni popiera zarzuty zawarte w w/w odwołaniu i wnosi o jego uwzględnienie w całości.

Zamawiający doręczył kopię odwołania Przystępującemu faksem w dniu 14 stycznia 2011 r. Z tego też względu niniejsze zgłoszenie przystąpienia jest dokonywane w terminie wymaganym ustawą Pzp.

W dniu 17 stycznia 2011 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej na podstawie art. 185 ust. 2 ustawy Pzp złożono przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego zgłoszone przez wykonawcę Budimex S.A.

Przystępujący wskazywał, że posiada interes w rozumieniu przepisu art. 185 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, tj. posiada interes w tym, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte na korzyść strony, do której przystępuje (Odwołującego). Przystępujący został dopuszczony przez Zamawiającego do udziału w postępowaniu i do złożenia oferty. Postanowienia SIWZ w postępowaniu zostały jednak sformułowane w sposób sprzeczny z prawem (ustawą Pzp, rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego), co uniemożliwia Przystępującemu ubieganie się o przedmiotowe zamówienie i o uzyskanie zamówienia na zgodnych z prawem warunkach.

Przystępujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości.

Przystępujący otrzymał kopię odwołania w dniu 14 stycznia 2011 r., a zatem 3-dniowy termin określony w przepisie art. 185 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych został dochowany.

W dniu 20 stycznia 2011 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej na podstawie art. 185 ust. 2 ustawy Pzp złożono przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego zgłoszone przez wykonawcę konsorcjum firm: NDI Spółka Akcyjna (Lider konsorcjum) oraz Construcciones y Promociones Balzola, Sociedad Anonima (Partner). Przystępujący zarzuty zawarte w odwołaniu i w związku z tym wnosi o uwzględnienie odwołania w całości jako zasadnego.

Przystępujący wskazywał, że jest uczestnikiem niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia, został zaproszony do składania ofert. W związku z powyższym rozstrzygnięciem w postępowaniu wywrze skutek w sferze prawnej zgłaszającego przystąpienie. Przy zachowaniu skarżonej treści dokumentów wskazywanych przez Odwołującego, interes prawny zgłaszającego przystąpienie dozna uszczerbku.

Zamawiający doręczył kopię odwołania Przystępującemu faksem w dniu 14 stycznia 2011 r.

Kopię zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego przesłano Zamawiającemu oraz Odwołującemu zgodnie z dyspozycją przepisu art. 185 ust. 2 ustawy Pzp.

W dniu 20 stycznia 2011 roku Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, wnosząc o odrzucenie odwołania w zakresie zarzutu pierwszego, tj. naruszenia art. 38 ust. 4b, art. 14 ustawy Pzp w związku z art. 387 kc, jako wniesionego po upływie terminu. W tym zakresie Zamawiający przyznał, że w ogłoszeniu o zamówieniu w pkt II.3. zasygnalizował, aby zamówienie było realizowane począwszy od 2 stycznia 2011 roku do 30 kwietnia 2012 roku. Biorąc pod uwagę zarzut zgłoszony przez Odwołującego, Zamawiający podniósł, że o fakcie tym Odwołujący wiedział już w dniu 14 grudnia 2010 roku kiedy otrzymał informację o dopuszczeniu jego wniosku do dalszego udziału w postępowaniu, a ostatecznym terminem była data 2 stycznia 2011 roku. Odwołując się do obowiązujących terminów na wniesienie środków ochrony prawnej przewidzianych w ustawie Pzp Zamawiający stwierdził, że odwołanie wniesiono po upływie terminu.

Jeżeli wniosek Zamawiającego w tym zakresie zostałby oddalony, wnoszono o oddalenie odwołania w całości.

Odnosnie naruszenia przepisów art. 38 ust. 4b, art. 14 ustawy Pzp w związku z art. 387 kc Zamawiający podnosił, że bezspornym jest, iż określone ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ postanowienia w zakresie terminów realizacji zamówienia stanowią jeden z szczególnie istotnych elementów składających się na opis przedmiotu zamówienia, a opisanie przedmiotu zamówienia jest nie tylko obowiązkiem, ale i uprawnieniem

Zamawiającego, który ma prawo wziąć w tym zakresie pod uwagę swoje uzasadnione potrzeby.

Niniejsze zamówienie na podstawie Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 października 2007 roku w sprawie wykazu przedsięwzięć Euro 2012 zostało ujęte w rzeczonym wykazie. Uchwalenie Specustawy i wykazanie przedsięwzięć dotyczących organizacji turnieju wskazuje na jedyny możliwy termin wykonania zamówienia. Rozpiętość terminów realizacji przedmiotowego zamówienia wynika z celu publicznego dla realizacji, którego wszczęto przedmiotowe postępowanie, a którym jest uruchomienie komunikacji na linii tramwajowej do Franowa w terminie wymaganym dla przedsięwzięć Euro 2012. Dotrzymanie daty końcowej jest warunkiem sine qua non prowadzenia i zakończenia realizacji całego przedsięwzięcia. Niemożność dotrzymania terminu końcowego realizacji inwestycji spowoduje, iż cel publiczny, dla realizacji którego wszczęto przedmiotowe postępowanie nie będzie mógł być osiągnięty. Zamawiający wielokrotnie podkreślał, że termin realizacji zamówienia jest realny i możliwy do spełnienia. Umowa jest wykonalna, pod warunkiem odpowiedniej optymalizacji organizacji robót, nakładu pracy i czasu pracy. Roboty budowlane mogą być prowadzone równolegle na kilku odcinkach. Sam Odwołujący nigdzie w treści odwołania nie podnosił, że wykonanie przedsięwzięcia w takim okresie nie jest możliwe.

Jednocześnie Zamawiający wskazywał, że wypełniając w celu publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej ogłoszenie o zamówieniu nie ma możliwości wyboru terminu realizacji zamówienia poprzez zaznaczenie i jednocześnie określenie jedynie terminu zakończenia realizacji. Taka możliwość istnieje na gruncie ogłoszeń publikowanych w Biuletynie Urzędu Zamówień Publicznych.

Termin 2 stycznia 2011 roku został przyjęty przez Zamawiającego jako termin instruktażowy, a jego wyznaczenie było następstwem prowadzonej procedury. Nie zachowanie tego terminu jest następstwem przebiegu procedury, a nie zwinionych działań Zamawiającego. Zamawiający deklaruje chęć podpisania umowy o realizację w pierwszym możliwym na gruncie obowiązujących przepisów prawa terminie. Jednocześnie poinformowano, że dokonana została modyfikacja zapisów wzoru umowy polegająca na obniżeniu wysokości kary umownej naliczanej w przypadku niewykonania umowy w terminie, jak również został wprowadzony zapis, iż wszelkie nieprzewidziane okoliczności będą wydłużały termin realizacji zamówienia.

Zamawiający wskazywał, że zgodnie z dotychczasową linią orzecznictwa KIO brak jest podstaw do unieważnienia postępowania ze względu na upływ terminu realizacji zamówienia. Tu przywołano orzeczenie KIO/UZP 206/10 z dnia 23 marca 2010 roku, gdzie stwierdzono, iż „upływ terminu rozpoczęcia realizacji zamówienia nie jest wadą postępowania o zamówienie publiczne o takim charakterze. Żaden z przepisów nie

sprzeciwia się zawarciu i realizacji umowy w sytuacji, gdy termin wskazany w dokumentacji postępowania jako data realizacji świadczenia już minął”.

Odwołujący wskazywał jako podstawę zarzutów art. 12 a ust. 2 i ust. 3 ustawy Pzp, jednakże w treści odwołania nie zostało wskazane w jaki sposób Zamawiający ten przepis naruszył.

Odnosząc się do zarzutu Odwołującego dotyczącego sprzeczności pomiędzy poszczególnymi postanowieniami samej SIWZ należy zauważyć, że pojęcie „ukończenia robót” (gdzie słowo „robót” pisane jest małą literą) obejmuje nie tylko roboty budowlane, które na gruncie Warunków Kontraktu FIDIC są nazwane: „Robotami Tymczasowymi” lub „Robotami Stałymi” i są pisane z dużej litery ale wszelkie inne czynności, w tym uzyskanie pozwolenia na użytkowanie niezbędne do zakończenia inwestycji. Przywołał brzmienie klauzuli 8.2 FIDIC (Czas na ukończenie) i wskazywał, że nie jest prawidłowe rozumowanie wykonawcy składającego odwołanie, że zgodnie z klauzulą 8.2. FIDIC „Ukończenie Robót” nie obejmuje swym zakresem uzyskania pozwolenia na użytkowanie. Sam fakt wykonania robót budowlanych nie stanowi o ich ukończeniu, potrzebne są inne dodatkowe czynności, np. podpisanie protokołów odbioru, czy właśnie pozwolenia na użytkowanie. Należy wskazać, że ramach postępowania o wydanie decyzji pozwolenia na użytkowanie obiektu Wykonawca działa w ramach swoich obowiązków umownych jako Pełnomocnik Zamawiającego przed właściwym w sprawie organem. Takie działania są czynnościami wskazanymi w Opisie Przedmiotu Zamówienia, a tym samym ich prawidłowe wykonanie przez Wykonawcę stanowi o prawidłowym wykonaniu całego przedmiotu zamówienia. Załączony projekt umowy nie wyczerpuje całego zakresu realizacji przedmiotu zamówienia, należy go czytać łącznie z pozostałymi dokumentami, w tym w szczególności z postanowieniami SIWZ. Zgodnie z ustawą Pzp opis przedmiotu zamówienia dokonany jest w postanowieniach SIWZ i innych dokumentach, a nie tylko w projekcie umowy.

Ponadto Zamawiający podnosił, że Odwołujący nie wykazał jaką korzyść osiągnąłby on, gdyby zgodnie z jego żądaniem postępowanie zostało unieważnione. Unieważnienie postępowania w sposób ewidentny nie doprowadzi do udzielenia zamówienia żadnemu podmiotowi, w tym także Odwołującemu.

Oдноśnie zarzutu naruszenia art. 12a ust. 2 i 3, art. 29 ust. 1, art. 31 w związku z § 13 ust. 2 pkt 1, § 19 pkt 4 lit. h rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno – użytkowego, Zamawiający wskazał, że zarzut ten jest bezpodstawny, przedwczesny i winien zostać oddalony w całości.

Dokumentacja projektowa jest zgodna i prawidłowa w całym swoim zakresie z wskazanym wyżej rozporządzeniem. Rozbiórka wiaduktu i tunelu w ciągu ulicy Chartowo została ujęta obmiarowo w projekcie Budowlanym, w Projekcie Wykonawczym

i w Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót. Na dowód powyższego do odpowiedzi na odwołanie załączono wyciągi z opisu PW, STWiOR oraz przedmiaru robót.

Zamawiający będąc w posiadaniu opracowania pn. „Ekspertyza stanu technicznego wiaduktu oraz tunelu tramwajowego w/c ul. Chartowo w Poznaniu” udostępnił ją wykonawcom, podkreślając, że Odwołujący i inni wykonawcy nie skorzystali z drogi przewidzianej w ustawie Pzp i nie zapytali Zamawiającego o wyjaśnienia w tym zakresie. W związku z wniesionym odwołaniem, które Zamawiający potraktował również jako zapytanie do opisu przedmiotu zamówienia, Zamawiający podjął decyzję o przekazaniu wskazywanego dokumentu wszystkim wykonawcom biorącym udział w postępowaniu. Ekspertyza stanowi uszczegółowienie dokumentacji wykonawczej. Zatem zarzut i żądanie w tym zakresie Zamawiający w całości zrealizował zmianą SIWZ dokonaną w dniu 20 stycznia 2011 roku.

Jednocześnie odnośnie zarzutu dotyczącego przerzucenia obowiązku wykonania projektu rozbiórki wiaduktu na wykonawców, Zamawiający podnosił, że zgodnie z treścią Klauzuli 4.1. FIDIC zawierającym ogólne zobowiązania wykonawcy: „W granicach określonych w Kontrakcie wykonawca zaprojektuje, wykona i wykończy Roboty zgodnie z Kontraktem oraz poleceniami Inżyniera i usunie wszelkie wady w Robotach”. Jak wynika wprost z klauzuli do obowiązków wykonawcy również należy wykonanie projektów zgodnie z Kontraktem. W tym wypadku chodzi o Projekt Technologii i Organizacji robót Rozbiórkowych, Projekt Zapewnienia Jakości oraz Projekt Rusztowań, uwzględniające wszystkie warunki w jakich prowadzone będą roboty oraz zapewniające bezpieczne ich wykonanie nie zagrażające użytkownikom terenów przyległych.

Jak wynika z powyższego w miarę możliwości i przy zachowaniu obowiązujących przepisów prawa zostały zrealizowane wszystkie żądania Odwołującego, w tym stanie rzeczy odwołanie jest bezpodstawne i bezprzedmiotowe i winno zostać oddalone w całości.

Na podstawie zebranego materiału dowodowego, tj. treści SIWZ, wniosków złożonych w postępowaniu, stanowisk i oświadczeń stron zaprezentowanych w toku rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

W pierwszej kolejności skład orzekający Izby, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w trybie art. 189 ust. 2 ustawy Pzp i nie stwierdziwszy ich, skierowała odwołanie na rozprawę.

Izba oddaliła wniosek Zamawiającego o częściowe odrzucenie odwołania w zakresie zarzutu pierwszego. Po pierwsze Izba pragnie zauważyć, że ustawa Pzp nie zna instytucji odrzucenia odwołania w części. Poza tym odwołanie dotyczy czynności skierowanych i dokonanych przez Zamawiającego w wyniku przesłania uczestnikom postępowania

ostatecznej wersji SIWZ, dlatego też w ocenie Izby to od terminu otrzymania zaproszenia wraz ze specyfikacją należało liczyć termin na wniesienie odwołania.

Po drugie ustalono, iż Wykonawca wnoszący odwołanie posiadał interes w złożeniu odwołania, gdyż został dopuszczony do udziału w postępowaniu i zaproszony do składania ofert, a zatem potwierdzenie się zarzutów w stosunku do czynności i zaniechań Zamawiającego, oznaczałoby dla Odwołującego możliwość uzyskania zamówienia i podpisania niepodlegającej unieważnieniu umowy, na warunkach, które umożliwią jej wykonanie. Tym samym wypełniona została materialnoprawna przesłanka do rozpoznania odwołania, wynikająca z treści art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba postanowiła nie dopuścić zgłaszającego przystąpienie wykonawcę Budimex S.A. w charakterze uczestnika postępowania jako Przystępującego do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Odwołującego. Z analizy przedłożonych Izbie dokumentów wynika, iż w postępowaniu wniosek złożył wykonawca konsorcjum firm: **Budimex S.A. (Lider konsorcjum) oraz Ferrovial Agroman S.A. Campo de las Naciones (Partner)** natomiast przystąpienie zgłosił wykonawca Budimex S.A. działając w swoim imieniu. Zatem zgłaszający przystąpienie nie ma przymiotu wykonawcy w postępowaniu nie mógł stać się w takiej sytuacji uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Izba postanowiła nie dopuścić również zgłaszającego przystąpienie wykonawcę konsorcjum firm: **NDI Spółka Akcyjna (Lider konsorcjum) oraz Construcciones y Promociones Balzola, Sociedad Anonima (Partner)** w charakterze uczestnika postępowania jako Przystępującego do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Odwołującego ze względu na niedotrzymanie 3 dniowego terminu na zgłoszenie przystąpienia.

Zarzut naruszenia przepisów art. 38 ust. 4b, art. 12a) ust. 2 i 3 Pzp oraz art. 14 Pzp w zw. z art. 387 Kc

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi postępowanie w trybie przetargu ograniczonego. W ogłoszeniu o zamówieniu w pkt II.3 Zamawiający żądał, aby zamówienie było realizowane począwszy od 2 stycznia 2011 roku do 30 kwietnia 2012 roku.

W wyniku oceny złożonych wniosków do dalszego etapu przetargu zakwalifikowało się 8 wykonawców. W dniu 3 stycznia 2011 roku wykonawcom wysłano zaproszenie do złożenia oferty wraz z treścią SIWZ. W tekście SIWZ Zamawiający określił termin pierwotnie ustalony w ogłoszeniu, pomijając datę jego rozpoczęcia i wskazując jedynie na datę zakończenia realizacji umowy. Zapisy takie znajdują się w ust. 5 pkt 4 załącznika nr 1 do SIWZ „Wzór formularza oferty” oraz w punkcie VIII SIWZ – „Termin zakończenia robót budowlanych

(zatwierdzenia końcowego protokołu odbioru i uzyskania decyzji pozwolenia na użytkowanie obiektu) 30.04.2012 r.”

Odwołujący wnosił o utrzymanie pierwotnie określonego terminu realizacji zamówienia i zachowanie go jako 16 miesięcznego okresu wiążącego Zamawiającego.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba stwierdziła co następuje:

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

Po pierwsze skład orzekający Izby wyraża opinię, iż przesunięcie terminu rozpoczęcia realizacji zamówienia z uwagi na upływ pierwotnego terminu określonego w ogłoszeniu o zamówieniu nie spowoduje, że zakres świadczenia Wykonawcy wynikający z umowy będzie inny niż tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie i tym samym niemożliwy do wykonania. Zakres świadczenia determinuje bowiem opis przedmiotu postępowania zawarty w SIWZ. Przepis art. 36 ust. 1 ustawy Pzp określający treść SIWZ odróżnia opis przedmiotu zamówienia i termin wykonania zamówienia (odpowiednio art. 36 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy Pzp). Niewątpliwie, co podkreślał w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający, termin wykonania zamówienia stanowi jeden z elementów opisu przedmiotu zamówienia, jednakże zmiana terminu początkowego realizacji zamówienia (a dokładniej upływ tej daty) nie spowoduje zmiany zakresu świadczenia. Przedmiotem zamówienia w niniejszym przypadku pozostanie wykonanie robót budowlanych w zakresie budowy trasy tramwajowej w Poznaniu os. Lecha – Franowo.

Jeżeli zatem Odwołujący nie wskazywał wprost w odwołaniu, że dotrzymanie końcowego terminu realizacji jest niemożliwe oraz biorąc pod uwagę fakt, że postępowanie przed Izba jest postępowaniem kontradyktoryjnym, z założenia uwzględniającym postulat szybkości i koncentracji materiału dowodowego – zgodnie z art. 190 ust. 7 ustawy Pzp, to strony (w tym wypadku Odwołujący) są obowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne najpóźniej do końca rozprawy. Być może taki zarzut był intencją Odwołującego (jak zauważył on w toku prowadzonej rozprawy), nie został jednak wyrażony wprost w odwołaniu, gdzie Odwołujący skoncentrował się na dowodzeniu tezy, iż utrzymany powinien zostać termin 16 miesięcy na wykonanie zamówienia oraz że sformułowania przekazanej wykonawcom SIWZ doprowadzą do zmiany ogłoszenia, która jest niedozwolona na gruncie przepisów ustawy Pzp.

W tym także kontekście, Izba wyraża pogląd, że zmiana terminu końcowego, czy też dotrzymanie 16 miesięcznego terminu wykonania zamówienia, o co wnioskuje Odwołujący, doprowadziłaby również do czynności niezgodnej z przepisami Pzp. Skoro bowiem art. 38 ust. 4b ustawy Pzp zabrania wprowadzania zmian do treści SIWZ w stosunku do treści ogłoszenia o zamówieniu po upływie terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału

w postępowaniu, a Odwołujący de facto wnioskuje o zmianę terminu końcowego realizacji zamówienia (co przyznano na rozprawie), to uwzględnienie odwołania doprowadziłoby do niezgodności treści SIWZ z treścią ogłoszenia o zamówieniu, a Zamawiający najprawdopodobniej musiałby dokonać niedozwolonej zmiany treści ogłoszenia. Działania takie zaś z pewnością nie mogą zostać sanowane przez Izbę.

Izba dała wiarę wyjaśnieniom złożonym przez Zamawiającego (popartym także doświadczeniem życiowym składu orzekającego Izby), iż w związku z procedurą wypełniania ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nie ma możliwości wyboru terminu realizacji zamówienia jedynie poprzez określenie terminu zakończenia realizacji. Gdyby zatem Zamawiający chciał określić termin realizacji zamówienia jako okres 16 miesięcy, skorzystałby z możliwości jaką daje formularz ogłoszenia i wpisał odpowiednie dane właśnie w rubrykę „czas trwania zamówienia” w miesiącach. Skoro termin realizacji określono datami dziennymi, a postępowanie o udzielenie zamówienia rozpoczęło we wrześniu 2010 roku, to w ocenie Izby od momentu opublikowania ogłoszenia termin rozpoczęcia realizacji zamówienia określony na 2 stycznia 2011 roku, wydawał się terminem niemożliwym do dotrzymania, nawet biorąc pod uwagę sprawna pracę komisji przetargowej Zamawiającego. Powszechnie zaś dostępną wiedzą są dane przedstawione przez Zamawiającego i dotyczące realizacji inwestycji objętych Specustawą w przypadku przedsięwzięć dotyczących organizacji turnieju Euro 2012 i konieczności ich zakończenia w odpowiednim czasie. Dotrzymanie terminu końcowego realizacji zamówienia jest przesłanką niezbędną realizacji celu publicznego określającego inwestycję i przesunięcie terminu zakończenia nie jest możliwe i uzasadnione.

Izba stwierdziła również, że w przedmiotowej sprawie nie zaistniały przesłanki, które uzasadniałyby uznanie żądania unieważnienia postępowania za prawidłowe i znajdujące oparcie w przepisach ustawy Pzp. Wadą, która powoduje niemożliwość podpisania ważnej umowy niepodlegającej unieważnieniu musi zostać dotknięte samo postępowanie o zamówienie publiczne i wada ta dodatkowo musi mieć charakter nieusuwalny, wywierający wpływ na umowę. Należy zgodzić się z Zamawiającym, iż upływ terminu rozpoczęcia realizacji zamówienia nie jest wadą postępowania o zamówienie publiczne o takim charakterze. Żaden z przepisów nie sprzeciwia się zawarciu i realizacji umowy w sytuacji, gdy termin pierwotnie wskazany w dokumentacji postępowania (ogłoszeniu o zamówieniu) jako data rozpoczęcia realizacji świadczenia już upłynął. Jeżeli nie upłynął termin końcowy realizacji zamówienia i jest on realny do dotrzymania, możliwe jest dokonanie wyboru w prowadzonym postępowaniu i podpisanie umowy oraz wykonanie robót w terminie określonym przez Zamawiającego. W tym zakresie Izba podzieliła stanowisko wyrażone w wyroku z dnia 23 marca 2010 roku (sygn. akt KIO/UZP/206/10).

W zakresie zarzutu naruszenia art. 12 a ust. 2 i 3 ustawy Pzp, Izba, za Zamawiającym, stwierdza, że Odwołujący nie wskazał w odwołaniu ani też w toku prowadzonej rozprawy, na czym polegać miałyby naruszenie powyższych przepisów.

W przypadku zarzutu dotyczącego sprzeczności między postanowieniami SIWZ w zakresie rozmienia pojęcia „ukończenie robót”, Izba podzieliła stanowisko Zamawiającego i po analizie dokumentów (postanowienia SIWZ oraz Warunki Kontraktu na budowę FIDIC – Warunki Ogólne oraz Warunki Szczególne Kontraktu– część II SIWZ, w tym wskazywanej przez strony klauzuli 8.2. – Czas na Ukończenie) doszła do przekonania, że w zakres pojęcia „ukończenia robót” wchodzi również uzyskanie pozwolenia na użytkowanie. Między dokumentami nie zachodzi żadna sprzeczność, nie ma zatem potrzeby zmiany tych zapisów lub ich usuwania.

Naruszenie art. 29 ust.1 art. 31 w związku z § 13 ust. 2 pkt 1, § 19 pkt 4 lit h rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Wraz z zaproszeniem do składania ofert Zamawiający przekazał wykonawcom postanowienia SIWZ, których integralną część stanowi dokumentacja projektowa dotycząca przedmiotu zamówienia. Wykonawcom przekazano dokumentację projektową, na którą składają się projekt wykonawczy, specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych, oraz przedmiary robót.

Odwołujący zarzuca, iż przekazana dokumentacja w zakresie wiaduktu i tunelu w ciągu ulicy Chartowo jest niekompletna, co prowadzi do sytuacji, w której wykonawcy nie są w stanie dokonać rzetelnej oceny ilościowej i zakresowej robót rozbiórkowych wskazywanych obiektów, a ponadto Zamawiający żąda wykonania i zatwierdzenia projektu rozbiórki wiaduktu i tunelu, mimo że zamówienie nie jest realizowane w systemie „zaprojektuj i wybuduj”.

Z odpowiedzi na odwołanie wynika, iż Zamawiający w przeddzień rozprawy przez KIO przekazał wykonawcom biorącym udział w postępowaniu opracowanie pn. ‘Ekspertyza stanu technicznego wiaduktu oraz tunelu tramwajowego w ciągu ulicy Chartowo w Poznaniu’. Z oświadczenia Zamawiającego wynika, iż dokument ten stanowi uszczegółowienie dokumentacji wykonawczej.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba stwierdziła co następuje:

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z postanowieniami Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 roku w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz. U. z 2004 r., nr 202, poz. 2072 ze zmianami), zakres dokumentacji projektowej ustala Zamawiający, biorąc pod uwagę tryb udzielenia zamówienia publicznego oraz wymagania dotyczące postępowania poprzedzającego rozpoczęcie robót budowlanych wynikające z ustawy Prawo budowlane.

Z postanowień projektu wykonawczego wynika szczegółowy opis prac w zakresie rozbiórki wiaduktu i tunelu w ciągu ulicy Chartowo. Z projektu wynika także, że wykonawca zobowiązany będzie do opracowania szczegółowego projektu rozbiórki elementów obiektu ze szczególnym wskazaniem na zastosowanie środków zapewnienia bezpieczeństwa ruchu na czynnych jezdniach. Projekt zawierać ma także szczegółowe informacje na temat utylizacji materiału pochodzącego z rozbiórki, tymczasowej organizacji ruchu i przyjętej technologii rozbiórki. Jak słusznie zauważył zatem Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, obowiązki wykonawców w zakresie projektowym ograniczają się do wykonania Projektu Technologii i Organizacji Prowadzenia Robót Rozbiórkowych, Projektu Zapewnienia Jakości oraz Projektu Rusztowań (rozdział 3 Projektu Wykonawczego oraz rozdział 5 STWiORB). Realizowana inwestycja prowadzona jest jako inwestycja, dla której w pierwszej kolejności opracowano dokumentację techniczną i uzyskano pozwolenie za budowę. Wykonanie wyżej wskazanych projektów w ramach wykonywanych prac budowlanych nie wpływa na tryb prowadzenia inwestycji i nieuzasadnionym jest wniosek, że w zakresie, w którym Zamawiający wymaga wykonania projektów, powinien on przekazać wykonawcom założenia programu funkcjonalno-użytkowego, w tym wskazywaną w odwołaniu inwentaryzację lub dokumentację obiektów budowlanych podlegających przebudowie, odbudowie, rozbudowie, nadbudowie, rozbiórkom lub remontom w zakresie architektury, konstrukcji, instalacji i urządzeń technologicznych. Skoro wykonanie projektów rozbiórki obiektów wynika z faktu, że to wykonawca ma zdecydować w jakiej technologii będzie prowadził prace rozbiórkowe i nie decyduje bezwzględnie o charakterze prowadzonej inwestycji, niezasadnym dla składu orzekającego jest wniosek odnoszący się do zmiany charakteru prowadzonego przedsięwzięcia i wskazywanie, że powinno być ono prowadzone w trybie „zaprojektuj i wybuduj” oraz wymaganie wskazywanej w odwołaniu dokumentacji jako niezbędnej do sporządzenia prawidłowej wyceny oferty. Jak słusznie zauważył sam Odwołujący w odwołaniu, prace te można potraktować jako roboty budowlane w zakresie przygotowania terenu pod budowę.

Ponadto Zamawiający uzupełnił już dokumentację projektową o wskazywane powyżej opracowanie dotyczące stanu technicznego wiaduktu i tunelu. Możliwe jest w obecnej

sytuacji dokonanie rzetelnej oceny ilościowej i zakresowej niezbędnych robót rozbiórkowych i wycena tej pozycji w ramach wynagrodzenia ryczałtowego.

Izba nie dopatrzyła się więc naruszenia przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, mających wpływ na wynik postępowania w zakresie wskazanym w odwołaniu, które pozwoliłyby na uwzględnienie odwołania. Nie można zarzucić Zamawiającemu, że prowadził postępowanie bez poszanowania zasad uczciwej konkurencji, czy też równego traktowania wykonawców i z powyższych względów, na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 3 pkt 1) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), tj. stosownie do wyniku postępowania. Izba nie mogła jednocześnie uwzględnić wniosku Zamawiającego o zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa prawnego ponieważ zgodnie z § 3 pkt 2) przywołanego rozporządzenia o kosztach zwrot uzasadnionych kosztów strony dokonany być może jedynie na podstawie rachunków przedłożonych do akt sprawy.

Przewodniczący:

.....