

Sygn. akt: KIO 2434/12

WYROK

z dnia 19 listopada 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 19 listopada 2012 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 listopada 2012 r. przez **wykonawcę Przedsiębiorstwo Realizacji Zamówień Publicznych – Z. L..... spółka jawna z siedzibą w Połańcu, ul. Kilińskiego 6** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Miasto Gminę Drobin z siedzibą w Drobinie, ul. Piłsudskiego 12**

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnić czynność odrzucenia oferty wykonawcy **Przedsiębiorstwa Realizacji Zamówień Publicznych – Z. L..... spółka jawna z siedzibą w Połańcu, ul. Kilińskiego 6** z postępowania, nakazuje powtórzyć czynność badania i oceny oferty, w tym wezwać wykonawcę do uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy w zakresie dotyczącym oświadczenia podmiotu realizującego serwis gwarancyjny lub producenta sprzętu o spełnieniu opcji „zachowaj swój dysk” oraz dokumentów dotyczących certyfikatów ISO, nakazuje przeprowadzić procedurę wyjaśniającą w celu usunięcia rozbieżności wewnętrznych oferty odwołującego dotyczących zaoferowanego urządzenia wielofunkcyjnego oraz oprogramowania wspierającego administrację oferowanych komputerów oraz ich diagnostykę, nakazuje dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. kosztami postępowania obciąża **Miasto Gminę Drobin z siedzibą w Drobinie, ul. Piłsudskiego 12** i :
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500zł. 00 gr. (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez **wykonawcę**

Przedsiębiorstwo Realizacji Zamówień Publicznych – Z. L..... spółka jawna z siedzibą w Połańcu, ul. Kilińskiego 6 tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od **Miasta Gminy Drobin z siedzibą w Drobinie, ul. Piłsudskiego 12** na rzecz **Przedsiębiorstwa Realizacji Zamówień Publicznych – Z. L..... spółka jawna z siedzibą w Połańcu, ul. Kilińskiego 6** kwotę **11 100 zł. 00 gr.** (słownie: jedenaście tysięcy sto złotych zero groszy) z tytułu zwrotu kosztów wpisu i zastępstwa prawnego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Płocku**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem oraz jego instalację pod wskazanymi adresami w Gminie Drobin zostało wszczęte przez zamawiającego ogłoszeniem w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 1 października 2012r. za numerem 2012-373764. W dniu 31 października 2012r. zamawiający poinformował o wynikach postępowania, w tym o odrzuceniu oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Realizacji Zamówień Publicznych – Z. L..... Spółka Jawna z siedzibą w Połańcu, ul. Kilińskiego 6 zwanego dalej odwołującym, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2010r. nr 113 poz. 759 ze zm. – dalej ustawy) z uwagi na :

nie uzupełnienie załącznika nr 1 do SIWZ (formularz oferty) albowiem nie wypełniono pozycji nr 12 oraz 13 w formularzu oraz nie wypisano załączników do oferty, brak jednorodności pod względem producenta dostarczanych urządzeń, w pozycjach

1. Zestaw komputerowy typ 1 pkt 19,
 2. Zestaw komputerowy typ 2 pkt. 19,
 3. Zestaw komputerowy typ 3 pkt 19 - brak nazwy producenta i modelu oferowanego monitora, w pozycjach 1. Zestaw komputerowy typ 1 pkt. 24,
 4. Laptop pkt. 17 brak nazwy oferowanego produktu, w pozycjach 1. Zestaw komputerowy typ 1 pkt 25,
 2. Zestaw komputerowy typ 2 pkt. 25,
 3. Zestaw komputerowy typ 3 pkt 25,
 - 4, Laptop pkt 18,5, Komputer typ 4 pkt 18 - brak nazwy oferowanego produktu, w pozycjach - 1. Zestaw komputerowy typ 1 pkt 17, 2. Zestaw komputerowy typ 2 pkt 17, 3. Zestaw komputerowy typ 3 pkt. 17 - zaoferowane oprogramowanie nie spełnia wymagań SIWZ,
 - w pozycji - 10. Urządzenie wielofunkcyjne pkt 9 zaoferowany produkt nie spełnia wymagań SIWZ, w szczególności nie posiada podświetlenia LED,
- nie załączono oświadczenia podmiotu realizującego serwis gwarancyjny lub producenta sprzętu o spełnieniu opcji „zachowaj swój dysk”, brak dokumentów dotyczących certyfikatów ISO.

W dniu 5 listopada 2012r. odwołujący wniósł odwołanie na czynność odrzucenia jego oferty. Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie :

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy poprzez jego zastosowanie i przyjęcie, iż oferta odwołującego nie odpowiada treści SIWZ, pomimo że złożona oferta spełnia wszystkie wymagania SIWZ, a zaoferowany przez odwołującego sprzęt odpowiada wszelkim parametrom produktu, które zostały w SIWZ określone,

2. art. 26 ust. 3 i ust. 4 ustawy poprzez ich nie zastosowanie i nie wezwanie odwołującego do złożenia w określonym terminie oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 11 ustawy, o ile uznać stanowisko zamawiającego, iż oferta odwołującego jest sprzeczna z treścią SIWZ lub nie zawiera wszystkich wskazanych w SIWZ dokumentów i oświadczeń,

3. art. 92 ust. 1 PZP w związku z art. 7 PZP poprzez jego niezastosowanie i niejednoczesne dokonanie czynności wskazanych w tym przepisie co odwołującemu utrudnia lub wręcz uniemożliwia prowadzenie obrony swojego stanowiska (oferty) i to w sytuacji gdy oferty innych wykonawców w postępowaniu zawierają podobne lub znacznie cięższe uchybienia, a możliwość porównania stanowiska zamawiającego w przedmiocie oceny porównywalnych uchybień jest niemożliwe,

4. art. 7 PZP poprzez jego niezastosowanie i w konsekwencji przygotowanie i prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców albowiem pomimo że oferta złożona przez odwołującego odpowiada wszelkim wymaganiom SIWZ zamawiający w celu jej odrzucenia zastosował kryteria nieznajdujące oparcia w SIWZ oraz

5. inne przepisy wymienione lub wynikające z uzasadnienia odwołania, a w szczególności art. 29 PZP, art. 30 PZP oraz art. 32 PZP.

Wskazał, że jego interes doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. W wypadku utrzymania w mocy czynności zamawiającego, oferta odwołującego zostałaby odrzucona a w konsekwencji nie zostałaby wybrana jako najkorzystniejsza i tym samym nie uzyskałby on przedmiotowego zamówienia (art. 179 ust. 1 PZP)

Wniósł o:

- a) unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego,
- b) dokonanie ponownej oceny ofert,
- c) wybór oferty odwołującego, jako najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu odwołujący podniósł, że nie zgadza się z uzasadnieniem faktycznym i prawnym czynności odrzucenia jego oferty i wskazał, że

1. nie uzupełnienie załącznika nr 1 do SIWZ poprzez nie wypełnienie pozycji nr 12 oraz 13 w formularzu oferty oraz nie wypisanie załączników do oferty nie może stanowić podstawy odrzucenia oferty,

2. brak jednorodności pod względem producenta dostarczanych urządzeń, modelu oraz parametrów jest bezpodstawny ponieważ wykonawca zaoferował identyczne monitory i komputery w zestawach komputerowych wymaganych przez zamawiającego co wynika niezbiecie z złożonej oferty,

3. brak nazwy producenta i modelu w pozycjach 1. Zestaw komputerowy typ 1 pkt 19,2. Zestaw komputerowy typ 2 pkt. 19,3. Zestaw komputerowy typ 3 pkt 19 nie ma swojego potwierdzenia albowiem na stronach nr 103 oraz 104 oferty odwołującego zostało oświadczone, jakie monitory zostały zaoferowane.

4. w pozycjach - 1. Zestaw komputerowy typ 1 pkt. 24, 4. Laptop pkt. 17 odnośnie braku nazwy zaoferowanego produktu (oprogramowania) odwołujący stwierdził, iż zamawiający w SIWZ nie wymagał jego podania. Zapis w formularzu oferty jednoznacznie stwierdza: podać wartości oferowane. Nie oznacza to, w ocenie odwołującego, automatycznie konieczności podania nazwy oferowanego produktu,

5. w pozycjach 1. Zestaw komputerowy typ 1 pkt 25,2. Zestaw komputerowy typ 2 pkt. 25,3. Zestaw komputerowy typ 3 pkt 25,4, Laptop pkt 18,5, Komputer typ 4 pkt 18 - odnośnie braku nazwy oferowanego produktu, (oprogramowania) podniósł, iż zamawiający w SIWZ nie wymagał jego podania. Zapis w formularzu oferty jednoznacznie stwierdza: podać wartości oferowane co nie oznacza, w ocenie odwołującego, automatycznie konieczności podania nazwy oferowanego produktu,

6. w pozycjach - 1. Zestaw komputerowy typ 1 pkt 17, 2. Zestaw komputerowy typ 2 pkt 17, 3. Zestaw komputerowy typ 3 pkt. 17 - pełna funkcjonalność oprogramowania wynika ze specyfikacji produktu, która została załączona oferty. Ponadto, na potwierdzenie powyższej okoliczności na rozprawie odwołujący ma zamiar przedstawić oświadczenie Fujitsu, że zaoferowane oprogramowanie spełnia wymogi zamawiającego,

7. w pozycji - 10. Urządzenie wielofunkcyjne - brak podświetlenia LED. Odnośnie tego zarzutu odwołujący podał, iż w formularzu oferty została podana niepełna (skrótowa) nazwa oferowanego urządzenia. Natomiast z załączonej do oferty specyfikacji produktu jasno wynika, że zaoferowany model posiada podświetlenie LED. Nadto, na potwierdzenie powyższej okoliczności na rozprawie odwołujący ma zamiar przedstawić oświadczenie dystrybutora drukarek KYOCERA, że zaoferowany sprzęt spełnia wymogi zamawiającego. Nadmieniał, że w ofercie został podany model FS-2026MFP oraz jego parametry techniczne. Natomiast wszystko wskazuje, iż zamawiający do badania i oceny oferty niewłaściwie przyjął nazwę urządzenia. I tak Zamawiający przyjął model urządzenia: FS-C2026MFP, pomijając całkowicie znak + (plus) w jego oznaczeniu. Odwołujący podniósł natomiast, iż nazwa urządzenia z + (plus) spełnia wymogi SIWZ. Na potwierdzenie powyższego przedstawimy na rozprawie w KIO wykaz urządzeń firmy Kyocera wraz z ich parametrami technicznymi.

8. brak oświadczenia podmiotu realizującego serwis gwarancyjny lub producenta sprzętu o spełnieniu opcji „zachowaj swój dysk”, oraz

9. brak dokumentów dotyczących certyfikatów ISO.

W zakresie pkt. 8 i 9 odwołujący podniósł, że ww. zarzuty dotyczą każdej z firm biorących udział w postępowaniu. Już bowiem pobieżna analiza ofert prowadzi do takiego wniosku. W

tym zakresie, zdaniem odwołującego, ewidentnie przejawia się nierówne traktowanie wykonawców w przedmiotowym postępowaniu. Wszelkie wątpliwości zamawiającego w tym zakresie zostałyby rozwiane w przypadku zastosowania przez zamawiającego dyspozycji art. 26 ust. 3 i ust. 4 PZP tj.: poprzez wezwanie odwołującego do złożenia w określonym terminie oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 PZP lub złożenia wyjaśnień.

Z ostrożności procesowej wniósł o przeprowadzenie dowodu w postaci dowodu z opinii biegłego z zakresu informatyki lub rzeczoznawstwa z listy prowadzonej przez prezesa właściwego sądu okręgowego na okoliczności wskazane w odwołaniu, na które biegli posiadają wiadomości specjalistyczne tj. w szczególności:

- czy założona w SIWZ jednorodność sprzętu jest spełniona przez oferowane przez Odwołującego urządzenia,
- czy w pozycjach - 1. Zestaw komputerowy typ 1 pkt 17, 2. Zestaw komputerowy typ 2 pkt 17, 3. Zestaw komputerowy typ 3 pkt. 17 - zaofertowane oprogramowanie spełnia wymagania SIWZ,
- czy w pozycji - 10. Urządzenie wielofunkcyjne pkt 9 zaofertowany produkt spełnia wymagania SIWZ w szczególności czy posiada podświetlenie LED.

Odwołanie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 2 listopada 2012r. udzielonego przez współnika odwołującego, ujawnionego w KRS i upoważnionego do jednoosobowej reprezentacji odwołującego, zgodnie z odpisem z KRS załączonym do oferty. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 5 listopada 2012r.

Zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania przekazując jego kopię w dniu 6 listopada 2012r. i wezwał do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 9 listopada 2012r. drogą elektroniczną zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego wykonawca Centrum Komputerowe ZETO Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi, ul. Narutowicza 136. Wskazał, że ma interes w rozstrzygnięciu na korzyść zamawiającego, gdyż uwzględnienie odwołania, może pozbawić go uzyskania zamówienia, odwołujący twierdzi, że jego oferta jest najkorzystniejsza, co potencjalnie wyłącza możliwość wyboru oferty zgłaszającego przystąpienie. Podniósł, że odwołanie przysługuje tylko na czynność odrzucenia oferty odwołującego, zatem zaniechanie wyboru jest poza zakresem rozpoznania w sprawie. Zgłoszenie zostało opatrzone podpisem cyfrowym ważnym w dacie wnoszenia zgłoszenia przez pełnomocnika zgłaszającego działającego na podstawie pełnomocnictwa z 9 listopada 2012r. udzielonego przez członka zarządu i prokurenta zgłaszającego ujawnionych w KRS i upoważnionych do łącznej

reprezentacji zgłaszającego. Kopia zgłoszenia została przekazana zamawiającemu, odwołujący nie potwierdził otrzymania kopii zgłoszenia.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania tj. specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z załącznikami, oferty odwołującego, protokołu postępowania i informacji o wyniku postępowania.

Na podstawie powyższych dokumentów Izba ustaliła :

W rozdziale 2 pkt 2.2. zamawiający w punkcie „Inne postanowienia” zawarł następujące wymagania :

2.2.1. Zamawiający wymaga by poszczególne przedmioty zamówienia spełniały następujące wymagania:

- a) Sprzęt musi być fabrycznie nowy, nieuszkodzony, nieużywany, nieregenerowany, nieobciążony prawami osób lub podmiotów trzecich, ubezpieczony, wraz z oprogramowaniem operacyjnym, biurowym i antywirusowym
- b) Sprzęt wraz z oprogramowaniem operacyjnym, biurowym i antywirusowym musi być dostarczony i zainstalowany pod wskazanymi adresami (gospodarstwa domowe i jednostki podległe) zwanych dalej Beneficjentami Ostatecznymi. 140 sztuk zestawów komputerowych składających się z jednostki centralnej typ 1, monitora typ 1 i drukarki dla BO oraz 10 zestawów składających się z laptopa i drukarki oraz sprzętu do podpisu elektronicznego dla BO zostanie dostarczony i zainstalowany w gospodarstwach domowych. Pozostały sprzęt zostanie dostarczony i zainstalowany w jednostkach podległych Gminie
- c) Wykonawca w ramach dostawy sprzętu komputerowych zobowiązany jest dokonać pierwszego uruchomienia dostarczonego zestawu i na miejscu udzielić użytkownikom podstawowego instruktażu użytkowania.
- d) Wykonawca zobowiązany jest do świadczenia usług serwisu gwarancyjnego sprzętu i oprogramowania.
- e) Poszczególne rodzaje dostarczonych urządzeń muszą być jednorodne pod względem producenta, modelu oraz parametrów (z wyłączeniem listwy filtrująco - zasilającej).
- f) Wykonawca dostarczy dokumenty potwierdzające legalność instalowanych programów oraz po jednym nośniku zaoferowanego oprogramowania zgodnie z wymaganiami producenta oprogramowania. W przypadku licencji zbiorczej Wykonawca dostarczy do Zamawiającego oryginał oraz potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie licencji w ilości odpowiadającej ilości dostarczonego oprogramowania.

g) Sprzęt musi być dostarczony do podmiotów - Beneficjentów Ostatecznych w terminie do 100 dni kalendarzowych od dnia podpisania umowy (zgodnie z wykazem lokalizacji dostaw - załącznik nr 9 do siwz). Obowiązkiem Wykonawcy będzie dostarczenie, rozładowanie, złożenie i uruchomienie dostarczonego sprzętu pod adres wskazany przez Zamawiającego. Ponadto Obowiązkiem Wykonawcy będzie każdorazowe wcześniejsze ustalenie terminu planowanej dostawy oraz miejsca z upoważnionym przedstawicielem Zamawiającego. Zamawiający zawiadomi Wykonawcę o gotowości dostarczenia zestawów komputerowych do Beneficjentów Ostatecznych wraz z listą zawierającą miejsca lokalizacji najpóźniej na 10 dni kalendarzowych przed planowanym terminem dostawy. Formą zawiadomienia jest e-mail. Zawiadomienie uważa się za skuteczne jeżeli Zamawiający otrzyma potwierdzenie otrzymania przez Wykonawcę wiadomości e-mail.

h) Wykonawca będzie zobowiązany do naprawy sprzętu będącego na gwarancji w miejscu jego instalacji. W przypadku niemożności dokonania naprawy na miejscu i konieczności dostarczenia sprzętu do punktu serwisowego wskazanego przez Wykonawcę, koszty dostarczenia sprzętu do punktu serwisowego oraz z punktu serwisowego do miejsca instalacji pokrywa Wykonawca.

2.2.3. W przypadku wątpliwości dotyczących spełniania przez oferowany przez Wykonawcę sprzęt komputerowy wraz z oprogramowaniem operacyjnym, biurowym i antywirusowym wymagań określonych w siwz (np. w przypadku oferowania oprogramowania równoważnego), Zamawiający zastrzega sobie możliwość wezwania każdego z Wykonawców do dostarczenia zestawu komputerowego i oprogramowania będącego przedmiotem zamówienia wraz z oprogramowaniem testującym Performance Test 7 w ciągu trzech dni roboczych liczonych od dnia otrzymania zawiadomienia wystawionego przez Zamawiającego, w celu wykonania stosownych testów. Wykonawca będzie zobowiązany, na pisemne żądanie Zamawiającego, do bezpłatnego wypożyczenia na okres co najmniej 2 tygodni sprzętu lub oprogramowania zaoferowanego w ofercie przez Wykonawcę. Niedostarczenie sprzętu lub oprogramowania będzie skutkowało odrzuceniem oferty jako niespełniającej wymagań postawionych przez Zamawiającego.

2.2.4. Zamawiający przeprowadzi stosowne testy wg niżej przedstawionych warunków:

1) testowanie zaoferowanego sprzętu lub oprogramowania przeprowadzone będzie przez pracowników Zamawiającego lub przez osobę trzecią (np. osobę/osoby firmy zewnętrznej) wybraną przez Zamawiającego (biegłego w rozumieniu art. 21 ust. 4 ustawy),

2) Zamawiający zastrzega sobie prawo do testowania, przewożenia, powierzenia sprzętu lub oprogramowania osobom trzecim celem dokonania stosownych testów, jeśli uzna to za niezbędne do prawidłowej oceny przedmiotu oferty,

3) przedmiotem testów będzie kompletny zestaw komputerowy i oprogramowanie będące przedmiotem zamówienia, identyczne z zaoferowanym w ofercie (zestaw ten będzie w dalszym postępowaniu traktowany jako wzorcowy),

4) sprzęt lub oprogramowanie dostarczone do testów musi mieć sprawne wszystkie elementy i funkcje wymienione w specyfikacji (niesprawność któregośkolwiek elementu podczas testów dyskwalifikuje sprzęt lub oprogramowanie. Przedmiot zamówienia zostanie uznany za niespełniający warunków siwz),

5) podczas testów Zamawiający sprawdzi przede wszystkim:

- a) funkcjonalność poszczególnych komponentów dostarczonego sprzętu,
- b) wydajność poszczególnych komponentów dostarczonego sprzętu,
- c) funkcjonalność i wydajność całego zestawu komputerowego,
- d) poprawne działanie systemu operacyjnego,
- e) działanie oprogramowania biurowego,
- f) działanie i skuteczność oprogramowania antywirusowego.

6) Zamawiający przeprowadzi testy funkcjonalności komponentów zestawu komputerowego za pomocą dostępnych programów (benchmarków).

2.2.5.. Wykonawca składając swoją ofertę zobowiązany jest do złożenia wraz z ofertą Specyfikacji technicznej, w której zamieści wszystkie wymagane informacje i dane oraz odpowiedzi na wszystkie pytania wynikające z opracowanych przez Zamawiającego dokumentów stanowiących załącznik nr 7 do siwz

2.2.6. Wykonawca ponosi odpowiedzialność odszkodowawczą wobec Zamawiającego i osób trzecich za ewentualne szkody powstałe w związku z wykonywanym zamówieniem.

2.3. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia i wymagań technicznych został umieszczony w Załączniku Nr 7 do SIWZ.

2.4. Pozostałe warunki dotyczące realizacji zamówienia zostały umieszczone w Załączniku Nr 8 do SIWZ - wzór umowy.

W rozdziale 8 siwz pkt 8.3. zamawiający zawarł wymagania dotyczące dokumentów potwierdzających, że oferowane dostawy spełniają wymagania zamawiającego.

W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy lub usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Wykonawca winien przedłożyć:

- 1) Certyfikat ISO 9001:2000 lub równoważny dla producenta sprzętu (jednostka centralna, monitor).
- 2) Certyfikat ISO 14001 lub równoważny dla producenta sprzętu (jednostka centralna, monitor).

- 3) Certyfikat producenta preinstalowanego systemu operacyjnego, potwierdzający poprawną współpracę oferowanych modeli komputerów z preinstalowaną wersją systemu operacyjnego w wersji 64-bitowej - dopuszcza się wydruk ze strony internetowej w języku polskim. W przypadku komputerów produkowanych w oparciu o różne płyty główne w ramach jednego modelu komputera, wymagane jest przedłożenie dokumentu potwierdzającego, że aktywny status dla oferowanego modelu komputera został uzyskany na podstawie testów z zastosowaniem konkretnego i oferowanego w ramach niniejszego postępowania modelu płyty głównej.
- 4) Deklarację zgodności CE dla oferowanego sprzętu (jednostka centralna, monitor).
- 5) Komputer musi spełniać wymogi min. normy Energy Star lub równoważnej. Udokumentowanie wpisu dotyczącego oferowanego komputera w internetowym katalogu <http://www.eu-energystar.org> lub <http://www.energystar.gov> - dopuszcza się załączenie do oferty wydruku ze strony internetowej w języku polskim wskazujący na producenta, model i typ oferowanego komputera (jednostka centralna i monitor).
- 6) Certyfikat TCO 03 lub równoważny dla oferowanego monitora.
- 7) Specyfikację techniczną, w której Wykonawca zamieści wszystkie wymagane informacje i dane oraz odpowiedzi na wszystkie pytania wynikające z opracowanych przez Zamawiającego dokumentów stanowiących załącznik nr 1a.
- 8) Wydruk potwierdzający spełnienie wymaganej wydajności dla oferowanej konfiguracji sprzętu (zgodnie z załącznikiem 1 a do s.i.w.z.).
- 9) Certyfikat producenta oprogramowania na dostarczany sprzęt (jednostka centralna).
- 10) Pisemny wykaz linków do stron internetowych umożliwiający dostęp do najnowszych sterowników i uaktualnień na stronie producenta zestawu realizowany poprzez podanie na dedykowanej stronie internetowej producenta numeru seryjnego lub modelu komputera wraz z opisem uzyskania tych informacji i aktualizacji (jednostka centralna).
- 11) Pisemny wykaz zawierający adresy stron internetowych, z których Zamawiający uzyska komplet sterowników dla fabrycznie preinstalowanych wersji systemu operacyjnego.
- 12) Oświadczenia podmiotu realizującego serwis gwarancyjny lub producenta sprzętu o spełnieniu warunku opcji „zachowaj swój dysk” w przypadku awarii dysku twardego.
- 13) Dokument potwierdzający, że serwis urządzeń będzie realizowany zgodnie z wymaganiami normy ISO 9001 lub równoważną.

W formularzu ofertowym załączniku nr 1 do siwz zamawiający wymagał, aby w pkt 12. wykonawcy złożyli oświadczenia, które ze stron oferty stanowią tajemnicę firmy, zaś w pkt 13, zamawiający wymagał podania informacji na ilu stronach została złożona oferta, nadto zamawiający oczekiwał, że wykonawcy wymienią w ofercie wszystkie załączane do niej dokumenty.

W załączniku do formularza ofertowego zamawiający pozostawił miejsce do wymienienia przez wykonawców producenta i modelu nad każdą z tabel dotyczącą określonego rodzaju sprzętu oraz w tabeli oczekiwał w kolumnie 4 podania wartości oferowanych. W spornym zakresie dotyczyły one :

1.zestaw komputerowy typ 1

Pkt. 17 – dodatkowego oprogramowania, wspierającego administrację oferowanych komputerów oraz ich diagnostykę,

Pkt. 19 – monitora,

Pkt 24 – oprogramowania biurowego,

Pkt 25 – oprogramowania antywirusowego,

2.Zestaw komputerowy typ 2

Pkt. 17 – dodatkowego oprogramowania, wspierającego administrację oferowanych komputerów oraz ich diagnostykę,

Pkt. 19 – monitora,

Pkt 25 – oprogramowania antywirusowego,

3.zestaw komputerowy typ 3

Pkt. 17 – dodatkowego oprogramowania, wspierającego administrację oferowanych komputerów oraz ich diagnostykę,

Pkt. 19 – monitora,

Pkt 25 – oprogramowania antywirusowego,

4.laptop

Pkt 17 oprogramowanie biurowe,

Pkt 18 oprogramowanie antywirusowe

4.komputer typ 4

Pkt 17 oprogramowanie biurowe

10.urządzenie wielofunkcyjne

Pkt 9 typ skanera CCD (płaski z podawaniem), podświetlenie LED

W załączniku nr 7 do siwz zawarto szczegółowy opis przedmiotu zamówienia i wymagań technicznych i wskazano, że przedmiotem zamówienia jest:

1. **Dostawa 140 (typ 1)** nieużywanych, nieuszkodzonych, nieregenerowanych, nieobciążonych prawami osób lub podmiotów trzecich i wyprodukowanych nie wcześniej niż na 6 miesięcy przed terminem składania ofert zestawów komputerowych wraz z oprogramowaniem systemowym, biurowym i antywirusowym, wykorzystywanych do nauki podstaw obsługi, korzystania z Internetu i popularnych aplikacji biurowych i komunikacyjnych.

2. **Dostawa 150** nieużywanych, nieuszkodzonych, nieregenerowanych, nieobciążonych prawami osób lub podmiotów trzecich i wyprodukowanych nie wcześniej niż na 6 miesięcy

przed terminem składania ofert identycznych drukarek komputerowych wraz z oprogramowaniem niezbędnym do obsługi drukarki za pomocą komputerów,

3. **Dostawa 47 (typ 2)** nieużywanych, nieuszkodzonych, nieregenerowanych, nieobciążonych prawami osób lub podmiotów trzecich i wyprodukowanych nie wcześniej niż na 6 miesięcy przed terminem składania ofert zestawów komputerowych wraz z oprogramowaniem systemowym, biurowym i antywirusowym, wykorzystywanych do nauki podstaw obsługi, korzystania z Internetu i popularnych aplikacji biurowych i komunikacyjnych.
4. **Dostawa 3 (typ 3)** nieużywanych, nieuszkodzonych, nieregenerowanych, nieobciążonych prawami osób lub podmiotów trzecich i wyprodukowanych nie wcześniej niż na 6 miesięcy przed terminem składania ofert zestawów komputerowych wraz z oprogramowaniem systemowym, biurowym i antywirusowym, wykorzystywanych do nauki podstaw obsługi, korzystania z Internetu i popularnych aplikacji biurowych i komunikacyjnych.
5. **Dostawa 10** nieużywanych, nieuszkodzonych, nieregenerowanych, nieobciążonych prawami osób lub podmiotów trzecich i wyprodukowanych nie wcześniej niż na 6 miesięcy przed terminem składania ofert laptopów wraz z oprogramowaniem systemowym, biurowym i antywirusowym, wykorzystywanych do nauki podstaw obsługi, korzystania z Internetu i popularnych aplikacji biurowych i komunikacyjnych,
6. **Dostawa 3** nieużywanych, nieuszkodzonych, nieregenerowanych, nieobciążonych prawami osób lub podmiotów trzecich i wyprodukowanych nie wcześniej niż na 6 miesięcy przed terminem składania ofert kompletów składających się z projektora multimedialnego i ekranu do projektora multimedialnego wraz z oprogramowaniem niezbędnym do obsługi,
7. **Dostawa 6** nieużywanych, nieuszkodzonych, nieregenerowanych, nieobciążonych prawami osób lub podmiotów trzecich i wyprodukowanych nie wcześniej niż na 6 miesięcy przed terminem składania ofert identycznych drukarek z funkcją kopiowania i skanowania wraz z oprogramowaniem niezbędnym do obsługi drukarki za pomocą komputerów
8. **Dostawa 3 (typ 4)** nieużywanych, nieuszkodzonych, nieregenerowanych, nieobciążonych prawami osób lub podmiotów trzecich i wyprodukowanych nie wcześniej niż na 6 miesięcy przed terminem składania ofert komputerów przenośnych wraz z oprogramowaniem systemowym, biurowym i antywirusowym, wykorzystywanych do nauki podstaw obsługi, korzystania z Internetu i popularnych aplikacji biurowych i komunikacyjnych,
9. **Dostawa 1 (większego)** nieużywanego, nieuszkodzonego, nieregenerowanego, nieobciążonego prawami osób lub podmiotów trzecich i wyprodukowanego nie

wcześniej niż na 6 miesięcy przed terminem składania ofert urządzenia wielofunkcyjnego wraz z oprogramowaniem niezbędnym do obsługi drukarki za pomocą komputerów,

10.Dostawa 10 szt. sprzętu do e-podpisu dla osób niepełnosprawnych wraz z licencją na 6 lat

11.Instalacja dostarczonych zestawów komputerowych i drukarek oraz pozostałego sprzętu w lokalizacjach wskazanych przez Zamawiającego na terenie Gminy Drobin.

12.Świadczenie serwisu gwarancyjnego przez okres 60 miesięcy od dnia odbioru i uruchomienia w miejscu instalacji sprzętu

Zamawiający wymagał, aby poszczególne przedmioty zamówienia spełniały następujące wymagania:

- a) Sprzęt musi być fabrycznie nowy i nieobciążony prawami osób lub podmiotów trzecich.
- b) Poszczególne rodzaje dostarczonych urządzeń muszą być jednorodne pod względem producenta, modeli oraz parametrów (dotyczy pktl .a z wyłączeniem listwy filtrująco-zasilającej).
- c) Wykonawca dostarczy dokumenty potwierdzające legalność instalowanych programów oraz po jednym nośniku zaoferowanego oprogramowania zgodnie z wymaganiami producenta oprogramowania. W przypadku licencji zbiorczej Wykonawca dostarczy do Zamawiającego oryginał oraz potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie licencji w ilości odpowiadającej ilości dostarczonego oprogramowania.
- d) Sprzęt musi posiadać naklejki- plomby zabezpieczające dostępem przez osoby nieupoważnione
- e) Sprzęt zostać oznakowany za pomocą naklejek papierowych, na folii samoprzylepnej, zgodnie z wytycznymi UE.

W ofercie odwołującego znajduje się na str. 1- 4 formularz ofertowy, gdzie na str. 3 nie wypełniono pkt. 12 i 13 oraz nie wymieniono załączników, od str. 5 do 87 znajduje się załącznik do formularza ofertowego, gdzie dla:

1.zestaw komputerowy typ 1 podał Fujitsu ESPRIMO P710

Pkt. 17 – dodatkowego oprogramowania, wspierającego administrację oferowanych komputerów oraz ich diagnostykę podał Fujitsu Diagnostic, złożono oświadczenie o treści identycznej z wymaganiem zamawiającego.

Pkt. 19 – monitora, nie podano producenta i modelu

Pkt 24 – oprogramowania biurowego, nie podano producenta i nazwy oprogramowania

Pkt 25 – oprogramowania antywirusowego, nie podano producenta i nazwy oprogramowania

2.Zestaw komputerowy typ 2 podał Fujitsu ESPRIMO P710

Pkt. 17 – dodatkowego oprogramowania, wspierającego administrację oferowanych komputerów oraz ich diagnostykę podał Fujitsu Diagnostic, złożono oświadczenie o treści identycznej z wymaganiem zamawiającego.

Pkt. 19 – monitora, nie podano producenta i modelu

Pkt 25 – oprogramowania antywirusowego, nie podano producenta i nazwy oprogramowania

3.zestaw komputerowy typ 3 podał Fujitsu ESPRIMO P710

Pkt. 17 – dodatkowego oprogramowania, wspierającego administrację oferowanych komputerów oraz ich diagnostykę, podano Fujitsu Diagnostic, złożono oświadczenie o treści identycznej z wymaganiem zamawiającego.

Pkt. 19 – monitora, nie podano producenta i modelu,

Pkt 25 – oprogramowania antywirusowego, nie podano producenta i nazwy oprogramowania

4.laptop podano Fujitsu A 532

Pkt 17 oprogramowanie biurowe, nie podano producenta i nazwy oprogramowania

Pkt 18 oprogramowanie antywirusowe, nie podano producenta i nazwy oprogramowania

4.komputer typ 4, podano Fujitsu A532

Pkt 17 oprogramowanie biurowe nie podano producenta i nazwy oprogramowania

10.urządzenie wielofunkcyjne, podano KYOCERA FS-2026MFD

Pkt 9 typ skanera CCD (płaski z podawaniem), podświetlenie LED – złożono oświadczenie o treści identycznej z wymaganiem zamawiającego.

Na str. 103 załączono wydruk ze strony Energy Star dotyczący monitora BenQ GL2450-B, G2450, G2450HM, GL2450, GL2450M, GL2450HM, GW2450, GW2450M, GW2450HM, RL2450H, RL2450HT, GL2450-B.

Na str. 104 załączono wydruk ze strony Energy Star dotyczący monitora AOC e950sw, e950swa, e950swad, 185LM00013.

Nie załączono certyfikatów ISO, ani oświadczeń o posiadaniu takich certyfikatów, jak również oświadczenia serwisanta o opcji „zachowaj swój dysk”.

Zamawiający nie wzywał odwołującego do uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, ani do wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 ustawy, jak również nie prowadził testów jego zestawów zgodnie z pkt 2.2.3 i 2.2.4 siwz.

Izba oceniła dowody przedłożone przez odwołującego w postaci oświadczenia Fujitsu Technology Solutions oraz oświadczenia Arcus S.A oraz wydruku ze strony internetowej KYOCERA, jako zbędne dla rozstrzygnięcia.

Pismem z dnia 31 października 2012r. zamawiający poinformował Centrum Komputerowe ZETO o odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z powodu podania w załączniku do formularza ofertowego w odniesieniu do zestawów komputerowych typu 1, 2,3

laptopa i komputera typu 4 jedynie słów „zgodne”, co nie pozwala na weryfikację zaoferowanych parametrów, brak zaoferowania w zestawie komputerowym typu 1 systemu operacyjnego zezwalającego na wypożyczenie, leasing, wynajmowanie, udostępnienie w outsourcingu komputerów osobistych osobom trzecim z zachowaniem licencjonowanego, pełnego systemu operacyjnego, niewypełnienie w formularzu ofertowym pkt. 12 i 13 oraz brak numeracji wszystkich stron oferty, brak oświadczenia serwisanta o spełnieniu warunku „zachowaj swój dysk”, nie podaniu nazwy oprogramowania wspierającego administrację oferowanych komputerów i ich diagnostykę, oraz niezłożenie załącznika nr 6.

Wedle stanowiska zamawiającego oferta Centrum Komputerowego ZETO jest skutecznie odrzucona.

Izba zważyła, co następuje:

Izba uznała, że zgłoszone przystąpienie nie spełnia wymagań określonych w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy, gdyż zgłaszający nie jest wykonawcą w rozumieniu art. 2 pkt 11 ustawy i nie ma interesu w rozstrzygnięciu na korzyść strony do której przystąpił. Zgłaszający przystąpienie zgłosił swój udział po stronie zamawiającego i interesu upatrywał w pozbawieniu go przez odwołującego szansy na uzyskanie zamówienia. W przedmiotowym postępowaniu odwołanie odwołującego nie ma wpływu na możliwość uzyskania zamówienia przez zgłaszającego przystąpienie. Zgłaszający został skutecznie pozbawiony takiej możliwości na skutek czynności zamawiającego tj. odrzucenia oferty zgłaszającego przystąpienie. Zgłaszający tej czynności nie kwestionował, zatem z chwilą upływu terminu na wniesienie odwołania, wobec tej czynności tj. z dniem 5 listopada 2012r. przestał być wykonawcą biorącym udział w postępowaniu. Ponadto przystępujący nie wykazał, że przekazał kopię zgłoszenia odwołującemu, a odwołujący zaprzeczył, że otrzymał przystąpienie. Z tych względów należało uznać, że zgłoszone przystąpienie nie odpowiada wymogom z art. 185 ust. 2 i 3 ustawy.

Izba nie dopatrzyła się okoliczności, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 ustawy.

Izba uznała, że odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia, gdyż złożył ofertę najtańszą w postępowaniu, w którym jedynym kryterium oceny ofert była cena. Jego odwołanie zmierza do przywrócenia go do postępowania i stwarza mu szansę na uzyskanie zamówienia. Odwołujący może ponieść szkodę w skutek utraty zysku jaki zakładał z tytułu wykonania

przedmiotowego kontraktu. Przesłanka materialnoprawna z art. 179 ust. 1 ustawy została wypełniona.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy poprzez jego zastosowanie i przyjęcie, iż oferta odwołującego nie odpowiada treści SIWZ, pomimo że złożona oferta spełnia wszystkie wymagania SIWZ, a zaoferowany przez odwołującego sprzęt odpowiada wszelkim parametrom produktu, które zostały w SIWZ określone,

Zarzut zasługuje na uwzględnienie. Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy nakazuje zamawiającemu odrzucić ofertę w przypadku, gdy treść tej oferty nie odpowiada treści siwz i tylko w takim przypadku, gdy niezgodności nie można usunąć w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy tj. w trybie poprawienia omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, nie powodującej istotnych zmian w treści oferty. Przepis art. 89 ust. 1 ustawy, jako przepis skutkujący eliminacją wykonawcy z postępowania i ograniczeniem konkurencyjności postępowania, musi być wykładany ściśle. Oznacza to, że zamawiającemu nie wolno odrzucić oferty wykonawcy, która odpowiada co do treści siwz, a nie odpowiada jedynie, co do formy, nie wolno odrzucić także takiej oferty, która zawiera niezgodności z siwz, ale usunięcie tych niezgodności nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty. Nie wolno także zamawiającemu wyeliminować oferty w sytuacji, gdy treść siwz nie zawiera wyraźnego nakazu zamieszczenia określonych treści w ofercie, lub odrzucić oferty w oparciu o postanowienia zamawiającego nie wyartykułowane w siwz. W przedmiotowej sprawie w ocenie Izby zamawiający dokonał odrzucenia oferty częściowo właśnie z takich powodów.

Zamawiający jako pierwszą podstawę faktyczną odrzucenia oferty odwołującego podał, że odwołujący nie wypełnił pozycji nr 12 i 13 formularza ofertowego oraz nie wypisał załączników. W ocenie Izby niewypełnienie poz. 13 i nie wypisanie załączników, to nie spełnienie wymagań formalnych sposobu przygotowania oferty opisanych w pkt. 10.10 i 10.13 rozdziału 10 siwz. W myśl tych postanowień wykonawcy mieli wypełnić wykropkowane miejsca we wzorach dokumentów komputerowo, maszynowo lub ręcznie, oraz zamawiający zalecał ponumerowanie stron. Natomiast nie podanie w pkt 13 ilości stron, które zawiera oferta, w sytuacji ponumerowania oferty przez wykonawcę, nie pozwala zamawiającemu na przyjęcie, że oferta w swojej treści nie odpowiada treści siwz, tak samo fakt nie wymienienia załączników, w sytuacji, gdy załączniki zostały załączone, może utrudniać zamawiającemu posługiwanie się ofertą przy badaniu i ocenie oferty, ale w żaden sposób nie przesądza o niezgodności treści oferty treścią siwz. Nadto oba braki mogły być przez zamawiającego usunięte w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy poprzez wypisanie w pkt 13 liczby 111 odpowiadającej ilości stron oferty oraz przez wypisanie w formularzu oferty załączników.

Tym samym w ocenie Izby brak było podstaw, w tym zakresie, do zastosowania art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Z kolei brak wypełnienia pozycji nr 12 formularza ofertowego także nie stanowi o tym, że oferta odwołującego nie odpowiada w swojej treści treści siwz, gdyż art. 8 ust. 3 ustawy daje wykonawcy uprawnienie do zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w ofercie. Przepis ten z mocy prawa wskazuje, co wykonawca powinien i kiedy zrobić w celu zachowania poufności. Wykonawca zatem nie później niż w terminie składania ofert powinien był zastrzec, że jakieś informacje zawarte w ofercie nie mogą być udostępniane. Ustawodawca nie określił sposobu zastrzegania takich informacji, nie ograniczając wykonawców, co do tego gdzie i w jaki sposób wykonawca oznaczy informacje, które nie mogą być ujawniane. Można to zatem zrobić tak, jak proponował to zamawiający w przedmiotowym postępowaniu, przez podanie zastrzeżonych stron w formularzu ofertowym, ale nie jest to jedyny sposób. Natomiast nie wskazanie przez wykonawcę, w sposób czytelny dla zamawiającego, których informacji zamawiającemu ujawnić niewolno, ma ten skutek, że wszystkie informacje zawarte w ofercie są jawne. Zamawiający zatem powinien był w przedmiotowym postępowaniu przyjąć, że niewypełnienie pozycji nr 12 formularza ofertowego oznacza jawność wszystkich informacji znajdujących się w ofercie, zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy. Brak zatem poddania numerów stron w pozycji nr 12 formularza ofertowego nie stanowi o niezgodności treści oferty z treścią siwz i nie daje podstawy do zastosowania art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

W zakresie braku możliwości weryfikacji wymogu jednorodności z uwagi na nie podanie przez odwołującego modelu, typu i producenta oprogramowania biurowego i antywirusowego, to Izba podziela stanowisko odwołującego, że wymóg podania takich informacji nie wynika z treści siwz. Przede wszystkim do oprogramowania odnosi się pkt. 2.2.1.lit. f siwz, a nie jak podał zamawiający pkt. 2.2.1 lit. e siwz. W literze „e” zamawiający wyraźnie odnosi się wyłącznie do urządzeń, a nawet wymienia przykład urządzenia, do którego nie stosuje się wymogu jednorodności tj. listwę filtrującą zasilającą. Co więcej nazw handlowych w formularzu ofertowym zamawiający wymagał także dla urządzeń, a nie dla oprogramowania. Dodatkowo o tym, że zamawiający rozróżniał pojęcie urządzenia od pojęcia oprogramowanie świadczy także wzór oświadczenia jakie wymagał składać w formularzu ofertowym w pkt 9 formularza. Kolejnym argumentem przemawiającym za tym, że zamawiający co do zasady nie wymagał podania producenta i modelu oprogramowania jest, że gdy taki wymóg stawiał, to wyraźnie zaznaczył to w załączniku nr 7 – pkt. 17 dodatkowe oprogramowanie wspierające administrację (...). Tym samym nie sposób uznać, że odwołujący podając cechy techniczne oferowanego oprogramowania, a nie podając jego nazwy i modelu naruszył jakiegokolwiek postanowienia siwz. Nie była zatem podstaw do zastosowania art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy i zamawiający stosując w tym zakresie wobec oferty odwołującego ten przepis naruszył ustawę. Co do monitorów, to wprowadzie są one

urządzeniem, natomiast Izba zauważa dodatkowo, że zamawiający nie wymagał podania nazw, producentów typów i modeli wszystkich urządzeń ale wyłącznie poszczególnych rodzajów urządzeń. Zamawiający nie podał co rozumie pod pojęciem poszczególne rodzaje urządzeń. Jednocześnie w formularzu ofertowym zamawiający dokonał opisu urządzeń w kolumnie 2 szczegółowej kalkulacji cenowej i w kolumnie trzeciej nakazał podać nazwę handlową (producent, typ, model) oferowanego urządzenia, a w załączniku do formularza ofertowego nakazał podać producenta i model pod określeniami odpowiadającymi opisom w szczegółowej kalkulacji cenowej. Zamawiający nie wyodrębnił w tabeli załącznika do formularza ofertowego, ani w samym formularzu ofertowym miejsca na podanie informacji o producencie i modelu komponentów urządzeń oferowanych. Brak jest także instrukcji wypełnienia tych dokumentów przez wykonawców, która zawierała opis w jaki sposób wykonawcy mieli te dokumenty wypełnić i jak szczegółowo powinni dokonać specyfikacji technicznej. W tej sytuacji Izba uznała, że z postanowień siwz nie sposób wywieść jednoznacznego obowiązku podawania wszystkich producentów i modeli urządzeń wchodzących w skład zestawów. Izba zauważyła także, że zamawiający nie postawił zarzutów nie podania producenta i modelu dla takich urządzeń jak klawiatura i mysz. Z samego faktu jednorodności nie wynika, jak słusznie zauważył odwołujący, obowiązek podawania producentów i modeli wszystkich elementów zestawu, sam zamawiający konstruując taki obowiązek po otwarciu ofert jest nie konsekwentny i wybiórczo traktuje istnienie takiego obowiązku – podnosząc go w przypadku monitorów, a pomijając przy innych komponentach. W tej sytuacji izba uważa, że niejasne postanowienia siwz nie mogą być interpretowane na niekorzyść wykonawcy. Odwołujący zatem w ocenie Izby prawidłowo odczytał, że poszczególne rodzaje urządzeń, o których mowa w pkt. 2.2.1. lit. e siwz, to te urządzenia, które zamawiający zamieścił w opisie szczegółowej kalkulacji cenowej i wymienił w nagłówku załącznika do formularza cenowego. Co więcej, gdy od komponentu podania takiej nazwy wymagał, to wyraźnie to wskazał w załączniku do formularza ofertowego – np. pkt 17 zestaw komputerowy typu 1. Izba uznała, że żądanie podania producenta i modelu monitora nie znajduje odzwierciedlenia w postanowieniach siwz i nie podanie tych informacji nie może być traktowane jako nie odpowiadanie treści oferty treści siwz. Izba uznała, że zamawiający naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy przez jego zastosowanie.

Izba uznała także, że zarzuty dotyczące zastosowania art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z powodu nie zaoferowania w urządzeniu wielofunkcyjnym skanera z podświetleniem LED oraz zaoferowanie oprogramowania wspierającego administrację oferowanych komputerów i ich diagnostykę w postaci oprogramowania nazwanego Fujitsu Diagnostic, zasługują na uwzględnienie. Zamawiający przy ocenie oferty skupił się wyłącznie na podanych modelach oferowanych produktów i stwierdził, że zaoferowane urządzenie wielofunkcyjne oraz zaoferowanie oprogramowanie diagnostyczne nie spełniają jego wymagań. Zamawiający

pominał jednak przy ocenie postawiony przez siebie wymóg pkt. 2.2.5 siwz, zgodnie z którym wykonawca miał obowiązek wraz z ofertą złożyć specyfikację techniczną, w której miał zamieścić wszystkie wymagane informacje i dane oraz odpowiedzi na wszystkie pytania wynikające z opracowanych przez zamawiającego dokumentów stanowiących załącznik nr 7 siwz. Odwołujący wypełnił ten obowiązek wskazując parametry techniczne oferowanych urządzeń poprzez wypełnienie kolumny 4 załącznika do formularza ofertowego. W tej kolumnie potwierdził wszystkie wymagania zamawiającego w tym w odniesieniu do urządzenia wielofunkcyjnego z jednej strony podał producent KYOCERA i model FS-2026MFP, a z drugiej w kolumnie 4 wierszu 9 oświadczył CCD (płaski z podawaniem), podświetlenie LED, a w przypadku oprogramowania diagnostycznego. Analogiczna sytuacja zachodzi w przypadku oprogramowania diagnostycznego, gdzie odwołujący podał nazwę Fujitsu Diagnostic, zaś w opisie parametrów podał wszystkie wymagane przez zamawiającego funkcjonalności. W tej sytuacji w ofercie występuje wewnętrzna sprzeczność utrudniająca ustalenie, co odwołujący zaoferował. Do usuwania takich sprzeczności służy instytucja wyjaśnień uregulowana w art. 87 ust. 1 ustawy. Zamawiający mając wątpliwość, jak jest możliwe, aby urządzenie opisywane w internecie na stronach producenta jako nie posiadające podświetlenia LED, taką funkcjonalność posiadało powinien ją wyjaśnić w trybie art. 87 ust. 1 ustawy lub skorzystać z przewidzianej przez siebie procedury testowej wynikającej z pkt. 2.2.3. W ocenie Izby wezwanie odwołującego byłoby niedopuszczalne w sytuacji, gdyby z oferty odwołującego w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości wynikałoby, że oferowane urządzenie, czy oprogramowanie nie spełnia wymagań siwz. Wówczas instytucja wyjaśnień nie mogłaby służyć do usunięcia nieprawidłowości, bo powodowałaby niedopuszczalną zmianę treści złożonej oferty. Natomiast w przedmiotowej sprawie taka sytuacja nie zachodzi. W ofercie odwołującego zaoferowano urządzenie i sprzęt w opisie parametrów zgodny z wymaganiami zamawiającego, natomiast podany przez odwołującego typ/model wskazuje, że nie ma pewności czy taki model/typ spełnia wymagania. Zachodzi zatem konieczność usunięcia wątpliwości, co do treści złożonej oferty i dlatego zastosowanie art. 87 ust. 1 ustawy jest dopuszczalne. Izba uznała zatem, że odrzucenie oferty odwołującego przed usunięciem tych wątpliwości było nieuprawnione i zamawiający nieprawidłowo zastosował art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Zamawiający wymagał złożenia oświadczenia o spełnieniu warunku „Zachowaj swój dysk” oraz certyfikatów ISO, wynika to wprost z pkt. 8.3 pkt.1, 2, 12 i 13 rozdziału 8 siwz. Bezsporne jest pomiędzy stronami, że zamawiający tych dokumentów żądał wraz z ofertą na potwierdzenie, że oferowane dostawy lub usługi odpowiadają wymaganiom zamawiającego, czyli były to dokumenty w rozumieniu art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy. Bezsporne jest również, że odwołujący nie załączył ich do swojej oferty. Zamawiający nieprawidłowo zastosował jednak art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, gdyż wobec niepotwierdzenia się pozostałych podstaw

odrzućenia oferty odwołującego dokumentów te w pierwszej kolejności zamawiający miał obowiązek żądać wzywając do ich uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 ustawy. Zastosowanie zatem art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy było nieuprawnione i zamawiający naruszył ustawę.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 26 ust. 3 i ust. 4 ustawy poprzez ich nie zastosowanie i nie wezwanie odwołującego do złożenia w określonym terminie oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy, o ile uznać stanowisko zamawiającego, iż oferta odwołującego jest sprzeczna z treścią SIWZ lub nie zawiera wszystkich wskazanych w SIWZ dokumentów i oświadczeń

Zarzut zasługuje na uwzględnienie. Zamawiający wymagał złożenia oświadczenia o spełnieniu warunku „Zachowaj swój dysk” oraz certyfikatów ISO, wynika to wprost z pkt. 8.3 pkt.1, 2, 12 i 13 rozdziału 8 siwz. Bezsporne jest pomiędzy stronami, że zamawiający tych dokumentów żądał wraz z ofertą na potwierdzenie, że oferowane dostawy lub usługi odpowiadają wymaganiom zamawiającego, czyli były to dokumenty w rozumieniu art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy. Bezsporne jest również, że odwołujący nie załączył ich do swojej oferty. Zamawiający nieprawidłowo zastosował jednak art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, gdyż wobec niepotwierdzenia się pozostałych podstaw odrzućenia oferty odwołującego dokumentów te w pierwszej kolejności zamawiający miał obowiązek żądać wzywając do ich uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 ustawy. Nie dokonując czynności wezwania do uzupełnienia dokumentów, zamawiający naruszył art. 26 ust. 3 ustawy. Izba nie dopatrzyła się natomiast w działaniu zamawiającego naruszenia art. 26 ust. 4 ustawy. Zamawiający nie kwestionował żadnego ze złożonych przez odwołującego dokumentów określonych w rozdziale 8 pkt. 8.3. siwz, tym samym nie było podstaw do wyjaśniania złożonych dokumentów.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 92 ust. 1 PZP w związku z art. 7 PZP poprzez jego niezastosowanie i niejednoczesne dokonanie czynności wskazanych w tym przepisie co odwołującemu utrudnia lub wręcz uniemożliwia prowadzenie obrony swojego stanowiska (oferty) i to w sytuacji gdy oferty innych wykonawców w postępowaniu zawierają podobne lub znacznie cięższe uchybienia, a możliwość porównania stanowiska zamawiającego w przedmiocie oceny porównywalnych uchybień jest niemożliwe,

Zarzut jest zasadny. Art. 92 ust. 1 ustawy nakazuje zamawiającemu niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty jednocześnie zawiadomić wykonawców, którzy złożyli oferty, o:

- 1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę (firmę) albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano, uzasadnienie jej wyboru oraz nazwy (firmy) albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację;
- 2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne;
- 3) wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia, podając uzasadnienie faktyczne i prawne - jeżeli postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, negocjacji bez ogłoszenia albo zapytania o cenę;
- 4) terminie, określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

Przepis ten ma służyć zapewnieniu koncentracji środków ochrony prawnej i umożliwić wykonawcom ochronę ich interesów. Informowanie częściowe o powyższych czynnościach może utrudniać wykonawcom dochodzenie roszczeń,. Choćby z powodu konieczności wykazania interesu w uzyskaniu zamówienia. Wykonawca może bowiem nie znać swojej pozycji wobec innych ofert w tym postępowaniu, a tym samym nie może skutecznie ocenić, czy zakwestionowanie dokonanych czynności pozwoli mu na uzyskanie zamówienia. W tej sytuacji zamawiający nie dokonując jednocześnie czynności odrzucenia oferty i wyboru oferty najkorzystniejszej naruszył art. 92 ust. 1 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 7 PZP poprzez jego niezastosowanie i w konsekwencji przygotowanie i prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców albowiem pomimo że oferta złożona przez odwołującego odpowiada wszelkim wymaganiom SIWZ zamawiający w celu jej odrzucenia zastosował kryteria nieznajdujące oparcia w SIWZ

Zarzut zasługuje na uwzględnienie. Wobec potwierdzenia się zarzutu niezasadności odrzucenia odwołującego z postępowania, zarzut nierównego traktowania odwołującego potwierdził się.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego innych przepisów wymienionych lub wynikających z uzasadnienia odwołania, a w szczególności art. 29 PZP, art. 30 PZP oraz art. 32 PZP.

Izba nie stwierdziła naruszenia przez zamawiającego innych przepisów ustawy, w szczególności art. 29, 30 i 32 ustawy.

Mając na uwadze powyższego orzeczono jak w sentencji na podstawie art. 192 ust.1, 2 i 3 pkt 1 ustawy.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp. Odwołanie zostało uwzględnione przez Izbę, kosztami postępowania w sprawie należało więc obciążyć zamawiającego. Izba obciążyła zamawiającego obowiązkiem zwrotu odwołującemu kosztów postępowania tj. kosztów wpisu i zastępstwa na rozprawie zgodnie z § 3 ust. 1 i 2 lit. b oraz § 5 ust. 2 pkt. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania. (Dz. U. Nr 41, poz. 238), zgodnie z przedłożoną przez odwołującego fakturą VAT.

Przewodniczący: