

Sygn. akt: KIO 1023/15

POSTANOWIENIE

z dnia 2 czerwca 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 2 czerwca 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 maja 2015 r. przez wykonawcę **WASKO S.A., ul. Berbeckiego 6, 44-100 Gliwice** w postępowaniu prowadzonym przez **Szpital Specjalistyczny im. Jędrzeja Śniadeckiego, ul. Młyńska 10, 33-300 Nowy Sącz**

przy udziale wykonawcy **KONSULTANT KOMPUTER Sp. z o.o., ul. Szamotulska 44, 60-366 Poznań** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **WASKO S.A., ul. Berbeckiego 6, 44-100 Gliwice** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Nowym Sączu.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Szpital Specjalistyczny im. Jędrzeja Śniadeckiego w Nowym Sączu (dalej: „zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na rozbudowę systemów informatycznych eksploatowanych w szpitalu wraz z rozbudową infrastruktury informatycznej oraz dostawę wyposażenia dla pozostałych jednostek szpitala. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 5 maja 2015 r. pod pozycją 2015/S 086-155096.

W postępowaniu tym wykonawca WASKO S.A. (dalej: „odwołujący”) w dniu 15 maja 2015 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie zarzucając zamawiającemu naruszenie:

- art. 29 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, za pomocą niedostatecznie dokładnych i niedostatecznie zrozumiałych określeń, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty;
- art. 29 ust 2 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję;
- art. 29 ust. 3 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych i pochodzenia, pomimo, że nie jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia, a zamawiający może opisać przedmiot zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a ponadto również poprzez niewskazanie dokładnego opisu oceny spełniania równoważności,

a w związku z powyższymi naruszeniami, naruszenie przez zamawiającego art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez przygotowanie i prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz niezapewniający równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany oraz uzupełnienia opisu przedmiotu zamówienia w sposób i o informacje wskazane w uzasadnieniu odwołania.

Do postępowania odwoławczego w dniu 21 maja 2015 r. przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Konsultant Komputer Sp. z o.o.

W dniu 28 maja 2015 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo zamawiającego, w którym zamawiający złożył oświadczenie, iż uwzględnia zarzuty przedstawione w odwołaniu.

W dniu 2 czerwca 2015 r. wykonawca Konsultant Komputer Sp. z o.o. przekazał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie, iż nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania w całości przez zamawiającego.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 1 i 3 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2) lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: