

Sygn. akt. KIO/UZP 323/08

**WYROK**  
**z dnia 22 kwietnia 2008 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący:** Dagmara Gałczewska-Romek

**Członkowie:** Agnieszka Trojanowska  
Renata Tubisz

**Protokolant:** Natalia Mierzicka

po rozpoznaniu na posiedzeniu / rozprawie\* w dniu / w dniach<sup>z</sup> 22.04.2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Kompletacji i Montażu Systemów Automatyki Carboautomatyka S.A., INTROL S.A.**, ul. Budowlanych 168, 43-100 Tychy od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Kampanię Węglową S.A., ul. Powstańców 30, 40-039 Katowice** protestu / protestów<sup>z</sup> z dnia 9 marca 2008 r.

przy udziale zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego **Zakład Elektroniki Górniczej ZEG S.A., ul. Biskupa Burschego 3, 43-100 Tychy** - po stronie zamawiającego\*.

**orzeka:**

- 1. uwzględnia odwołanie i nakazuje dokonanie ponownego badania i oceny ofert.**
- 2. kosztami postępowania obciąża Kompanię Węglową S.A., ul. Powstańców 30, 40-039 Katowice**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4.064 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Kompletacji i Montażu Systemów Automatyki Carboautomatyka S.A., INTROL S.A. , ul. Budowlanych 168, 43-100 Tychy**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 4.064 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy ) przez **Kompanię Węglową S.A., ul. Powstańców 30, 40-039 Katowice** na rzecz **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Kompletacji i Montażu Systemów Automatyki Carboautomatyka S.A., INTROL S.A. , ul. Budowlanych 168, 43-100 Tychy** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu kosztów postępowania
- 3) dokonać wpłaty kwoty xxx zł xxx gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty 15.936 zł 0 gr (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Kompletacji i Montażu Systemów Automatyki Carboautomatyka S.A., INTROL S.A. , ul. Budowlanych 168, 43-100 Tychy**

### **U z a s a d n i e n i e**

Zamawiający- Kompania Węglowa S.A. w Katowicach, ul. Powstańców 30 prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w przedmiocie „Zabudowa agregatów prądotwórczych w obudowie typu kontener zasilanych gazem ujmowanym przez powierzchniowe stacje odmetanowania wraz z infrastrukturą niezbędną do ich funkcjonowania w KW S.A. Oddział KWK Szczygłowice i KWK Sośnica - Makoszowy.

Ogłoszenie o niniejszym postępowaniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich nr 2007/S 239-29 1358.

Odwołujący pismem z dnia 19 marca 2008 roku, doręczonym tego samego dnia złożył protest na czynność Zamawiającego polegającą na wyborze oferty najkorzystniejszej. Protest był następstwem powiadomienia Odwołującego pismem z dnia 10 marca 2008 roku ( doręczonym w dniu 12.03.2008 roku ) o czynności wyboru oferty najkorzystniejszej tj. oferty

Konsorcjum ZEG S.A. „GORPROJEKT sp. z o.o. ,TEDOM s.r.o. i nie odrzucenie oferty ENER- G Polska Sp. z o.o.

Odwołujący wskazał na wady oferty Konsorcjum ZEG S.A. „GORPROJEKT sp. z o.o. TEDOM s.r.o. oraz ENER- G Polska Sp. z o.o.

W odniesieniu do oferty ENER- G Polska Sp. z o.o. Odwołujący wskazał na:

1. niezgodne z SIWZ zastrzeżenia dodatkowe dotyczące ceny

Strona 85 oferty ENER-G Polska sp. z o.o. zatytułowana „Informacja” zawiera dane dotyczące sposobu wyliczenia ceny oraz informację, iż cena będzie indeksowana. Odwołujący uznał za niedopuszczalne zawarcie informacji o zastosowaniu w stosunku do ceny waloryzacji w oparciu o wskaźnik inflacji (na dodatek nieprecyzyjnie sformułowany).

Ponadto wskazał na punktem X . 2. d) SIWZ , gdzie Zamawiający wymagał, aby w okresie gwarancji Wykonawca zapewnił bezpłatną dostawę m.in. materiałów eksploatacyjnych.

2. brak wymaganych referencji.

W odniesieniu do treści przetłumaczonego listu referencyjnego (strona 20 oferty) wystawionego przez BIOGAS Technology Limited Odwołujący wskazuje, że nie wynika z niego, jaka była kwota zrealizowanej dostawy i kiedy miała ona miejsce. Z tabeli p.n. Wykaz wykonanych dostaw ( strona 18 oferty) wynika, że dostawa dla elektrowni LLAY miała miejsce w okresie wcześniejszym niż trzy lata ( II. 2004 roku).

Odwołujący wskazał, że w treści listu referencyjnego wskazano, że dotyczy on podmiotu o nazwie ENER G Natural Power (NPL) a nie Wykonawcy jakim jest ENER- G Polska Sp. z o.o. Ponadto podniósł, że przedmiot zamówienia nie jest tożsamy z przedmiotem zamówienia publicznego, bowiem z treści listu referencyjnego wynika, że ENER G Natural Power eksploatuje agregat prądowłórczy a nie wynika, że dostarczył ten agregat. Dodatkowo z treści listu referencyjnego wynika, że eksploatacja miała miejsce w rejonie zamkniętych, nieeksploatowanych (nieczynnych) kopalń.

3. brak wymaganych zgodnie z SIWZ oświadczeń producenta o spełnianiu wymagań dla układów

Załączona do oferty Specyfikacja techniczna silnika gazowego (strona 48-64) nie spełnia wymogów SIWZ, gdyż nie figuruje na nim popis uprawnionego pracownika producenta, który zgodnie z warunkami zawartymi w punkcie 1.3.pkt. q) załącznika nr 1 do SIWZ potwierdziłby spełnianie wymagań dla układu wskazanych w pkt. 1.3. ppkt a) do f).

Ponadto Odwołujący wskazał na inne wady formalne oferty ENER- G Polska Sp. z o.o. :

4. brak numeracji wszystkich stron oferty.

5. brak podpisów wszystkich członków zarządu na sprawozdaniu finansowym oraz sprawozdaniu z działalności Spółki co jest niezgodne z przepisami Ustawy o rachunkowości
6. brak w ofercie informacji z Krajowego Rejestru Karnego dla Członków Zarządu wymaganej w pkt XII ust 7 SIWZ. Na wezwanie zamawiającego doszło powtórnie KRK podmiotu zbiorowego
7. brak świadectwa kwalifikacyjnego „D” (grupa 2, grupa 3) dla Bogusława Bączek - pkt V, ust 2 ppkt 2.2 a) i b zał. nr I i Ia) do SIWZ
8. brak potwierdzenia wpisu do rejestru, o którym mowa w art. 88a ustęp 1 pkt 3 Ustawy Prawo Budowlane dla Zbigniewa Ruchaj - pkt V, ust 2 ppkt 2.2a) i b zał. Nr I i Ia) do SIWZ,
9. w ofercie znajduje się świadectwo OUG Zbigniewa Ruchaj w specjalności mechanicznej – maszyn i urządzeń dołowych w podziemnych zakładach górniczych wydobywających węgiel kamienny a powinno być w specjalności budowlanej - pkt V. ust 2 ppkt 2.2 a) i b zał. nr 1 i Ia) do SIWZ,
10. brak zał. nr 8 - informacja o przewidywanym oddziaływaniu na środowisko dla zadania nr 1 i 2.

W odniesieniu do oferty Konsorcjum Spółek Zakład Elektroniki Górniczej ZEG S.A. w Tychach, GORPROJEKT sp. z o.o. w Gliwicach, TEDOM s.r.o. Odwołujący wskazał na następujące wady:

1. Brak ważnego pełnomocnictwa do podpisania oferty w imieniu Konsorcjum.

Do oferty złożonej przez ZEG S.A. jako Lidera Konsorcjum nie załączono pełnomocnictwa do jej podpisania przez ZEG S.A. w imieniu innych wykonawców - członków Konsorcjum .

Lider konsorcjum wywodzi swe umocowanie do podpisania i złożenia oferty w imieniu Konsorcjum z treści § 5 umowy konsorcjum z dnia 26.01.2008 r., dołączonej do oferty.

Umowa ta została podpisana ze strony spółki TEDOM przez Vilema Prodelala - Kierownika Eksportu, który jak wynika z dołączonego pełnomocnictwa, udzielonego mu przez Prezesa firmy TEDOM działał z przekroczeniem uprawnień.

Z przedmiotowego pełnomocnictwa dla pana Vilema Prodelala, wynika wyłącznie jego umocowanie do negocjacji z firmą Zakład Elektroniki Górniczej ZEG S.A. w sprawach podpisania umowy konsorcyjnej, złożenia oferty oraz ewentualnych negocjacji dotyczących projektu Kopalnie Węgla Kamiennego - Szczygłowice, Sośnica - Makoszowy. W ocenie Odwołującego pan Vilem Prodelal nie miał zatem umocowania do podpisania umowy Konsorcjum w imieniu TEDOM s.r.o.

Ponadto Odwołujący wskazał, że w treści pełnomocnictwa dla Vilema Prodelala nie zastrzeżono umocowania do udzielania dalszych pełnomocnictw,

W ocenie Odwołującego brak ważnego pełnomocnictwa winien zatem skutkować odrzuceniem oferty Konsorcjum ZEG S.A. w oparciu o przepis art. 89 ust. 1 pkt 1, 2 lub 8 ustawy, bowiem dokumentu pełnomocnictwa nie można uzupełniać.

2. Brak wymaganych zgodnie z SIWZ oświadczeń producenta o spełnianiu wymagań dla układów

Strona 138 oferty stanowi tłumaczenie złożonego przez TEDOM s.r.o. potwierdzenia parametrów agregatu kogeneracyjnego TEDOM QUANTO D 2000 SP CON, ale jest to dokument wystawiony na papierze firmowym TEDOM s.r.o. - spółki, która nie jest producentem agregatów, lecz ich dystrybutorem.

3. Przedłożone w ofercie tłumaczenia dokumentów załączonych do oferty są nierzetelne  
Wypis z rejestru spółki TEDOM s.r.o. (strona 46 - 48) zawiera większą ilość przedmiotów działalności niż jego tłumaczenie na język polski (k 50-53).

Odwołujący wniósł o:

- 1) unieważnienie czynności Zamawiającego w postaci wyboru oferty Konsorcjum ZEG S.A.
- 2) nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Konsorcjum ZEG S.A.
- 3) nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty ENER-G Sp. z o.o.

lub alternatywnie

- 4) nakazanie Zamawiającemu wezwania Konsorcjum ZEG S.A. oraz spółki ENER-G sp. z o.o. do uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 PZP braków dokumentów załączonych do ofert tychże podmiotów, które to braki zostały precyzyjnie opisane w proteście wniesiony przez Odwołującego się.

- 5) nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego wyboru ofert spośród ofert nie podlegających odrzuceniu.

Zamawiający nie rozstrzygnął protestu, wobec tego Odwołujący wniósł w dniu 3 kwietnia 2008 roku odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Do postępowania wywołanego wniesieniem odwołania w dniu 16 kwietnia 2008 roku ( pismo z dnia 14 kwietnia 2008 roku) zgłosiło swoje przystąpienie po stronie Zamawiającego Konsorcjum, którego Liderem jest Zakład Elektroniki Górniczej ZEG S.A.

Uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść ofert i specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska pełnomocników stron złożone w trakcie rozprawy, skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej ustalił i zważył co następuje.

Na wstępie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że Odwołujący jako podmiot, który złożył ofertę i który doznał lub może doznać uszczerbku w naruszeniu przez Zamawiającego przepisów ustawy posiada interes prawny we wniesieniu środków ochrony prawnej.

W odniesieniu do oferty złożonej przez Konsorcjum, którego Liderem jest Zakład Elektroniki Górniczej ZEG S.A., uznanej przez Zamawiającego za najkorzystniejszą, skład orzekający oddalił wszystkie zgłoszone w stosunku do niej zarzuty.

Skład orzekający Izby nie podzielił stanowiska Odwołującego dotyczącego braku umocowania dla Vilema Prodelala do podpisania umowy konsorcjum w imieniu TEDOM s.r.o.

Zgodnie z treścią pełnomocnictwa, załączonego na stronie 10 oferty Konsorcjum, w skład którego wchodzi TEDOM s.r.o., pan Vilem Prodelal został umocowany do działania w imieniu TEDOM s.r.o. w sprawach „negocjacji z firmą Zakład Elektroniki Górniczej ZEG S.A, podpisania umowy konsorcyjnej, złożenia oferty oraz ewentualnych negocjacji dotyczących projektu Kopalnie Węgla Kamiennego – Szczygłowice, Sośnica – Makoszowy”.

W ocenie składu orzekającego Izby pełnomocnictwo to upoważniało Pana Vilema Prodelala do podpisania umowy konsorcjum w imieniu TEDOM s.r.o. Skoro Vilem Prodelal został umocowany w treści pełnomocnictwa wprost do złożenia oferty to należy uznać, że jego umocowanie obejmuje również prawo do podpisania umowy konsorcjum, której celem jest

wspólne ubieganie się o udzielenie zamówienia publicznego, a zatem wspólne złożenie oferty.

Ponadto skład orzekający podziela w tej kwestii stanowisko Zamawiającego, że znajduje tu zastosowanie przepis art. 72 § 1 kodeksu cywilnego, zgodnie z którym jeżeli strony prowadzą negocjacje w celu zawarcia oznaczonej umowy, umowa zostaje zawarta, gdy strony dojdą do porozumienia co do wszystkich jej postanowień, które były przedmiotem negocjacji. Zatem skoro Vilem Prodelal był upoważniony do negocjacji z firmą Zakład Elektroniki Górniczej ZEG S.A w sprawie podpisania umowy konsorcyjnej należy uznać, że zgodnie z treścią cytowanego przepisu kodeksu cywilnego umowa konsorcyjna została zawarta w momencie gdy strony doszły do porozumienia co do wszystkich jej postanowień.

Skład orzekający nie uwzględnił przy rozpatrywaniu tej kwestii dowodu przedstawionego przez pełnomocnika Przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w postaci oświadczenia złożonego na piśmie przez osoby występujące w imieniu członka konsorcjum tj. TEDOM s.r.o. Oświadczenie to nie może stanowić w ocenie Izby wiarygodnego dowodu w sprawie, bowiem pochodzi od samego zainteresowanego uczestnika postępowania. Ponadto należy zaznaczyć, że tłumaczenie na język polski przedstawionego dokumentu nie zostało poświadczane przez tłumacza przysięgłego i nie może być wzięte pod uwagę przez Izbę, bowiem zgodnie z treścią § 18 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 2 października 2007 roku w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań ( Dz.U. nr 87, poz. 1327) wszystkie dokumenty przedstawia się w języku polskim, a jeżeli zostały sporządzone w języku obcym, uczestnik postępowania odwoławczego, który się na nie powołuje, przedstawia ich tłumaczenia na język polski, poświadczane przez tłumacza przysięgłego.

Zatem w ocenie składu orzekającego zarzut braku właściwego umocowania do podpisania umowy konsorcjum w imieniu członka konsorcjum TEDOM s.r.o. nie znalazł potwierdzenia.

Skład orzekający Izby nie podzielił także zarzutu dotyczącego braku wymaganego oświadczenia producenta o spełnianiu wymagań w zakresie parametrów technicznych oferowanego sprzętu.

Zgodnie z treścią pkt II.1.3 q załącznika nr 1 oraz 1a do SIWZ, Zamawiający wymagał „dla pozycji od I.3a) do I.3f) określających parametry techniczne układu, dołączenia do oferty pisemnego potwierdzenia danych od producenta agregatów podpisanego przez upoważnionego pracownika producenta.

Wykonawca Konsorcjum, którego Liderem jest Zakład Elektroniki Górniczej ZEG S.A., załączył na stronie 138 oraz 203 oferty potwierdzenie parametrów technicznych agregatu kogeneracyjnego TEDOM Quanto D 2000 SP CON. W ocenie składu orzekającego Izby

dokument ten jest wystarczającym dla potwierdzenia spełnienia wymagań określonych w pkt II.1.3 q załącznika nr 1 oraz 1a do SIWZ, bowiem został wystawiony i podpisany przez upoważnionego pracownika TEDOM, która zgodnie z treścią oświadczenia złożonego na rozprawie przez Zamawiającego jest producentem agregatów. Dodatkowo z treści samego oświadczenia (strona 138 oraz 203 oferty), wynika że „parametry podał upoważniony pracownik Producenta inż. Vilem Prodelal”. Nie można zgodzić się również z twierdzeniem Odwołującego, że Wykonawca winien załączyć do oferty potwierdzenie parametrów technicznych producenta silnika, skoro treść wskazanego wyżej zapisu specyfikacji wyraźnie wymaga potwierdzenia parametrów technicznych agregatu a nie samego silnika, będącego jego elementem. W ocenie składu orzekającego Izby zapisy specyfikacji nie formułowały konieczności załączenia potwierdzonych parametrów technicznych zaoferowanego w agregacie silnika Deutz, zatem należy uznać za wystarczające przedstawienie takiego dokumentu wystawionego przez TEDOM.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego nierzetelnego tłumaczenia wypisu z rejestru spółki TEDOM s.r.o. skład orzekający zgadza się ze stanowiskiem Odwołującego, że oryginalny rejestr spółki zawiera większą ilość przedmiotów działalności niż jego tłumaczenie. Niemniej jednak w ocenie składu orzekającego Izby jest to jedynie uchybienie formalne i nie może wywoływać negatywnych skutków prawnych dla Wykonawcy. Należy również zauważyć, że brak wymaganego tłumaczenia dotyczy wyłącznie niektórych w wymienionych w rejestrze przedmiotów działalności, co pozostaje bez wpływu na ocenę merytoryczną treści złożonej oferty.

Ponieważ skład orzekający Izby nie uwzględnił żadnego z zarzutów odnoszących się do oferty uznanej za najkorzystniejszą, zatem czynność Zamawiającego wyboru oferty najkorzystniejszej należy uznać za prawidłową.

Niemniej jednak skład orzekający Izby rozpatrzył zarzuty w odniesieniu do oferty ENER - G Polska Sp. z o.o. ustalił i zważył co następuje:

W odniesieniu do zarzutu co do niezgodnego z treścią specyfikacji dodatkowego zastrzeżenia dotyczącego ceny. W ocenie składu orzekającego Izby zastrzeżenie, znajdujące się na stronie 85 oferty złożonej przez ENER - G Polska Sp. z o.o. nie ma znaczenia dla oceny treści oferty, a co za tym idzie nie ma wpływu na wysokość zaproponowanego przez Wykonawcę wynagrodzenia, bowiem z treści oświadczenia zamieszczonego w pkt 2 formularza ofertowego (załącznik nr 3 do specyfikacji) wynika, że podana przez Wykonawcę cena ofertowa zawiera wszystkie koszty poniesione w celu



należytego wykonania zamówienia, w tym koszty transportu oraz nie ulegnie zmianie w trakcie realizacji zamówienia. Dodatkowo należy wskazać, że w pkt VII.1 istotnych postanowień, które wprowadzone zostaną do umowy cena zaproponowana w ofercie uwzględnia koszty wykonania przedmiotu umowy, koszty dostawy łącznie z ubezpieczeniem, koszty prowadzenia serwisu w okresie gwarancji oraz inne koszty związane z kompleksowym wykonaniem przedmiotu umowy.

Zatem należy uznać, że załączona na stronie 85 oferty informacja o waloryzacji ceny jest informacją dodatkową, nie wpływającą na wysokość wynagrodzenia określonego w przyszłej umowie.

Podobnie nie można, w ocenie składu orzekającego Izby podzielić stanowiska zaprezentowanego przez Odwołującego, że Wykonawca nie spełni wymogu określonego w pkt X.2 d specyfikacji. Stanowisko takie jest nieuzasadnione w świetle oświadczenia Wykonawcy zamieszczonego w pkt 6 d formularza ofertowego (strona 3 oferty), z którego wynika, że Wykonawca ENER -G Polska Sp. z o. o. zapewni Zamawiającemu w okresie gwarancji bezpłatną dostawę części szybko zużywających się i materiałów eksploatacyjnych ( m.in. smary, oleje, filtry itp.) oraz bezpłatne wykonanie wszystkich czynności serwisowych.

Skład orzekający Izby podzielił stanowisko Odwołującego w zakresie zarzutów dotyczących referencji wystawionych przez BIOGAS Technology Limited.

Zamawiający w pkt XI.2 specyfikacji wymagał wykazania przez Wykonawców, że w okresie ostatnich 3 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienie, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonali co najmniej jedną dostawę o wartości nie mniejszej niż 3 000 000 PLN lub 2 dostawy o łącznej wartości tych dwóch dostaw nie mniejszej niż 3 000 000 PLN, odpowiadające swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia, tj. dostarczyli agregaty prądotwórcze zasilane gazem z odmetanowania kopaliń.

W szczególności należy przyznać rację Odwołującemu, że dostawa zrealizowana na rzecz Elektrownia LLAY była wykonana w lutym 2004 roku, a zatem w okresie wcześniejszym niż trzy lata od dnia wszczęcia przedmiotowego postępowania o zamówienie publiczne, przez co nie spełnia wymogu określonego w pkt XI.2 specyfikacji. Ponadto, jak słusznie podniósł Odwołujący wskazana realizacja nie dotyczy podmiotu składającego ofertę. Jak wynika z treści listu referencyjnego dostawcą była ENERG Natura Power (NPL) a nie ENER-G Sp. z o.o. , która jest podmiotem składającym ofertę w niniejszym postępowaniu. W ocenie składu orzekającego Izby nie znajduje uzasadnienia posłużenie się referencjami wystawionymi na innego niż podmiot składający ofertę Wykonawcę.

Na uwzględnienie zasługuje również zarzut braku załączenia do oferty podpisanej przez uprawnionego pracownika producenta specyfikacji technicznej silnika gazowego (strona 48-64), wymagaj w pkt II.1.3 q załącznika nr 1 oraz 1a do SIWZ. W ocenie składu orzekającego Izby brak ten winien być sanowany przez zastosowanie procedury przewidzianej w art. 26 ust 3 ustawy.

Jako naruszenie co do formy a nie treści należy ocenić brak numeracji wszystkich stron oferty. Uchybienie takie nie może być przesłanką do odrzucenia oferty, bowiem przepis art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy przewiduje skutek odrzucenia jedynie w przypadku, gdy treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji.

Na uwzględnienie zasługuje również zarzut dotyczący załączenia nie podpisanego przez wszystkich członków zarządu sprawozdania finansowego. Zgodnie z treścią art. 52 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz.U.02.76.694 z poz. zmianami) sprawozdanie finansowe podpisuje - podając zarazem datę podpisu - osoba, której powierzono prowadzenie ksiąg rachunkowych i kierownik jednostki, a jeżeli jednostką kieruje organ wieloosobowy - wszyscy członkowie tego organu. Zatem w ocenie składu orzekającego Izby podpisanie sprawozdania przez tylko jednego z członków zarządu należy uznać za niewystarczające.

W odniesieniu do braków w ofercie ENER-G Polska Sp. z o.o. informacji z Krajowego Rejestru Karnego dla poszczególnych Członków Zarządu, świadectwa kwalifikacyjnego „D” (grupa 2, grupa 3) dla Bogusława Bączek, wpisu do rejestru, o którym mowa w art. 88a ustęp 1 pkt 3 Ustawy Prawo Budowlane dla Zbigniewa Ruchaj oraz świadectwa OUG dla Zbigniewa Ruchaj w specjalności budowlanej – skład orzekający uznał, że Zamawiający w tym zakresie winien przeprowadzić procedurę przewidzianą w art. 26 ust 3 i wezwać Wykonawcę do uzupełniania brakujących dokumentów.

Skład orzekający pozostawił bez rozpoznania zarzut dotyczący braku w ofercie ENER- G Sp. z o.o. informacji o przewidywanym oddziaływaniu na środowisko dla zadania nr 1 i 2 ( załącznik nr 8 do specyfikacji) , bowiem zarzut ten nie był poprzedzony protestem. Zgodnie zaś z treścią art. 191 ust. 3 ustawy Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w proteście.

Biorąc pod uwagę powyższego należało orzec jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp, czyli stosownie do wyniku postępowania.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok/postanowienie\* - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Katowicach.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

---

\* niepotrzebne skreślić