

Sygn. akt: KIO 1423/11, KIO 1429/11

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 15 lipca 2011 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 15 lipca 2011 r. odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

- A. w dniu 5 lipca 2011 r. przez wykonawcę **Polimex Mostostal S.A. w Warszawie** (sygn. akt KIO 1423/11),
- B. w dniu 5 lipca 2011 r. przez wykonawcę **Warbud S.A. w Warszawie** (sygn. akt KIO 1429/11)

w postępowaniu prowadzonym przez **Uniwersytet Łódzki w Łodzi**

przy udziale:

- A. wykonawcy **Mostostal Warszawa S.A. w Warszawie** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1423/11 po stronie odwołującego,
- B. wykonawcy **Mostostal Warszawa S.A. w Warszawie** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1429/11 po stronie odwołującego

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze w sprawie o sygn. akt: KIO 1423/11,**
2. **umorzyć postępowanie odwoławcze w sprawie o sygn. akt: KIO 1429/11,**
3. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 20 000,00 zł (słownie: dwudziestu tysięcy złotych) na rzecz **Polimex Mostostal S.A. w Warszawie** stanowiącej wpis od odwołania w sprawie o sygn. akt: KIO 1423/11,

4. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 20 000,00 zł (słownie: dwudziestu tysięcy złotych) na rzecz **Warbud S.A. w Warszawie** stanowiącej wpis od odwołania w sprawie o sygn. akt: KIO 1429/11.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Łodzi**.

**Przewodniczący:** .....

### **Uzasadnienie**

Uniwersytet Łódzki w Łodzi, zwany dalej „zamawiającym” prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „roboty budowlane - budowa budynku dydaktycznego Wydziału Filologicznego Uniwersytetu Łódzkiego przy ul. Pomorskiej 171/173”, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz.759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 25 czerwca 2011 r. pod numerem 2011/S 120-198214.

Zamawiający w pkt. III.2.3. ogłoszenia o zamówieniu oraz pkt 6 ppkt 2 SIWZ opisał warunki udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia, stosownie do których zażądał by wykonawca wykazał się wykonaniem następujących robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie:

- 1) co najmniej 1 roboty budowlanej obejmującej budowę obiektu użyteczności publicznej wg Klasyfikacji PKOB 1-12-126-1263 o powierzchni netto minimum 20 000 m<sup>2</sup>, kubaturze minimum 90 000 m<sup>3</sup> i wartości netto minimum 90 000 000 PLN,
- 2) co najmniej 1 roboty budowlanej obejmującej budowę obiektu użyteczności publicznej, w ramach której wykonano między innymi salę audytoryjną w układzie amfiteatralnym, schodkowym z minimum 500 miejscami siedzącymi.

Warunek zostanie spełniony również jeżeli Wykonawca wykaże wykonanie wyżej wymienionych robót w ramach jednego zamówienia

Ustalono, że wobec powyższej czynności zamawiającego odwołujący w sprawie o sygn. akt KIO 1423/11 - Polimex Mostostal S.A. w Warszawie wniósł w dniu 5 lipca 2011r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. W odwołaniu tym zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 1 pkt 2 i ust. 4 ustawy Pzp. W oparciu o powyższe zarzuty odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu modyfikacji pkt. III.2.3. ogłoszenia o zamówieniu oraz stosownych postanowień SIWZ poprzez nadanie im brzmienia:

„Wykonawca wykaże się wykonaniem następujących robót budowlanych wykonanych w ciosu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie:

- 1) co najmniej 1 roboty budowlanej obejmującej budowę obiektu użyteczności publicznej o powierzchni netto minimum 20 000 m<sup>2</sup>, kubaturze minimum 90 000 m<sup>3</sup> i wartości netto minimum 90 000 000 PLN,

- 2) co najmniej 1 roboty budowlanej obejmującej budowę obiektu użyteczności publicznej, w ramach której wykonano między innymi salę audytoryjną lub inną salę np. koncertową w układzie amfiteatralnym, schodkowym z minimum 500 miejscami siedzącymi. Warunek zostanie spełniony również jeżeli Wykonawca wykaże wykonanie wyżej wymienionych robót w ramach jednego zamówienia".

względnie wniósł o: nakazanie zamawiającemu dokonania innej modyfikacji zaskarżonych postanowień ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ w celu ich dostosowania do treści przepisów ustawy Pzp.

Ustalono również, że wobec tej samej czynności zamawiającego odwołujący w sprawie o sygn. akt KIO 1429/11 odwołujący - Warbud S.A. w Warszawie wniósł w dniu 5 lipca 2011r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. W odwołaniu tym zarzucił zamawiającemu naruszenie 7 ust. 1 ustawy w związku z art. 22 ust. 1 pkt 2 oraz art. 22 ust. 4 ustawy Pzp. W oparciu o powyższe zarzuty odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu modyfikacji pkt. III.2.3. ogłoszenia o zamówieniu oraz stosownych postanowień SIWZ poprzez wykreślenie obowiązku wykazania się budową obiektu użyteczności publicznej o określonej Klasie PKOB (pozostawienie wyłącznie obiektu użyteczności publicznej) oraz dostosowanie wymagania w ilości miejsc siedzących w wybudowanej sali audytoryjnej w układzie amfiteatralnym schodkowym, do ilości tych miejsc w sali wchodzącej w zakres przedmiotowego zamówienia ewentualnie zrezygnowanie z wymagania układu amfiteatralnego i pozostawienie wyłącznie wymagania układu schodkowego oraz dostosowanie ilości wymaganych miejsc do ilości miejsc w największej Sali audytoryjnej wchodzącej w zakres przedmiotowego zamówienia

Wnosił o nadanie kwestionowanym postanowieniom ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ przykładowo następującego brzmienia:

Wykonawca wykaże się wykonaniem następujących robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie:

- 1) co najmniej 1 roboty budowlanej obejmującej budowę obiektu użyteczności publicznej o powierzchni netto minimum 20.000 m<sup>2</sup> , kubaturze min. 90.000m<sup>3</sup> i wartości netto minimum 90 mln zł,
- 2) co najmniej 1 roboty budowlanej obejmującej budowę obiektu użyteczności publicznej w ramach której wykonano między innymi salę audytoryjną w układzie amfiteatralnym, schodkowym z minimum 100 miejscami siedzącymi,  
ewentualnie  
co najmniej 1 roboty budowlanej obejmującej budowę obiektu użyteczności publicznej w ramach której wykonano między innymi salę audytoryjną w układzie schodkowym z minimum 400 miejscami siedzącymi,

Warunek zostanie spełniony również jeżeli wykonawca wykaże wykonanie wyżej wymienionych robót.

Ustalono także, że w dniu 13 lipca 2011 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo zamawiającego, stosownie do którego zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w obu odwołaniach.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne, Izba stwierdziła, że oba postępowania odwoławcze podlegają umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz.759 ze zm.). Zgodnie z przywoływanym przepisem, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Jednocześnie Izba wskazuje, iż zgodnie z treścią 186 ust. 2 ustawy Pzp, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę na skutek uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba nakazała zwrot odwołującym kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41, poz. 238), zgodnie z którym, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W związku z powyższym Izba, na podstawie art. 186 ust. 2, art. 186 ust. 6 pkt 1, art. 192 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła jak na wstępie.

**Przewodniczący:** .....