

Sygn. akt: KIO 2074/14

POSTANOWIENIE
z dnia 20 października 2014 roku

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

Protokolant: Paweł Puchalski

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 20 października 2014 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 października 2014 roku przez **Odwołującego MGGP S. A. z siedzibą w Tarnowie** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego, którym jest **PKP Polskie Linie Kolejowe S. A. z siedzibą w Warszawie**

postanawia:

- 1. umorzyć postępowania odwoławcze;**
- 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500zł 00 gr (słownie: trzystaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącą kwotę uiszczzonego wpisu na rzecz wykonawcy **Odwołującego MGGP S. A. z siedzibą w Tarnowie****

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 r., poz. 907 ze zmianami), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 roku, poz. 907 ze zmianami), zwanej dalej „ustawą Pzp”.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego prowadzi Zamawiający PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 2/07/2014 r., pod numerem 2014/S 124 - 220976.

Zamawiający otrzymał kopię odwołania, zgodnie z art. 180 ust. 5 ustawy Pzp. Wpis od odwołania został uiszczony w wymaganej wysokości na rachunek UZP. Dochowany został termin na wniesienie odwołania.

W dniu 6 października 2014 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wniósł wykonawca **MGGP S. A. z siedzibą w Tarnowie**. Odwołujący zaskarżył w całości czynność Zamawiającego z dnia 25 września 2014 r. unieważniającą postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi wsparcia eksperckiego w zakresie projektów infrastrukturalnych realizowanych przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. świadczone w ramach Pomocy Technicznej „Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2007 - 2013 oraz czynność wykluczenia i odrzucenia oferty Odwołującego.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

a) art. 93 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 4 i art. 24 ust. 4 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp polegające na jego błędnym zastosowaniu poprzez bezpodstawne unieważnienie postępowania i uznanie istnienia podstaw wykluczenia a w konsekwencji do odrzucenia oferty Wykonawcy w sytuacji, gdy Wykonawca udzielił niezbędnych wyjaśnień, z których wynika spełnienie warunku dotyczącego minimum 10 lat pracy na stanowiskach związanych z obliczaniem wytrzymałości gruntów, sporządzaniem projektów wzmocnień podłoża gruntowego w oparciu o ustalone warunki geologiczne oraz parametry geofizyczne gruntu, poprzez wskazanie na str. 43-46 wyjaśnień, iż ekspert, którym dysponuje wykonawca zajmował stanowisko projektanta drogowego/sprawdzającego projektanta drogowego/koordynującego zespołem projektantów drogowych przez wymagany okres, które

to stanowiska bez wątpienia są stanowiskiem związanym z ww. badaniami, w tym również w okresie ostatnich 5 lat;

b) art. 26 ust. 3 i 4 w zw. z art. 7 ust. 1 w zw. z art. 24 ust. 4 i art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp poprzez brak wezwania wykonawcy do uzupełnienia oświadczenia o wymagane wyjaśnienia lub do złożenia dodatkowych wyjaśnień w sytuacji, gdy zanim Zamawiający byłby uprawniony do wykluczenia wykonawcy a w konsekwencji do odrzucenia oferty na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, powinien wyczerpać obligatoryjny tryb postępowania uregulowany w art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, ratio legis nakazuje ten tryb stosować dla poprawiania przeoczeń wykonawców, które są możliwe do wyeliminowania;

c) art. 93 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez jego zastosowanie pomimo braku podstaw do unieważnienia postępowania, co skutkuje przeprowadzeniem postępowania w sposób niezapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i nierówne potraktowanie Wykonawcy;

d) art. 7 ust. 3 w zw. z art. 93 ust. 1 ustawy Pzp, przez unieważnienie postępowania niezgodnie z przepisami tej ustawy, w szczególności wskutek zaniechania rzetelnej i kompleksowej oceny wybranej oferty oraz wyjaśnień uzyskanych od wybranego Wykonawcy w sprawie zgodności treści oferty z treścią zamówienia oraz poprzez przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji.

Odwołujący wnosil o unieważnienie czynności Zamawiającego, powtórzenie czynności badania i oceny oferty Wykonawcy, dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie do postępowania odwoławczego po żadnej ze stron nie przystąpił żaden wykonawca.

Odwołujący się wykonawca w dniu 20 października 2014 roku po otwarciu posiedzenia z udziałem stron a przed otwarciem rozprawy złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania. Oświadczenie podpisały osoby stosowanie umocowane do dokonania danej czynności.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze i drugie oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie.

Stosownie do art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczenia (Dz. U. nr 41, poz. 238) skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczzonego wpisu, tj. kwotę 13 500,00 zł.

Izba nie przyznała Zamawiającemu kosztów zastępstwa procesowego z uwagi na brak podjęcia jakiegokolwiek czynności procesowych, poza osobistym stawiennictwem na wyznaczony termin posiedzenia i rozprawy, a także ze względu na uregulowania § 5 ust. 3 pkt b Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczenia (Dz. U. nr 41, poz. 238), gdzie stwierdzono, iż tylko w przypadku cofnięcia odwołania po otwarciu rozprawy Izba zasądza koszty, o których mowa w § 3 pkt 2 rozporządzenia, od Odwołującego na rzecz Zamawiającego. W rozpatrywanym przypadku cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, na posiedzeniu z udziałem stron.

Przewodniczący: