

Sygn. akt: KIO 1662/14

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 27 sierpnia 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Anna Packo**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 27 sierpnia 2014 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 sierpnia 2014 r. przez

**Impel Security Polska Sp. z o.o. ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław**

w postępowaniu prowadzonym przez

**Zarząd Morskich Portów Szczecin i Świnoujście S.A. ul. Bytomska 7, 70-603 Szczecin**

przy udziale wykonawcy **Konsalnet Ochrona Sp. z o.o. ul. Przasnyska 6a, 01-756 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Impel Security Polska Sp. z o.o. ul. Ślężna 118 53-111 Wrocław kwoty 15 000,00 złotych (słownie: piętnaście tysięcy złotych) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013, poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Szczecinie.

**Przewodniczący:** .....

## **U z a s a d n i e n i e**

Zamawiający – Zarząd Morskich Portów Szczecin i Świnoujście S.A. prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „ochronę portów w Szczecinie i Świnoujściu” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), w trybie przetargu nieograniczonego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 5 sierpnia 2014 r. pod numerem 2014/S 148-267010. Wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

14 sierpnia 2014 r. odwołujący – Impel Security Polska Sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców przy formułowaniu w specyfikacji istotnych warunków zamówienia opisu przedmiotu zamówienia,
2. art. 15 ust. 1 w zw. z art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych przez odsyłanie wykonawców w sprawie ustalenia kompletnego opisu przedmiotu zamówienia do podmiotów trzecich,
3. art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 23<sup>1</sup> Kodeksu pracy poprzez wadliwy opis przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu sporządzenia kompletnego opisu przedmiotu zamówienia zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, w szczególności w zakresie obowiązku przejęcia pracowników w trybie art. 23<sup>1</sup> Kodeksu pracy poprzez przekazanie wykonawcom wszystkich informacji na temat liczby zatrudnionych pracowników u dotychczasowego wykonawcy usług oraz warunkach ich zatrudnienia.

W razie gdyby powyższe okazało się niemożliwe, odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu unieważnienia postępowania na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych jako obarczonego niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W postępowaniu nie zgłoszono przystąpień po stronie zamawiającego.

Konsalnet Ochrona Sp. z o.o. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego.

Pismem z 21 sierpnia 2014 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego ze względu na uwzględnienie zarzutów odwołania w całości. Wskazał, że wpis w specyfikacji istotnych warunków zamówienia dotyczący pracowników zawarł informacyjnie, natomiast po pytaniach wykonawców i wniesieniu odwołania zmodyfikował specyfikację istotnych warunków zamówienia podając informację o pracownikach uzyskaną od dotychczasowego wykonawcy usług.

Tym samym zaistniała sytuacja opisana w art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych i zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego. Zatem, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba orzekła jak w sentencji.

Pismem z 26 sierpnia 2014 r. odwołujący cofnął odwołanie. Biorąc jednak pod uwagę, że uwzględnienie odwołania w całości, które również jest podstawą umorzenia odwołania, nastąpiło wcześniej, Izba umorzyła postępowanie z tego powodu uznając jednocześnie, że wycofanie odwołania można uznać za potwierdzenie, iż sposób uwzględnienia odwołania jest zgodny z żądaniem odwołującego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 1 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....