

Sygn. akt: KIO 1193/22

POSTANOWIENIE

z dnia 20 maja 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 20 maja 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 kwietnia 2022 r. przez wykonawcę: **Signify Poland Sp. z o.o., ul. Kossaka 150, 64-320 Piła** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Gmina Miejska Kłodzko, pl. Bolesława Chrobrego 1, 57-300 Kłodzko,**

przy udziale wykonawcy: **LUG Light Factory Sp. z o.o., ul. Gorzowska 11, 65-127 Zielona Góra** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 1193/22 po stronie odwołującego,

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot kwoty **9 000 zł 00 gr** (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy) z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **Signify Poland Sp. z o.o., ul. Kossaka 150, 64-320 Piła** stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający, Gmina Miejska Kłodzko, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym w przedmiocie „Energooszczędne oświetlenie uliczne i drogowe przy drogach publicznych gmin obszaru Ziemi Kłodzkiej”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 25 kwietnia 2022 r. pod nr 2022/BZP 00132735.

Wykonawca Signify Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Pile wniósł w dniu 29 kwietnia 2022 r. odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji warunków zamówienia. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej „Pzp”, tj. art. 99 ust. 1, 2 i 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty, a także poprzez stawianie względem przedmiotu zamówienia wymagań nieproporcjonalnych do celu zamówienia oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, poprzez dobór parametrów technicznych i preferencje określonych rozwiązań technicznych, doprowadzając przy tym do wyeliminowania innych wykonawców, w tym Odwołującego i jego produktów oraz w sposób, który nie prowadzi do zachowania zasady przejrzystości postępowania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w ogłoszeniu o zamówieniu oraz specyfikacji warunków zamówienia zgodnie z żądaniem określonym w uzasadnieniu odwołania, tj. zmiany:

- Ogłoszenia o zamówieniu w pkt 4.2.2.) Krótki opis przedmiotu zamówienia ppkt 5;
- SWZ, rozdział IV Opis przedmiotu zamówienia, pkt 6;
- ewentualnie innych dokumentów zamówienia (jeśli zawierają analogiczne lub podobne zapisy),

poprzez wykreślenie zastrzeżenia „z wyłączeniem luminancji natężenia oświetlenia na jezdniach, tzn. tolerancja dla parametrów L_m , E_m i E_{min} dla jezdni na poziomie 10% w stosunku do referencyjnych obliczeń fotometrycznych pod warunkiem spełnienia wymagań ww. Normy przy założeniu tych samych parametrów (szerokość drogi, szerokość modułu, współczynnik konserwacji, wysokość montażu, kąt nachylenia, nawierzchnia itp.) Zakłada się spełnienie tych parametrów na poziomie nie gorszym niż w wyliczeniach referencyjnych z dopuszczalnym odstępstwem”, a tym samym pozostawienia jedynie wymogu, aby wartości poszczególnych parametrów były zgodne z normą PN-EN 13201:2016 (Dopuszczalne jest

odstępstwo od parametrów referencyjnych wyników fotometrycznych pod warunkiem spełnienia wymagań Polskiej Normy PN-EN 13201).

Na wezwanie Zamawiającego do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego, przekazane wykonawcom w dniu 2 i 4 maja 2022 r. oraz zamieszczone w dniu 2 maja 2022 r. na stronie internetowej Zamawiającego wraz z kopią odwołania, wykonawca LUG Light Factory Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze zgłosił w dniu 5 maja 2022 r. przystąpienie do niniejszego postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego, stosownie do art. 525 ust. 1- 3 Pzp.

Pismem z dnia 18 maja 2022 r. przesłanym do Prezesa KIO w tym dniu, Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że zarzuty przedstawione w odwołaniu zostały w całości uwzględnione oraz w dniu 16 maja 2022 r. Zamawiający dokonał stosownych zmian SWZ, zgodnie z żądaniem Odwołującego.

Pismem z dnia 19 maja 2022 r., złożonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 maja 2022 r. (przed otwarciem rozprawy w sprawie odwoławczej), Odwołujący złożył oświadczenie, że cofa wniesione odwołanie oraz wnosi o zwrot 90% uiszczanego wpisu od odwołania.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 ust. 1 Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Zgodnie z ust. 2, cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Uwzględniając powyższe, z uwagi na cofnięcie odwołania przez Odwołującego przed otwarciem rozprawy, Izba postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie, działając na podstawie art. 568 pkt 1 oraz art. 553 zdanie drugie Pzp.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit.b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku

bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty stanowiącej 90% uiszczonego przez Odwołującego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: